

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00704
Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2020-04-23 09:43:56
Správce sporu: Iveta Špiclová

Navrhovatel

Jméno / Název: ●●● **

Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: *****

Odpůrce

Jméno / Název: *****

Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno:

Sporné doménové jméno:

●●●¹

Další řízení

Expertovi není známo, že by ohledně sporného doménového jména <●●●.cz> (dále též „sporné doménové jméno“) bylo vedeno jiné právní řízení.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

Faktická situace

Navrhovatel se proti Odpůrci domáhá převodu sporného doménového jména na Navrhovatele. Tento spor se řídí Pravidly alternativního řešení sporů vydanými sdružením CZ.NIC, z.s.p.o., jako správcem ccTLD .cz, která se vztahují na řešení sporů vzniklých ve věci registrace nebo užívání doménového jména mezi držitelem doménového jména a třetí osobou (dále jen „Pravidla ADR“). Pravidla ADR tvoří přílohu a nedílnou součást Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz (dále jen „Pravidla registrace“) a součást smlouvy o registraci doménového jména. Řešení sporu o doménová jména probíhá prostřednictvím platformy provozované správcem, a to dle Řádu pro řešení sporů o domény .cz (dále jen „Řád“). V souladu s Pravidly ADR byl jako Expert k vyřešení tohoto sporu jmenován JUDr. Ing. Michal Matějka, který jmenování přijal (dále jen „Expert“). Žádná ze stran Experta neodmítla, ani nevznesla námitku proti způsobu jeho jmenování.

Ke zjištění skutkového stavu Expert provedl níže uvedené důkazy předložené Navrhovatelem (Odpůrce se k Žalobnímu návrhu nevyjádřil) a zjistil z nich následující:

(a) Z výpisu ze švýcarského obchodního rejstříku datovaného **.**.**** bylo zjištěno, že Navrhovatel je švýcarskou právníčkou osobou se sídlem *****, Švýcarsko.

(b) Z úryvku z webových stránek Navrhovatele byly zjištěny skutečnosti o obchodních aktivitách Navrhovatele a předmětu jeho podnikání, tj. zejména, že Navrhovatel je společnost sídlící ve Švýcarsku a patřící do skupiny společností koncernu *****, který se zabývá mezinárodním obchodem především s *****, ***** a *****; ●●● je akronymem pro "*****" a Navrhovatel má pobočky v Kazachstánu, Singapuru, Spojených arabských Emirátech, Nizozemí a dalších zemích.

(c) Z výpisů z databází doménových jmen bylo zjištěno, že Navrhovatel je držitelem doménových jmen <●●●.com> a <●●●.ch>.

(d) Z výpisů z rejstříku ochranných známek předložených Navrhovatelem bylo zjištěno, že Navrhovatel je vlastníkem švýcarské ochranné známky ●●● č. zápisu ***** s právem přednosti **.**.****, zapsané ve třídách **, **, **, **, ** a **, která byla cestou mezinárodního zápisu rozšířena i do některých dalších zemí, avšak nikoli do České republiky.

(e) Z notářského zápisu sepsaného dne **.**.**** ***** *****, notářem v ***** pod č. ***** Expert zjistil, že po zadání internetové adresy www.●●●.cz se objevila webová stránka, která se svým obsahem i jeho grafickým uspořádáním vydává za české webové stránky Navrhovatele, resp. ●●● ***** , provozované společnosti ●●● ***, a to včetně kontaktního formuláře, údajů o propojení s firmou ***** a seznamem výrobků a služeb, které odpovídají těm, které jsou poskytovány Navrhovatelem, popř. firmou *****.

¹ Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky (●●●). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

(f) E-mailovou zprávou ze dne **.**.**** adresovanou panu ***** (právnímu zástupci Navrhovatele) a panu ***** pan ***** potvrdil, že je majitelem a ředitelem společnosti ●●● ●●●, avšak odmítl, že by jménem této společnosti vykonával nějakou činnost, zasílal korespondenci nebo zaregistroval sporné doménové jméno.

Z rozhodnutí doménového sporu č. ***** předloženého Navrhovatelem nebylo kvůli provedené anonymizaci možno nic podstatného dovodit a Expert k němu tudíž nepřihlížel.

Z vyjádření CZ.NIC, z. s. p. o. ze dne **.**.**** Expert dále zjistil, že sporné doménové jméno bylo registrováno Odpůrcem dne **.**.****.

Tvrzení stran

A. Navrhovatel

Krom výše uvedených skutečností Navrhovatel tvrdil dále, že:

(a) Navrhovateli není známo, že by Odpůrci náležela jakákoliv práva k názvu ●●●, tedy k chráněnému označení, které je shodné se sporným doménovým jménem. Odpůrce není pod sporným doménovým jménem obecně znám.

(b) Zároveň je zcela zřejmé, že sporné doménové jméno je užíváno k nepoctivým účelům naplňujícím pravděpodobně skutkovou podstatu trestného činu podvodu, když se Odpůrce snaží prostřednictvím svých stránek vytvořit dojem spříznění s Navrhovatelem a vylákat tak platby z Navrhovatelových zákazníků. Uvádí tedy v omyl třetí osoby a poškozuje pověst Navrhovatele.

(c) Sporné doménové jméno bylo použito se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele a bylo použito k získávání uživatelů sítě internet na webovou stránku za účelem dosažení zisku, a to vytvořením záměny s chráněným označením náležejícím Navrhovateli. Odpůrce zřejmě využívá známosti Navrhovatele a jeho názvu v odvětví obchodu s ***** produkty.

B. Odpůrce

Odpůrce se k Žalobnímu návrhu nevyjádřil.

Projednání a zjištění

Podle čl. 4.1.1 a 4.1.2 Pravidel ADR expert podle konkrétního návrhu navrhovatele rozhodne buďto o zrušení nebo převodu registrace sporného doménového jména pokud (1) sporné doménové jméno zapsané pro držitele (odpůrce) je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva navrhovatel (čl. 3.1 Pravidel ADR) a zároveň je splněna alespoň jedna z níže uvedených dvou podmínek:

(2)(a) bylo takové doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by držitel (odpůrce) měl ke spornému doménovému jménu nebo ke chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) právo dle čl. 3.3 Pravidel ADR (čl. 3.1.1 Pravidel ADR),

nebo

(2)(b) bylo takové doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (čl. 3.1.2 Pravidel ADR).

Tedy postačí, že vedle splnění podmínky pod bodem (1) bude splněna, byť i jedna z podmínek uvedených pod bodem 2(a) nebo 2(b) výše.

Za „chráněné označení“ se považuje podle čl. 2.3 Pravidel ADR právem chráněné označení, zejména

zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Pravidla ADR pak v čl. 3.3 stanoví úplný výčet případů, za kterých může mít expert za prokázané, že držitel (odpůrce) má ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení právo (tedy, za jakých podmínek nedojde ke splnění podmínky dle bodu (2)(a) výše). V čl. 3.4 Pravidel ADR je pak uveden příkladný výčet situací, kdy expert může usuzovat na to, že doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (tedy, v jakých typických případech zejména dojde ke splnění podmínky dle bodu (2)(b) výše).

S ohledem na výše uvedené je proto klíčové posouzení, zda jsou v rozhodovaném sporu splněny podmínky uvedené v čl. 3.1 a násl. Pravidel ADR (jak jsou uvedeny výše).

Pokud jde o shodnost či zaměnitelnost sporného doménového jména s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, Navrhovatel se v tomto směru dovolává švýcarské ochranné známky, která byla rozšířena mezinárodní cestou do některých dalších zemí, avšak v České republice chráněna není a švýcarské obchodní firmy. Obě tato označení jsou shodná se sporným doménovým jménem. Je však otázkou, zda tato označení lze považovat za chráněná označení ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR. K tomu je třeba v první řadě uvést, že jak ochranná známka, tak obchodní firma jsou chráněnými označeními dle tohoto článku a není výslovně vyžadováno, aby taková chráněná označení byla zapsána v České republice. Na druhou stranu však dle názoru Experta toto ustanovení nelze vykládat ani tak, že se pro účely doménových sporů o domény .cz poskytuje ochrana jakýmkoli zahraničním právům duševního vlastnictví, která k České republice nemají žádný vztah. Podstatné je dle názoru Experta hlavně to, zda se chráněné označení, jehož se dovolává Navrhovatel, mohlo reálně (tj. v očích průměrného uživatele internetu v rámci domény .cz) střetnout se sporným doménovým jménem. Odpověď na tuto otázku je nepochybně kladná. Odpůrce vytvořil pod sporným doménovým jménem stránky, které předstírají být českou mutací webových stránek Navrhovatele. Tím zcela úmyslně v rámci doménového prostoru .cz užil (či spíše zneužil, jak je uvedeno níže) jak obchodní firmu tak ochranné známky Navrhovatele, a sám tedy vytvořil jejich střet se sporným doménovým jménem. Není tedy žádný důvod, proč by za takových okolností neměla být švýcarské obchodní firmě a ochranné známce Navrhovatele přiznána právní ochrana ve sporu o doménu .cz. Expert tedy uzavřel, že sporné doménové jméno je shodné s chráněnými označeními (ochrannou známkou a obchodní firmou), k nimž má práva Navrhovatel.

Expert je dále přesvědčen, že Odpůrce nemá ke spornému doménovému jménu ani ke chráněným označením (která jsou shodná se sporným doménovým jménem) žádné právo ve smyslu čl. 3.3 Pravidel ADR. Jak je již ustálenou praxí v ADR řízeních týkajících se doménových jmen, Navrhovatel musí uvést základní skutečnosti nasvědčující tomu, že Odpůrce nemá žádné právo ke spornému doménovému jménu a pokud tak učiní, je nadále na Odpůrce, aby toto své právo tvrdil a prokázal (viz např. rozhodnutí WIPO č. ****_****, ***** <*****.com>). Navrhovatel uvedl, že mu není známo žádné právo Odpůrce ke spornému doménovému jménu. Stejně tak sporné doménové jméno neodpovídá jménu Odpůrce a v řízení nevyšla najevo ani žádná jiná spojitost Odpůrce se sporným doménovým jménem. Odpůrce se k Žalobnímu návrhu nevyjádřil, a tedy žádné skutečnosti nasvědčující jeho právu ke spornému doménovému jménu či chráněným označením ani tvrdit nemohl.

Odpůrce tedy ke spornému doménovému jménu nemá žádné právo dle čl. 3.3 Pravidel ADR. Podmínky pro vyhovění Žalobnímu návrhu jsou tedy splněny.

Již jen pro úplnost pak Expert uvádí, že sporné doménové jméno bylo zcela nepochybně zaregistrováno a je Odpůrcem užíváno nikoli v dobré víře. Odpůrce pod sporným doménovým jménem provozuje stránky, které předstírají být českou mutací stránek Navrhovatele, čímž uvádí uživatele internetu v omyl. Vzhledem k existenci kontaktního formuláře na stránce nelze vyloučit ani podvodné sbírání dat o uživateli, kteří jsou uváděni v omyl, že svá data poskytují Navrhovateli (tzv. phishing). Takové jednání je bezesporu jednáním protiprávním, a o dobré víře Odpůrce při registraci a užívání sporného doménového jména tedy nemůže být řeč.

Ze všech těchto důvodů tedy Expert Žalobnímu návrhu vyhověl a rozhodl o převodu sporného doménového jména na Navrhovatele, jak je uvedeno níže.

Rozhodnutí

Dle čl. 4.1.2. Pravidel ADR se návrhu vyhovuje a registrace sporného doménového jména <●●●.cz> bude převedena na Navrhovatele v souladu s čl. 6.2. Pravidel ADR.

Expert

- JUDr. Ing. Michal Matějka

Datum:

2020-07-16

Příloha 1

Navrhovatel je vlastníkem švýcarské ochranné známky "●●●", která byla mezinárodním zápisem rozšířena do několika dalších zemí (avšak nikoli do České republiky). Zároveň toto označení užívá jako svou švýcarskou obchodní firmu. Odpůrce si pod sporným doménovým jménem <●●●.cz> zřídil webové stránky, které předstírají být českou mutací stránek Navrhovatele, a to včetně kontaktního formuláře, kde mohou být sbírána data o uživatelích.

Za těchto okolností Expert dospěl k závěru, že ochranná známka a obchodní firma Navrhovatele jsou chráněnými označeními dle čl. 2.3 Pravidel ADR a to i přesto, že nejsou zapsána v České republice, neboť Odpůrce tato označení v doménovém prostoru .cz úmyslně zneužil k protiprávnímu jednání vůči Navrhovateli, čímž se sporné doménové jméno v tomto doménovém prostoru střetává s ochrannou známkou a obchodní firmou Navrhovatele, přičemž tento střet vytvořil svým jednáním sám Odpůrce.

V řízení dále nevyšla najevo žádná skutečnost nasvědčující tomu, že Odpůrce má ke spornému doménovému jménu či chráněným označením jakékoli právo ve smyslu čl. 3.3 Pravidel ADR. Naopak vzhledem ke zjevné protiprávnosti jednání Odpůrce je zřejmé, že sporné doménové jméno bylo zaregistrováno a je Odpůrcem užíváno nikoli v dobré víře.

Žalobnímu návrhu tedy bylo vyhověno a sporné doménové jméno bude převedeno na Navrhovatele.