

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno \*\*\*\*\* nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

## Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00684  
Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2020-02-14 08:40:47  
Správce sporu: Iveta Špiclová

### Navrhovatel

Jméno / Název: ●●● \*\*\*\*

### Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: \*\*\*\*\*

### Odpůrce

Jméno / Název: \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*

### Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno:

Sporné doménové jméno:

●●●●●●<sup>1</sup>

### Další řízení

Dle sdělení Navrhovatele nejsou ve věci sporného doménového jména <●●●●●●.CZ> vedena žádná další řízení.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

### Faktická situace

Navrhovatel je součástí skupiny ●●● a vlastníkem duševního vlastnictví této skupiny, zejména ochranných známek, licencí a doménových jmen, vykonává jejich správu a stará se o jejich ochranu. V České republice Navrhovatel vlastní řadu ochranných známek obsahujících slovo ●●●, zejména slovních evropských ochranných známek č. \*\*\*\*\* a č. \*\*\*\*\* , obě s právem priority od \*\*.\*\*.\*\*\*\*.

Navrhovatel zahájil řešení sporu návrhem ze dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*. Odpůrce se k návrhu nijak nevyjádřil. Dne \*\*.\*\*.\*\*\*\* byl k řešení sporu vybrán Expert, který téhož dne prohlásil, že funkci přijímá.

Dle sdělení správce domény .cz, CZ.NIC z.s.p.o., bylo doménové jméno <●●●●●●.CZ> zaregistrováno dne \*\*.\*\*.\*\*\*\* a Odpůrce je jeho držitelem od \*\*.\*\*.\*\*\*\* , přičemž Odpůrce souhlasil s Pravidly registrace ve znění účinném od \*\*.\*\*.\*\*\*\*.

Expert dospěl k závěru, že strany předložily dostatek tvrzení a důkazů k nim, a že k řešení sporu není třeba konat ústní jednání, které je dle § 14 Řádu pro řešení sporů o domény .cz pouze mimořádným institutem. Vzhledem k tomu, že Odpůrce zůstal ve sporu nečinný a ani Navrhovatel neuvedl, že by snad mezi stranami probíhala jednání o možném smírném vyřešení sporu, Expert strany ani k takovému jednání nevyzýval a přistoupil k rozhodnutí sporu.

### Tvrzení stran

#### A. Navrhovatel

Navrhovatel je součástí skupiny ●●●, která je celosvětově proslulým výrobcem \*\*\*\*\* ●●●, známých i u českých spotřebitelů. Skupina ●●● již více jak \*\* let rozvíjí vlastní \*\*\*\*\* , které jsou díky své variabilitě, designu, snadnosti sestavování i reklamním kampaním všeobecně známé a jsou v povědomí veřejnosti spojená s koncernem ●●● a jeho ochrannými známkami. Produkty ●●● jsou nepřetržitě na český trh dováženy již od \*\* . let minulého století a dosáhly vysokého stupně příznačnosti mezi českými spotřebiteli. Oblíbenost si získaly postupně v průběhu několika desetiletí, a to uváděním na trh kvalitních, mimořádně variabilních a velice specifických \*\*\*\*\* a rovněž používáním stejného designu.

V rámci skupiny ●●● je Navrhovatel vlastníkem duševního vlastnictví skupiny ●●● (zejména ochranných známek, licencí a doménových jmen), vykonává jejich správu a stará se o jejich ochranu. V České republice Navrhovatel vlastní řadu ochranných známek obsahujících slovo ●●●, a to zejména slovních evropských ochranných známek č. \*\*\*\*\* a č. \*\*\*\*\* , obě s právem

<sup>1</sup> Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky ●●●, ●●●●. V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.



Registrací sporného doménového jména dochází k oslabení rozlišovací schopnosti ochranné známky ●●●, neboť způsob užívání Odpůrcem (provozování webových stránek bez patřičného obsahu) vede k roztržení identity ochranné známky ●●●. Hrozí riziko, že asociace s výrobky ●●●, která ochranná známka ●●● ve spotřebitelích vyvolává, se začne oslabovat či rozměšovat. Znění sporného doménového jména rovněž zavádějící, jelikož vytváří u zákazníků ●●● mylný dojem, že doména bez patřičného obsahu patří Navrhovateli, resp. jeho autorizovanému distributorovi, což však není pravda. Uvedená registrace též porušuje Fair Play pravidla skupiny ●●●, která jsou veřejně dostupná na oficiálních stránkách skupiny ●●●.

Navrhovatel proto zaslal dne \*\*.\*\*.\*.\*\*\*\* Odpůrci varovný dopis, v němž jej upozornil, že držetím sporného doménového jména porušuje práva k jeho ochranným známkám ve znění ●●● a dopouští se též nekalé soutěže v podobě parazitování na pověsti skupiny ●●●, jíž je Navrhovatel součástí. V dopise, doručeném Odpůrci dne \*\*.\*\*.\*.\*\*\*\*, Navrhovatel požadoval, aby sporné doménové jméno zrušil nebo aby jej bez zbytečného odkladu převedl na Navrhovatele. Jelikož Odpůrce na varovný dopis ze dne \*\*.\*\*.\*.\*\*\*\* nereagoval, zaslal Navrhovatel Odpůrci dne \*\*.\*\*.\*.\*\*\*\* další dopis, ve kterém Navrhovatel opětovně Odpůrce vyzval ke zrušení sporného doménového jména <●●●●●●.cz>, resp. k jeho převodu na Navrhovatele. Ani na tuto výzvu Odpůrce nijak nereagoval.

Dle článku 3.1. Pravidel alternativního řešení sporů („Pravidla ADR“) se Odpůrce, jako držitel domény, zavázal podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR, a to v případě, že Navrhovatel podá návrh, kterým se domáhá, že sporné doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, za podmínek dále uvedených v Pravidlech ADR. Z hlediska závaznosti Pravidel ADR pro předmětné řízení není podstatné, kdy byla sporná doména zaregistrována, ale kdy její držitel naposledy souhlasil s Pravidly ADR. Podle výpisu z registru CZ.NIC se tak stalo dne 3.3.2015 při prodloužení domény, tedy v době, kdy již Pravidla registrace obsahovala Pravidla ADR, která jsou pro toto řízení závazná.

A) Zaměnitelnost sporného doménového jména s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel

Navrhovatel vlastní řadu ochranných známek obsahujících slovo ●●●, a to zejména slovní evropské ochranné známky č. \*\*\*\*\* a č. \*\*\*\*\*, obě s právem priority ode dne \*\*.\*\*.\*.\*\*\*\*. Slovo ●●● užitě ve sporném doménovém jménu je též charakteristickou součástí obchodní firmy Navrhovatele a tvoří též součást obchodní firmy dalších společností ze skupiny ●●●, z nichž některé působí v České republice (např. ●●● \*\*\*\*\* \*\*\* či ●●● \*\*\*\*\* \*\*\*). Sporné doménové jméno plně reprodukuje slovní prvek ●●● z ochranných známek a obchodní firmy Navrhovatele. Tento prvek jasně evokuje výrobky chráněné ochrannými známkami Navrhovatele, je v doménovém jménu jasně dominantním a má v rámci doménového jména hlavní rozlišovací funkci. To vyplývá zejména z toho, že v českém prostředí je slovo ●●● známo široké veřejnosti vzhledem popularitě a rozšířenosti výrobků nabízených pod tímto označením. Nic na tom nemůže změnit ani druhý slovní prvek „●●●“, který je součástí doménového jména. Tento prvek představuje totiž pouze obecný název pro ●●● a není schopen dostatečně odlišit doménové jméno od chráněného označení Navrhovatele.

Na podporu závěru o zaměnitelnosti sporného jména s ochrannými známkami Navrhovatele lze rovněž odkázat na rozhodčí nález Rozhodčí soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR ze dne \*\*.\*\*.\*.\*\*\*\*, který se zabýval též zásahem do ochranné známky Navrhovatele. V citovaném rozhodnutí rozhodčí soud konstatoval, že: „Po srovnání ochranné známky stěžovatele a sporného doménového jména, Panel akceptuje žalobu stěžovatele (●●● \*\*\*\*), dle které je sporné doménové jméno zaměnitelné s ochrannou známkou ●●●, která náleží stěžovateli. Slovo ●●● je dominantním prvkem ve sporném doménovém jménu a sporné doménové jméno nemá žádné další charakteristické rysy. Stěžovatel rovněž nade vše pochybnost prokázal, že odpůrce (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) nemá žádné právo nebo oprávněný zájem na sporném doménovém jménu. Ochranná známka ●●● značka je cenným aktivem stěžovatele. Stěžovatel neposkytl odpůrci

licenci, která by ho opravňovala použít ochrannou známku ●●● nebo si zaregistrovat sporné doménové jméno. Neexistuje žádný důkaz, že odpůrce je znám díky svému spornému doménovému jménu. Vzhledem k tomu, že ochranná známka ●●●, kterou vlastní stěžovatel, je dominantním prvkem sporného doménového jména a vzhledem k zákonným právům stěžovatele plynoucím z registrace v databázi CTM a stěžovatelově pověsti v oblasti \*\*\*\*\* výrobků, je velmi nepravděpodobné, že by odpůrce mohl nabýt jakákoli práva v názvu domény.“

Vzhledem k proslulosti ochranných známek Navrhovatele, resp. jeho obchodní firmě je evidentní, že sporné doménové jméno je shodné, resp. přinejmenším zaměnitelné s chráněným označením, k nimž má práva Navrhovatel. Podmínky podle čl. 3.1 Pravidel ADR jsou tak jednoznačně splněny.

B) Sporné doménové jméno bylo registrováno, aniž by Odpůrce k němu měl právo

Odpůrce sporné doménové jméno registroval, aniž by mu na základě dohody s Navrhovatelem nebo jakkoli jinak náleželo právo k chráněným označením v podobě obchodní firmy a označením chráněným ochrannými známkami Navrhovatele nebo jakýmkoli jiným chráněným označením, přičemž tuto skutečnost lze dovodit zejména z předložených rešerší ochranných známek a výpisů z obchodních rejstříků.

Odpůrce sporné doménové jméno dosud neužíval k jakémukoli účelu, pouze blokuje užívání sporného doménového jména. Při zadání sporného doménového jména dojde k automatickému přesměrování na komerční stránky společnosti \*\*\*\*\* ([https://\\*\\*\\*\\*\\*.com/](https://*****.com/)), která se zabývá registrací a správou internetových domén a nemá s produkty Navrhovatele žádnou souvislost.

Dle Navrhovatele lze tak na danou věc aplikovat rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, který se týkal typově shodného případu porušení známkoprávní ochrany společnosti \*\*\*\*\* . V daném případě soud konstatoval, že: „...žalovaný označení neregistroval v dobré víře, chybí mu jakýkoliv právní důvod odůvodňující volbu kombinace písem a i časový moment svědčí pro úmysl znemožnit žalobci pro sebe označení využít k provozování své obchodní činnosti na internetu. ... žalovaný nemá žádný právní nárok či právem jinak uznaný právní zájem na tom, aby tuto doménu „v rezervě“ pro sebe držel. Pasivní charakter webových stránek pod předmětným označením, nijak nesouvisejících a nepodporujících podnikání žalovaného, přitom dokládá jejich faktickou nepotřebnost.“

Odpůrce není v souvislosti se sporným doménovým jménem obecně, ani jakkoli jinak, znám, což lze prokázat např. jednoduchou rešerší Google, když při zadání <●●●●●●.CZ> vyhledávač nenalezne jakékoli spojení s Odpůrcem.

Odpůrce neužívá sporné doménové jméno k poctivým účelům. Registrací sporného doménového jména Odpůrce Navrhovateli mimo jiné znemožňuje, aby užíval dané doménové jméno pro sebe, a aby tak mohl na českém trhu uplatňovat své zájmy. Jednání Odpůrce tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem představuje neoprávněný zásah do práv k ochranným známkám Navrhovatele, když Odpůrce bez souhlasu Navrhovatele užívá označení, které je chráněno ochrannými známkami Navrhovatele. V této souvislosti Navrhovatel odkazuje na rozhodčí nález č. \*\*\*\*\* Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky („Rozhodčí soud“), v němž soud konstatoval, že „již samotnou registrací dochází k užití označení, které je v doménovém jméně obsaženo, neboť již touto skutečností (užitím) je zabraňováno jiným osobám, a to i těm, kterým k danému označení svědčí nějaké právo, aby doménové jméno zaregistrovaly.“

Stejně tak představuje jednání Odpůrce nekalou soutěž ve smyslu ustanovení § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jelikož jde ze strany Odpůrce o jednání v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže, které je způsobilé přivodit Navrhovateli újmu. V této souvislosti lze odkázat na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, ze kterého plyne, že: „pokud si Odpůrce registruje doménu obsahující zaměnitelné/shodné označení, aniž ji k prezentaci svých služeb jakkoli potřeboval a pro toto označení mu svědčil jakýkoli jiný právní důvod, vstoupil v soutěžní vztah s Navrhovatelem, do jehož soutěžní pozice (dané mj. i možností snadného

vyhledání jeho nabídky potenciálním zákazníkem na internetu). Odpůrce zasáhl a na jeho úkor získal svou soutěžní pozici v možnosti vlastní prezentace na internetu pod daným označením, zahrnující i možnost jen držet registraci jména pro sebe a případně se jménem disponovat jako předmětem obchodu. Okamžikem přihlášení daného označení u registrátora domén proto Odpůrce vstoupil v jednání hospodářské soutěže s Navrhovatelem. Popsaným jednáním se tedy Odpůrce dopouští zabraňovací nekalé soutěže.“

Na základě výše uvedeného je evidentní, že Odpůrce žádná práva ke spornému doménovému jménu ve smyslu článku 3.1.1 Pravidel ADR nesvědčí.

C) Sporné doménové jméno bylo registrováno nikoliv v dobré víře

Již splnění výše uvedených dvou podmínek postačuje k tomu, aby Expert vyhověl návrhu Navrhovatele (viz čl. 3.2. Pravidel ADR). Pro úplnost však Navrhovatel uvádí, že je splněna i podmínka podle čl. 3.1.2. Pravidel ADR, a sice že sporné doménové jméno bylo registrováno nikoliv v dobré víře.

Dle Navrhovatele bylo cílem Odpůrce využít proslulosti ochranné známky ●●●, její přitažlivosti, jejího dobrého jména, její prestiže a parazitovat na obchodním úsilí vyvinuté vlastníkem ochranné známky k vytvoření a pěstování image této známky. Název sporné domény intenzivně zasahuje do ochranné známky Navrhovatele, jelikož se nejedná o nijak vzdálenou podobnost mezi sporným doménovým jménem a ochrannou známkou ●●●.

V této věci Navrhovatele lze v dané věci odkázat na rozhodčí nálezy Rozhodčího soudu. V prvním nálezu Rozhodčí soud „považuje za prokázané, že žalovaná nemá žádná práva nebo právem chráněné zájmy ve vztahu ke spornému doménovému jménu. Žalovaná nezískala žádný souhlas od žalobce k používání ani není prodejcem žalobce, ani není s žalobcem nijak spojená. Žalovaná po písemné výzvě ze strany žalobce nejen že nepřevzala sporné doménové jméno, ale pod tímto jménem provozuje pasivní webovou stránku..... Rozhodčí senát tedy dospěl k závěru, že žalovaná registrovala a užívá sporné doménové jméno ve zlé víře s úmyslem znemožnit žalobci využívání tohoto doménového jména obsahující jeho ochrannou známku. Pravděpodobným motivem žalované mohla být spekulace na možný budoucí prodej sporného doménového jména. Toto jednání je však podle závěrů rozhodčího senátu porušením práv k ochranné známce žalobce a nekalosoutěžním jednáním. Proto rozhodčí senát rozhodl o převodu sporné domény na žalobce.“ V druhém nálezu Rozhodčí soud konstatoval, že: „Z okolností popsanych stěžovatelem je dále zřejmé, že použití názvu domény, který parazituje na goodwillu a pověsti stěžovatele zahrnutých v jeho ochranné známce ●●●, nemůže být legitimně užíváno. Za daných okolností Panel shledává, že odpůrce nemá žádné právo nebo oprávněný zájem na sporném doménovém jménu. Navíc, je velmi pravděpodobné, že odpůrce záměrně vybral a zaregistroval sporné doménové jméno, v plném vědomí, že je zaměnitelné s ochrannou známkou stěžovatele ●●●. Lze mít tedy za to, že odpůrce užívá sporného doménového jména k přilákání uživatelů internetu, za účelem dosažení zisku plynoucího z jeho webových nebo jiných stránek, s cílem využít pravděpodobnosti záměny se jménem, které je uznané a chráněné, a to jak vnitrostátním právem a tak i právem Společenství. Z toho vyplývá, že sporné doménové jméno je užíváno ve zlé víře.“

Ochranné známky ●●●, které mají v České republice dobrou pověst byly na území České republiky platné několik let předtím, než si Odpůrce spekulativně bez souhlasu Odpůrce zaregistroval sporné doménové jméno (\*\* \*\*.\*\*\*\*\*). Je téměř vyloučeno, že by si Odpůrce zaregistroval sporné doménové jméno náhodou, aniž by měl povědomí o právech Navrhovatele. Jednoduchou rešerší v obchodním nebo známkovém rejstříku a na internetu by totiž musel objevit společnost Navrhovatele a jeho ochranné známky.

Sporné doménové jméno Odpůrce po dobu nejméně \*\* let ode dne jeho registrace řádně neužíval. Samotné přesměrování na jinou doménu ([https://\\*\\*\\*\\*\\*.com/](https://*****.com/)) přitom není možné považovat bez dalšího za řádné užívání.

Odpůrce nijak nereagoval na opakované písemné výzvy Navrhovatele k odstranění závadného stavu. Rovněž z věhlasu ochranných známek ●●●, které byly zaregistrovány o řadu let dříve než

doménové jméno, lze usuzovat, že Odpůrce nebyl při registraci sporného doménového jména v dobré víře.

V souladu s článkem 21.1. Pravidel registrace vzal Odpůrce na vědomí, že doménové jméno, jeho registrace nebo užívání mohou porušovat práva třetích osob k jiným doménovým jménům, ochranným známkám, obchodním značkám, jménům, obchodním firmám, nebo právní předpisy týkající se nekalé soutěže, ochrany osobnosti apod. Odpůrce podáním žádosti o registraci sporného doménového jména rovněž potvrdil, že s vědomím možného porušení uvedených práv a právních předpisů vyvinul veškeré úsilí, aby zajistil, že sporné doménové jméno nebude tato práva a právní předpisy porušovat, což však evidentně neučinil.

Registrací sporného doménového jména bez souhlasu Navrhovatele Odpůrce neoprávněně zasáhl a dále zasahuje do práv Navrhovatele k ochranným známkám ●●● ve smyslu § 8 zákona o ochranných známkách, dopouští se vůči Navrhovateli nekalosoutěžního jednání ve smyslu ust. § 2976 odst. 1 občanského zákoníku a porušuje též Nařízení rady (ES) č. 207/2009, o ochranné známce společností, dle kterého má Navrhovatel výlučné právo užívat své ochranné známky ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž jsou tyto známky zapsány.

Navrhovatel navrhuje, aby sporné doménové jméno <●●●○○○○.cz> bylo převedeno na Navrhovatele.

## B. Odpůrce

Odpůrce se v průběhu řízení nijak nevyjádřil.

## Projednání a zjištění

### PRAVIDLA UPRAVUJÍCÍ POSTUP ŘEŠENÍ SPORU

Spory o domény .cz jsou od 1. března 2015 řešeny v alternativním řešení sporů, které není běžným soudním řízením a nejedná se ani o řízení rozhodčí. Spory o domény .cz, jsou přitom řešeny samostatně, odděleně od sporů o domény .eu či od sporů o tzv. generické domény.

Podkladem pro takové rozhodování jsou Pravidla alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla ADR“) tvořící přílohu č. 3 Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz (dále též „Pravidla registrace“), jejichž aktuální znění platí od 25. května 2018. Dle Pravidel ADR se držitel každého doménového jména registrací či prodloužením registrace doménového jména zavazuje podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR v případě, že navrhovatel podá u správce návrh, kterým se domáhá, že doménové jméno držitele je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva navrhovatel, jestliže zároveň bylo takové doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by držitel měl k doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo nebo bylo takové doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Řešení sporu probíhá na platformě spravované Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Správce“), a to dle procesních pravidel uvedených ve Správce vydaném Řádu pro řešení sporů o domény .cz (dále jen „Řád“).

Pravidla ADR stanoví podmínky, kdy bude návrhu navrhovatele vyhověno (článek 3.1 až 3.4 Pravidel ADR) a dále uvádějí, jakých nároků se může navrhovatel domáhat (článek 3.5 Pravidel ADR). Taková úprava odpovídá dlouhodobou praxí ověřeným pravidlům Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP), která upravují řešení sporů o generické domény, a stejně tak i pravidlům uvedeným v Nařízení Komise (ES) č. 874/2004, kterým se stanoví obecná pravidla pro zavádění a funkce domény nejvyšší úrovně .eu a zásady, jimiž se řídí registrace (dále jen „Nařízení“).

### POSOUZENÍ NÁROKŮ NAVRHOVATELE

Při řešení sporů o domény .cz v alternativním řešení sporů je třeba postupovat striktně v souladu s Pravidly ADR. K tomu, aby mohl být navrhovatel se svým návrhem úspěšný, musí být podle článku 3 Pravidel ADR v průběhu řešení sporu prokázáno splnění základní podmínky dle článku 3.1 (doménové





společného.

Vzhledem k těmto skutečnostem proto Expert dospěl k závěru, že nebyla prokázána existence práva Odpůrce jako držitele sporného doménového jména <●●●∞∞.CZ>, ať již k tomuto doménovému jménu, nebo k samotnému označení „●●●“. Za splněnou je tak považována i druhá podmínka stanovená Pravidly ADR.

Posouzení splnění podmínky dle článku 3.1.2 Pravidel ADR (doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře):

Dle článku 3.4 Pravidel ADR může být Expertem na nikoliv dobrou víru (tj. na zlou víru) držitele usuzováno, jestliže bude prokázána kterákoliv z následujících skutečností, případně bude prokázána existence další skutečnosti, která v Pravidlech není předvídána, která však zlou víru odpůrce může osvědčit:

- (a) jestliže držitel bez předchozí dohody s navrhovatelem nebo v rozporu s takovou dohodou registroval nebo získal doménové jméno především za účelem prodeje, převodu, pronájmu nebo jiného obdobného nakládání s doménovým jménem či jeho registrací,
- (b) doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aby bylo navrhovateli zabráněno použít takové chráněné označení v rámci odpovídajícího doménového jména, pokud (i) se držitel zapojil do takového nekalého jednání opakovaně; nebo (ii) doménové jméno nebylo řádně užíváno po dobu nejméně dvou let ode dne jeho registrace,
- (c) doménové jméno bylo registrováno nebo získáno především se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele, nebo
- (d) doménové jméno bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku či jiný on-line zdroj za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s chráněným označením náležejícím navrhovateli.

Ochranné známky Navrhovatele jsou bez jakýchkoliv pochybností ochrannými známkami všeobecně známými. Označení „●●●“ je u veřejnosti obecně známé a lze tak s jistotou konstatovat, že Odpůrce si musel být existence chráněných práv Navrhovatele k tomuto označení vědom, ať již při registraci, nebo užívání sporného doménového jména. Odpůrce tak nemohl být v dobré víře, že nezasahuje do práv Navrhovatele k chráněnému označení. Použití označení „●●●“ ve spojení se slovem „∞∞“ má navíc zcela zjevně navozovat dojem obchodu s výrobky ●●● a lze tak konstatovat, že sporné doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít takové chráněné označení v rámci odpovídajícího doménového jména, případně aby nalákalo uživatele sítě internet k návštěvě příslušné webové stránky vyvoláním dojmu, že zde naleznou obchod s výrobky ●●● (článek 3.4.4 Pravidel ADR). Sporné doménové jméno navíc nebylo řádně užíváno, neboť jediným jeho užitím bylo přesměrování internetového provozu na jiné stránky [https://\\*\\*\\*\\*\\*.com](https://*****.com), které zjevně s Navrhovatelem či jeho výrobky a službami nesouvisí (článek 3.4.2 Pravidel ADR).

Vzhledem k těmto skutečnostem proto Expert dospěl k závěru, že byla prokázána zlá víra Odpůrce při registraci, získání či užívání sporného doménového jména <●●●∞∞.CZ>. Za splněnou je tak považována i třetí podmínka stanovená Pravidly ADR.

## ZÁVĚR

Ze shora uvedeného tak vyplývá, že bylo prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1 Pravidel ADR (doménové jméno je zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva navrhovatel), splnění podmínky dle článku 3.1.1 Pravidel ADR (doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by držitel měl k doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo) i splnění podmínky dle článku 3.1.2 Pravidel ADR (doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře).

## NÁPRAVNÉ PROSTŘEDKY POŽADOVANÉ NAVRHOVATELEM

Navrhovatel se v rámci řešení sporu (článek 3.5 Pravidel ADR) může domáhat pouze zrušení registrace sporného doménového jména, nebo převodu registrace sporného doménového jména na Navrhovatele. Právo domáhat se převodu registrace doménového jména je přitom v souladu se soukromoprávními základy tohoto způsobu řešení sporů (článek 3.5 Pravidel ADR) a odpovídá analogicky i ustanovení článku 22 odst. 11 Nařízení (v případě řízení proti držiteli doménového jména ... bude doménové jméno

odebráno, pokud bude zjištěno, že registrace je spekulativní nebo zneužívající ve smyslu článku 21 Nařízení ... doménové jméno se převede na stěžovatele, pokud stěžovatel o toto doménové jméno zažádá a pokud splňuje obecná kritéria způsobilosti).

Jestliže se tedy Navrhovatel domáhal převodu registrace doménového jména <●●●●●●.CZ> na Navrhovatele, lze tomuto návrhu vzhledem ke splnění stanovených podmínek vyhovět.

### Rozhodnutí

V souladu s ustanovením článku 4.1.2 Pravidel ADR rozhodl Expert na základě splnění podmínek dle článku 3 Pravidel ADR takto:

Registrace sporného doménového jména <●●●●●●.CZ> se převádí na Navrhovatele.

### Expert

- JUDr. Petr Hostaš

Datum:

2020-04-16

### Příloha 1

Navrhovatel se domáhal převodu registrace sporného doménového jména <●●●●●●.CZ> s odvoláním na své slovní ochranné známky obsahující označení „●●●“ registrované s právem přednosti od roku \*\*\*\*, když doménové jméno <●●●●●●.CZ> bylo zaregistrováno dne \*\*.\*\*.\*\*\*\* a Odpůrce je jeho držitelem od \*\*.\*\*.\*\*\*\*. Odpůrce se v průběhu řešení sporu nijak nevyjádřil. Expert dospěl k závěru, že sporné doménové jméno je zaměnitelné s ochrannými známkami obsahujícími slovní prvek „●●●“, neboť označení „●●●“, které je ve sporném doménovém jménu použito, je anglickým výrazem pro „●●●“ a evokuje tak spojení „●●●“ s výrobky značky „●●●“.

V průběhu řešení sporu nebylo shledáno, že by Odpůrci jako držitelé sporného doménového jména <●●●●●●.CZ> náleželo jakékoliv právo k označení „●●●“ či že by pod tímto označením byl znám nebo jej užíval k poctivým účelům. Expert proto dospěl k závěru, že nebyla prokázána existence práva Odpůrce jako držitele sporného doménového jména <●●●●●●.CZ>, ať již k tomuto spornému doménovému jménu, nebo k samotnému označení „●●●“.

V průběhu sporu byla shledána absence dobré víry Odpůrce při registraci, získání nebo užívání sporného doménového jména, když označení ●●● je třeba považovat za všeobecně známé a Odpůrce si musel být vědom existence chráněných práv Navrhovatele. Doménové jméno přitom nebylo řádně užíváno, když bylo pouze přesměřováno na stránky třetí osoby.

Protože bylo prokázáno, že sporné doménové jméno je zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel a že sporné doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by držitel měl ke spornému doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo, a navíc Odpůrce při registraci doménového jména a jeho užívání jednal ve zlé víře, byly splněny podmínky pro rozhodnutí o převodu registrace sporného doménového jména na Navrhovatele.

Z těchto důvodů bylo rozhodnuto o převodu registrace sporného doménového jména <●●●●●●.CZ> na Navrhovatele.