

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno \*\*\*\*\* nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

## Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00676  
Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2020-02-11 14:09:10  
Správce sporu: Iveta Špiclová

### Navrhovatel

Jméno / Název: ●●●∞∞∞##### \*\*\*

### Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: \*\*\*\*\*

### Odpůrce

Jméno / Název: ●###\*\*\*\* \*\*

### Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno: \*\*\*\*\*

Sporné doménové jméno:

●●●∞∞####<sup>1</sup>

### Další řízení

Podle informací Experta získaných z obsahu spisu vyplývá, že další řízení týkající se sporného doménového jména neprobíhají.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

### Faktická situace

Odpůrce je držitelem jména domény <●●●∞∞####.CZ>.

Jméno domény je částečně shodné nebo zaměnitelné s registrovanými ochrannými známkami. Na sporné doméně je uvedeno oznámení v českém a anglickém jazyce, oznamující, že společnost provozovala svou činnost od \*\*.\*\*.\*\*\*\* do \*\*.\*\*.\*\*\*\* pod licencí značky ●●●∞∞####. Počínaje dnem \*\*.\*\*.\*\*\*\*, nové jméno společnosti je ●##\*\*\*\* \*\*.

Navrhovatel se domáhá, aby registrace sporného doménového jména byla převedena na Navrhovatele.

### Tvrzení stran

#### A. Navrhovatel

Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že je obchodní společností, založenou \*\*.\*\*.\*\*\*\*. Majoritní podíl na společnosti ve výši \*\* % vlastní německá společnost \*\*\*\*\* \*\*\*\*, po jednom podílu ve výši \*\* % vlastní dva jednatelé společnosti a posledním společníkem s podílem ve výši \*\* % je německé registrované sdružení \*\*\*\*\* (dále jako „sdružení \*\*\*\*“).

Dne \*\*.\*\*.\*\*\*\* uzavřel Navrhovatel se sdružením \*\*\* licenční smlouvu, na jejímž základě nabyl právo užívat při své obchodní činnosti označení „●●●∞∞####“ a grafické znázornění „\*\*\*\*\*“ s označením ●●●∞∞#### na území České republiky. Licence zahrnuje právo užívat následující tři ochranné známky registrované sdružením \*\*\*. Jedná se o ochranné známky:

- Č. WIPO-CZ \*\*\*\*\* , znění ●●●∞∞#### , pro třídy \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, s datem zápisu \*\*.\*\*.\*\*\*\* , s platností do \*\*.\*\*.\*\*\*\* ;

- Č. \*\*\*\*\* , znění ●●●∞∞#### , pro třídy \*\*, \*\* s datem zápisu \*\*.\*\*.\*\*\*\* , s platností do \*\*.\*\*.\*\*\*\* ; a

- Č. EUIPO \*\*\*\*\* , znění ●●●∞∞#### , pro třídy \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, s dnem zápisu \*\*.\*\*.\*\*\*\* , s platností do \*\*.\*\*.\*\*\*\* .

Platnost licence byla sjednána na dobu \*\* let, a to do \*\*.\*\*.\*\*\*\* . Jako protiplnění se v licenční smlouvě Navrhovatel zavázal platit sdružení \*\*\* licenční poplatek stanovený v závislosti na výši ročního obrátu.

Smyslem a účelem udělení licence je zajištění jednotného označení služeb poskytovaných partnerskými společnostmi sdružení \*\*\* působícími v různých zemích světa. Navrhovatel je jednou z partnerských společností pro území České republiky.

Odpůrce společnost ●##\*\*\*\* \*\* není partnerskou společností sdružení \*\*\* , není ani vlastníkem

<sup>1</sup> Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky ●, ####, ∞∞. V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

licence k užívání takových označení v rámci své činnosti. Navrhovatel vyzval Odpůrce k převedení jména domény a přislíbil úhradu veškerých nákladů souvisejících s provozem domény do doby její expirace. Odpůrce se k návrhu nevyjádřil.

Navrhovatel se domáhal převodu jména domény s tím, že podle jeho názoru je:

- jméno domény je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má Navrhovatel práva (odst. 3.1 Pravidel ADR); a
- takové jméno domény bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (odst. 3.1.2. Pravidel ADR).

Navrhovatel shrnul zejména následující skutečnosti:

- Odpůrce je dnes držitelem doménového jména <●●●●●●####.cz>;
- na webu www.●●●●●●####.cz měl Odpůrce dříve těžiště nabídky svých služeb, při čemž užíval označení a grafické prvky ●●●●●●####, k nimž mu poskytl licenci jejich vlastníků, sdružení \*\*\*;
- licence k užívání označení a grafických prvků ●●●●●●#### zaniklo Odpůrci dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*, kdy zaniklo rovněž jeho členství ve skupině ●●●●●●#### (sdružení \*\*\*);
- na webu www.●●●●●●####.cz dnes Odpůrce deklaruje, že po dobu \*\* let (do \*\*.\*\*.\*\*\*\*) poskytoval své služby pod licencí ●●●●●●####, ale že od \*\*.\*\*.\*\*\*\* je nové jméno jeho společnosti ●##\*\*\*\* \*\*;
- na webu www.●##\*\*\*\*.cz Odpůrce aktivně nabízí své služby, které poskytoval pod licencí ●●●●●●#### (což sám v sekci „o nás“ uvádí), kdy jasně deklaruje budování nové značky „●##\*\*\*\*“;
- Odpůrce dnes užívá sporné doménové jméno <●●●●●●####.cz> k přesměrování zájemců o služby ●●●●●●#### na služby společnosti Odpůrce (●##\*\*\*\* \*\*), kdy toto přesměrování je nepřímé, indikativní (bez hypertextového odkazu);
- Odpůrce je známa identita Navrhovatele jako aktuálního držitele licence ●●●●●●#### pro území České republiky;
- Odpůrce byl Navrhovatele kontaktován za účelem smírného řešení převodu domény s nabídkou úhrady nákladů za provoz domény; a
- Odpůrce užívá sporné doménové jméno <●●●●●●####.cz> nikoli v dobré víře (čl. 3.1.2. Pravidel ADR).

Navrhovatel uvedl, že je přesvědčen, že prokázal absenci dobré víry Odpůrce ve vztahu k užívání sporného doménového jména <●●●●●●####.cz> podle čl. 3.4.4. Pravidel ADR, který zakotvuje podpůrné kritérium nikoli dobré víry spočívající v tom, že „Jméno domény bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku či jiný on-line zdroj za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s Chráněným označením náležejícím Navrhovateli.“

Toto ustanovení je nezbytné vykládat v souladu s jeho smyslem a účelem, kterým je ochrana držitelů práv k chráněným označením proti ziskově motivovaným jednáním jiných subjektů, jež užívají jimi držaná jména domén pro odklánění zákazníků od držitelů práv ke svým vlastním službám. Kritérium uvedené v pododst. 3.4.4. je nutné vykládat extenzivně tak, že získávání uživatelů na webovou stránku Odpůrce nemusí probíhat pouze formou vytvoření pravděpodobnosti záměny s chráněným označením Navrhovatele, ale též vyvoláním zdání v uživateli, že jím poptávané služby nejsou pod chráněným označením Navrhovatele vůbec poskytovány a že tyto nově poskytuje Odpůrce pod jiným označením.

Dále je třeba jednání Odpůrce kvalifikovat jako zvláštní skutkovou podstatu nikoli dobré víry (čl. 3.1.2), neboť výčet skutkových podstat uvedených v odst. 3.4 Pravidel ADR je výčtem demonstrativním.

I v případě naplnění podmínky nikoli dobré víry dle čl. 3.1.2. Pravidel ADR má Navrhovatel za prokázané, že byla v posuzovaném případě ve vztahu ke spornému doménovému jménu <●●●●●●####.cz> naplněna, a že jeho nárok uplatněný tímto Návrhem je oprávněný ve smyslu odst. 3.2 Pravidel ADR. K jeho uplatnění musel Navrhovatel touto cestou přistoupit poté, co se smírné řešení sporu o doménové jméno ve smyslu čl. 24 Pravidel registrace ukázalo být z

důvodů na straně Odpůrce nemožným.

Dle názoru navrhovatele jsou proto splněny podmínky předvídané odst. 4.1.2. Pravidel ADR pro vydání odborného rozhodnutí o převodu registrace jména domény na Navrhovatele.

## B. Odpůrce

Odpůrce ve svém vyjádření k návrhu na převod domény uvedl, že tento je neopodstatněný zejména z důvodů, že:

Navrhovatel neprokázal svá oprávnění k ochranným známkám, když ze strany Navrhovatele nebylo prokázáno, že disponuje právy k příslušnému označení shodnému nebo zaměnitelnému se sporným doménovým jménem ve smyslu čl. 3.1 Pravidel. Navrhovatel není vlastníkem ochranných známek, tím je německé registrované sdružení \*\*\*\*\* (dále jen „sdružení \*\*\*“). Navrhovatel oprávněnost užívání pouze tvrdí, kdy ke svým tvrzením dokládá pouze jednu cizojazyčnou licenční smlouvu, která však není přeložena do jazyka řešení sporu. Dle ust. § 4 odst. 1 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (dále jen „Řád“) je: „(1) Jazykem Řešení sporu je čeština (popř. slovenština). (2) Všechny dokumenty, včetně oznámení podávaných v rámci Řešení sporu, se předkládají v jazyce Řešení sporu. Expert nemusí přihlídnout k dokumentům, které jsou předloženy v jazycích jiných než jazyce Řešení sporu, aniž by si vyžádal jejich překlad.“

Proto Odpůrce navrhl, aby Expert nepřihlížel k nepřeložené licenční smlouvě, neboť podmínky Řádu jasně stanovují, že jazykem řízení je čeština. V souladu s Řádem tak není povinností odpůrce ani experta, aby si nechával listiny překládat, neboť tato povinnost tíží dle Řádu osobu navrhovatele. Odpůrce tedy namítl, že za tohoto stavu nelze k obsahu doložené licenční smlouvy vůbec přihlížet, kdy je její obsah pro řízení zcela nepoužitelný.

Neprokázání oprávnění Navrhovatele k ochranným známkám je podle názoru Odpůrce dostatečným důvodem, aby byl návrh zamítnut.

Odpůrce dále uvedl, že Navrhovatel je povinen strpět užívání domény - v obdobných sporech hraje velmi významnou roli princip priority, tedy časové hledisko registrace. Tento princip je přímo zakotven v ust. § 10 zákona č. 441/2003 Sb. Zákon o ochranných známkách, který v odst. 2 uvádí: „Vlastník ochranné známky je v obchodním styku povinen strpět užívání shodného či podobného označení, jestliže práva k tomuto označení vznikla před podáním přihlášky a užívání tohoto označení je v souladu s právem České republiky.“

Sporná doména byla registrována dne \*\*. \*\*. \*\*\*\*. Odpůrce je držitelem domény téměř po celou dobu, kdy dne \*\*. \*\*. \*\*\*\* započal i v obchodním rejstříku vystupovat pod obchodní firmou ●●●●●●##### \*\*. Odpůrce tak vystupuje jako držitel práv k předmětné doméně téměř \*\* let, jak je patrné z registru doménových jmen .cz. Navrhovatel se jejich práv dovolává na základě blíže neurčené licenční smlouvy, která vznikla o téměř \*\* desítky let později. V daném případě pak není podstatné, kdy došlo k zaregistrování ochranných známek německým sdružením \*\*, neboť je to osoba Navrhovatele, která se převedení domény domáhá a je tedy třeba vycházet ze skutečností svědčících právě a jenom tomuto subjektu.

K principu priority odkázal Odpůrce na rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. \*\*\*\*\*, který v předmětném rozhodnutí konstatoval, že vlastníku doménového jména není možné přičíst zlou víru, a to vzhledem k faktu, že registrace doménového jména proběhla dříve, než žalobce v uvedeném sporu nabyl práva k ochranné známce a obchodní firmě.

Vrchní soud dále uvedl, že „pokud není v rozporu s dobrými mravy a právními předpisy znění tohoto doménového jména, není užíváno jako obchodní firma či ochranná známka, pak jeho užíváním nedochází k zásahu do mladších práv žalobce a není možné takové jednání ani klasifikovat jako nekalosoutěžní.“

V daném případě je pak také nezbytné zohlednit, zda dochází k užití chráněného označení a pokud ano, u jakého zboží a služeb se tak děje. Z obsahu spisu přitom vyplývá, že Odpůrce používá spornou doménu pouze k prezentaci skutečnosti, že došlo ke změně v názvu Odpůrce,

nikoliv k propagaci a nabídce poskytování služeb či k jakémukoliv přesměrování klientů na webové stránky Odpůrce. Odpůrce je tedy toho názoru, že vzhledem k této skutečnosti nelze hovořit o porušování práv k předmětným ochranným známkám.

Dle názoru Odpůrce Navrhovatel neprokázal splnění podmínek dle čl. 3 pravidel ADR.

Navrhovatel nesplnil již princip popsany v bodu 3.1. pravidel ADR, neboť neprokázal, že disponuje právy k chráněnému označení.

V daném případě nebyl splněn ani bod 3.1.1. pravidel ADR, neboť Odpůrce získal doménu před téměř \*\* lety za situace, kdy používal obchodní firmu ●●●∞∞#### a disponoval od sdružení \*\*\* licenčními právy k ochranným známkám. Dle bodu „3.3. Právo Držitele (čl. 3.1.1) může mít Expert za prokázané tehdy, jestliže 3.3.2. Držitel užíval Jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání, “ Skutečnost, že Odpůrce užíval jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou služeb je též splněna. Tato je patrná již přímo z obsahu podaného návrhu, kdy Navrhovatel rovněž nespornuje skutečnost, že Odpůrce užíval doménu historicky k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou služeb, kdy Navrhovatel Odpůrci „vyčítá“ pozbytí dobré víry až od okamžiku, kdy Odpůrci vypršela platnost licence k užívání ochranných známek ●●●∞∞####.

Z obsahu spisu je tedy patrné, že je právo Odpůrce (držitele) prokázané, neboť tento historicky používal předmětnou doménu k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou služeb a tuto užíval po téměř \*\* desítky let dříve, než k této měl nabytí tvrzená (nikoliv doložená) práva Navrhovatel.

V daném případě není splněn ani bod „3.1.2. bylo takové Jméno domény registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.“ Odpůrce získal doménové jméno v dobré víře. Jak bylo popsáno již výše s odkazem na rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. \*\*\*\*\*, který v předmětném rozhodnutí konstatoval, že vlastníku doménového jména není možné přičíst zlou víru, a to vzhledem k faktu, že registrace doménového jména proběhla dříve, než žalobce v uvedeném sporu nabyl práva k ochranné známce a obchodní firmě. Skutečnost, že Odpůrce disponoval od sdružení \*\*\* licenčními právy k ochranným známkám potvrzuje i sám Navrhovatel ve svém návrhu. Odpůrce tak tuto skutečnost činí nespornou. Odpůrce skutečnost, že historicky používal doménu k poctivým účelům, zejména k nabídce služeb také činí nespornou, neboť Navrhovatel sporuje pouze stav od \*\*.\*\*.\*\*\*\*, kdy měl nabytí licenční práva k ochranným známkám.

Licenční smlouva doložená Navrhovatelem je vůči Odpůrci neúčinná - aniž by Odpůrce jakkoliv pracoval s obsahem doložené licenční smlouvy, neboť tato nebyla doložena v jazyce řízení, kdy Navrhovatel nesplnil povinnost dle ust. § 4 odst. 1 Řádu, Odpůrce namítl také neúčinnost licenční smlouvy. V ust. § 14 odst. 4 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, je uvedeno:

„4) Licence je účinná vůči třetím osobám zápisem do rejstříku; o zápis do rejstříku je oprávněna požádat kterákoli ze smluvních stran.“

V odst. 1 je pak uvedeno, že: „Právo užívat ochrannou známku může být poskytnuto na základě licenční smlouvy uzavřené podle jiného právního předpisu pro všechny výrobky nebo služby, pro které byla ochranná známka zapsána, nebo pro některé z nich. Licence může být poskytnuta jako výhradní nebo nevýhradní.“

Jiným právním předpisem je pak myšlen zákon č. 89/2012 Sb., konkrétně ust. § 2358 až 2370, který v ust. § 2358 odst. 3 uvádí shodně: „Licence k předmětu průmyslového vlastnictví zapsanému do veřejného seznamu je účinná vůči třetím osobám zápisem do tohoto seznamu.“

Ze všech výše popsanych důvodů Odpůrce navrhl, aby byl podaný návrh na převedení jména domény <●●●∞∞####.cz> zamítnut.

## Projednání a zjištění

Expert se seznámil se všemi tvrzeními stran, jakož i se všemi důkazy, které strany v průběhu řízení

předložily, dospěl k závěru, že tyto jsou dostatečným pokladem pro rozhodnutí sporu.

Spory o domény .cz jsou řešeny podle Pravidel alternativního řešení sporů (Pravidla ADR) vydaných sdružením CZ.NIC, z.s.p.o., (CZ.NIC) jako správcem ccTLD .cz a vztahují se na alternativní řešení sporů vzniklých ve věci registrace nebo užívání doménového jména mezi držitelem doménového jména a třetí osobou. Pravidla ADR jsou nedílnou součástí Pravidel registrace doménových jmen a součástí smlouvy o registraci doménového jména.

Řešení sporu se procesně řídí Řádem pro řešení sporů o domény .cz vydaným Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Správce“).

Dle sdělení CZ.NIC, je doména <●●●●∞####.cz> registrována od \*\*.\*\*.\*\*\*\* a jejím držitelem je od \*\*.\*\*.\*\*\*\* kontakt id ●###\*\*\*\* \*\*, tedy Odpůrce.

Souhlas s pravidly registrace jmen domén v ccTLD .cz, ve znění účinném od 25. 5. 2018, byl dán Odpůrcem dle čl. 3.3.4. těchto Pravidel dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*.

Při řešení sporů o domény .cz je třeba postupovat striktně v souladu s Pravidly ADR.

Dle článku 3.1. Pravidel ADR se Odpůrce, jako držitel jména domény, zavázal podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR a Řádu, a to v případě, že Navrhovatel podá návrh, kterým se domáhá, že jméno domény Držitele je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, za podmínek dále uvedených v Pravidlech ADR.

Podle článku 3.2 Pravidel ADR musí být v průběhu řešení sporu prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1 a zároveň splnění alespoň jedné z podmínek uvedených v člancích 3.1.1 a 3.1.2.

Posouzení splnění podmínky 3.1. Pravidel ADR

Nejdříve bylo nutné posoudit splnění podmínky 3.1. Pravidel ADR, tj. zda předmětné jméno domény je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel. Chráněným označením se dle článku 2.3 Pravidel ADR rozumí právem chráněné označení, mimo jiné také zapsaná ochranná známka.

Z výpisů z databáze ochranných známek vedené Úřadem průmyslového vlastnictví bylo prokázáno, že \*\*\*\*\* se sídlem v Německu (dále jen \*\*\*) je vlastníkem ochranných známek:

- Č. WIPO-CZ \*\*\*\*\* , znění ●●●●∞#### , pro třídy \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, s datem zápisu \*\*.\*\*.\*\*\*\* , s platností do \*\*.\*\*.\*\*\*\* .

- Č. \*\*\*\*\* , znění ●●●●∞#### , pro třídy \*\*, \*\* s datem zápisu \*\*.\*\*.\*\*\*\* , s platností do \*\*.\*\*.\*\*\*\* ; a

- Č. EUIPO \*\*\*\*\* , znění ●●●●∞#### , pro třídy \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, s dnem zápisu \*\*.\*\*.\*\*\*\* , s platností do \*\*.\*\*.\*\*\*\* .

Navrhovatel předložil k důkazu Licenční smlouvu, uzavřenou dne \*\*.\*\*.\*\*\*\* mezi Navrhovatelem a \*\*\*. Ze smlouvy bylo zjištěno, že \*\*\* poskytl Navrhovateli licenci na užívání Chráněného označení ●●●∞#### a to na dobu do \*\*.\*\*.\*\*\*\* .

Odpůrce ve svém vyjádření namítal, že Navrhovatel neprokázal, že disponuje právy k příslušnému označení shodnému nebo zaměnitelnému se sporným jménem domény ve smyslu čl. 3.1 Pravidel ADR neboť Navrhovatel není vlastníkem uvedených ochranných známek. Své oprávnění k chráněnému označení pouze tvrdí, neboť jako důkaz předložil licenční smlouvu pouze v originální anglické verzi, když jazykem sporu je český jazyk. Proto Odpůrce navrhoval, aby k uvedené licenční smlouvě nebylo přihlíženo.

Expert se seznámil podrobně s obsahem smlouvy, rozhodl v souladu s § 12 odst. 4 Řádu o její přípustnosti jako důkazu a jejímu obsahu při rozhodování přihlédl jako významnému.

Expert tak došel k jednoznačnému názoru, že je splněna podmínka čl. 3.1. Pravidel ADR a Navrhovatel prokázal, že má práva k předmětnému Chráněnému označení.

Následně bylo přistoupeno k posouzení, zda má Odpůrce jako držitel jména domény právo ke jménu domény nebo chráněnému označení.

Odpůrce registroval jméno domény \*\*.\*\*.\*\*\*\* a jako držitel domény vystupuje po celou dobu. Odpůrce ve svém vyjádření odkazoval na princip priority, kdy vlastník ochranné známky je v obchodním styku povinen strpět užívání shodného či podobného označení, jestliže práva k tomuto označení vznikla před podáním přihlášky a užívání tohoto označení je v souladu s právem České republiky. Podle názoru Odpůrce není možné držiteli doménového jména přičíst zlou víru, a to vzhledem k faktu, že registrace jména domény proběhla dříve, než Navrhovatel v uvedeném sporu nabyl práva k ochranné známce a obchodní firmě.

Podle čl. 3.1. Pravidel ADR právo držitele může mít Expert za prokázané, jestliže:

- nebylo prokázáno, že by Odpůrci, jako držitelé domény náležela práva k chráněnému označení, které by bylo shodné se sporným doménovým jménem (čl. 3.3.1);
- Odpůrce užíval jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu k poctivými účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání. Z obsahu webové stránky je zřejmé, že Odpůrce nejspíše užíval jméno domény k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb. Současný obsah však není možné považovat za řádné užívání (čl. 3.3.2); a
- Odpůrce v řízení neprokázal, že byl pod jménem domény obecně znám, i když mu nesvědčí chráněné označení (čl. 3.3.3 Pravidel ADR).

Podle názoru Experta je diskutabilní, zda je splněna podmínka dle čl. 3.3.4 Pravidel ADR tedy užívání jména domény k poctivým účelům, aniž by záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho chráněného označení.

Posouzení splnění podmínek článku 3.1.2 Pravidel ADR

Podle článku 3.4 Pravidel ADR může být expertem usuzováno na nikoliv dobrou víru ve smyslu článku 3.1.2 Pravidel ADR, jestliže bude prokázána zejména kterákoliv z následujících skutečností:

- 3.4.1. jestliže Držitel bez předchozí dohody s Navrhovatelem nebo v rozporu s takovou dohodou registroval nebo získal Jméno domény především za účelem prodeje, převodu, pronájmu nebo jiného obdobného nakládání se Jménem domény či jeho registrací,
- 3.4.2. Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použití takové Chráněné označení v rámci odpovídajícího jména domény, pokud (i) se Držitel zapojil do takového nekalého jednání opakovaně; nebo (ii) Jméno domény nebylo řádně užíváno po dobu nejméně dvou let ode dne jeho registrace,
- 3.4.3. Jméno domény bylo registrováno nebo získáno především se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele, nebo
- 3.4.4. Jméno domény bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku či jiný on-line zdroj za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s Chráněným označením náležejícím Navrhovateli.

Na stránce, na kterou je jméno domény nasměrováno je uvedeno: „naše společnost provozovala svou činnost od \*\*.\*\*.\*\*\*\* do \*\*.\*\*.\*\*\*\* pod licencí značky ●●●●●####. Počínaje dnem \*\*.\*\*.\*\*\*\*, nové jméno naší společnosti je ●###\*\*\*\*“ Uvedený text spolu s podkladovým obrázkem a možností na přepnutí stejného textu v angličtině představuje jediný obsah uvedené webové stránky.

Je nepochybné, že jméno domény bylo Odpůrcem původně registrováno v dobré víře v souvislosti s činností Odpůrce, když společnost Odpůrce až do \*\*.\*\*.\*\*\*\* nesla obchodní firmu „●●●●●####“ a počínaje tímto dnem byla přejmenována na ●###\*\*\*\*.

Expert dospěl k závěru, že Odpůrce pozbyl dobrou víru poté co vypršela platnost jeho licence na užívání chráněného označení poskytnuté sdružením \*\*\*.

Expert dospěl k závěru, že Odpůrce jméno domény <●●●●●####.cz> užívá k nepřímému získávání uživatelů na webovou stránku Odpůrce a to sdělením, které může vyvolat dojem, že služby pod licencí ●●●●●#### již nejsou od roku \*\*\*\* dostupné a jsou poskytovány jiným subjektem – společností ●###\*\*\*\*.

Vzhledem k tomu, že se uživatel tuto informaci dozví na stránce s doménou www.●●●●●####.cz, je tato informace způsobilá vyvolat v uživateli zdání, že skupina ●●●●●#### plně ukončila na území České

republiky svou činnost. Uživatel je tak naveden k využití služeb společnosti ●###\*\*\*\* \*\*, avšak děje se tak skrze doménové jméno <●●●∞∞####.CZ>.

Expert proto došel k závěru, že došlo k užívání domény nikoli v dobré víře.

Závěr o nedobré víře podpořila i skutečnost, když na základě vlastního šetření Expert zjistil, že Odpůrce na své stránce www.●###\*\*\*\*.cz v německé verzi v slideru v horní části stránky výslovně uvádí „●●●∞∞#### \*\*\*\*\*“ na stejném obrázku, který v české verzi uvádí označení „●###\*\*\*\* \*\*\*\*\*“. Kterou tak využívá ke zlepšování pozice ve vyhledávání v německém jazyce.

Ze shora uvedeného tak vyplývá, že bylo prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1 Pravidel ADR (Jméno domény je shodné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel) a splnění podmínky dle článku 3.1.2 Pravidel ADR (doménové jméno bylo užíváno nikoliv v dobré víře).

Na základě výše uvedeného expert dospěl k závěru, že byly splněny podmínky článku 3 Pravidel ADR, a proto podle čl. 4.1.2 rozhodl o převodu registrace jména domény <●●●∞∞####.CZ> na Navrhovatele.

#### Rozhodnutí

Registrace jména domény <●●●∞∞####.CZ> se převádí na Navrhovatele.

#### Expert

- Mgr. Přemysl Líbal

Datum: 2020-04-25

#### Příloha 1

Navrhovatel se domáhal převodu sporného doménového jména <●●●∞∞####.CZ> s odvoláním na chráněné označení, zapsanou ochrannou známkou.

V průběhu řízení bylo prokázáno, že sporné doménové jméno bylo používáno k získávání uživatelů za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s chráněným označením náležejícím Navrhovateli (3.4.4. Pravidel ADR). Sporné doménové jméno tak nebylo užíváno v dobré víře. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto o převodu registrace sporného doménového jména <●●●∞∞####.CZ> na Navrhovatele.