

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00535

Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p)
Řádu: 2018-01-18 11:01:50

Správce sporu: Iveta Špiclová

Navrhovatel

Jméno / Název: ***** - ***** s.r.o. IČO: *** ** ***, ***** *****

Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno:

Odpůrce

Jméno / Název: ***** *****

Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno:

Sporné doménové jméno: ●●●███¹

Další řízení

Nemám žádné informace, že by ohledně Sporného doménového jména probíhala další řízení nebo byla vydána jiná rozhodnutí.

Shrnutí rozhodnutí: Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

Faktická situace

Podle údajů, které mi byly poskytnuty zájmovým sdružením právnických osob CZ.NIC (dále jen „CZ.NIC“) je doménové jméno <●●●███.cz> (dále také jen "Sporné doménové jméno") registrováno v registru doménových jmen .CZ provozovaným CZ.NIC od **.**.****; registrace proběhla prostřednictvím registrátora Internet CZ, a. s. a jejími držiteli byly následující osoby:

..**** - **.**.**** (**:**) - kontakt id *****-***-***** s těmito údaji:

- Organizace: ***** s. r. o
- Jméno: *****
- Identifikační údaj - IČ: ** *
- DIČ CZ** *
- e-mail: **@*****.cz
- tel.: +420.*****
- Adresa: *****

..**** (**:**) - **.**.**** (**:**) kontakt id ***** s těmito údaji:

- Organizace: ***** s. r. o.
- Jméno: *****
- Identifikační údaj: IČ - ** * (do **.**.****, **:), ** * (od **.**.****, **:)
- DIČ: neuvedeno
- Telefon: +420.***** (do **.**.****, **:), +420.***** (od **.**.****, **:)
- e-mail: *@*****.cz (do **.**.****, **:), *@*****.cz (**.****, **: - **.**.****, **.

¹ Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky ●●●, ███. V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

::**) , *****_*****@*****.cz
(**.**.****, **:**:**) - **.**.****, **:**:**),
*****@*****.cz (od **.**.****,
::**))

• Adresa: *****

Změna držitele z kontaktu id *****-***-***** na kontakt id ***** proběhla prostřednictvím registrátora Internet CZ, a. s. dne **.**.****, **:** byly doména i kontakt id ***** převedeny k registrátorovi WEDOS Internet, a. s., jehož prostřednictvím proběhly též výše uvedené změny v kontaktu id *****.

..**** (**:**) - k dnešnímu dni (stav k **.**.****, **:**) - držitelem kontakt id *****-*****-***** s těmito údaji:

- Organizace: neuvedena
- Jméno: ***** *****
- Identifikační údaj - datum narození: **.**.****
- tel.: +420.*****
- e-mail: *****.*****@centrum.cz
- adresa: *****

Převod na kontakt id *****-*****-***** proběhl prostřednictvím registrátora WEDOS Internet, a. s. Odpůrce tedy byl v době podání návrhu zapsán a je i nadále v době vydání tohoto rozhodnutí evidován jako držitel Sporného doménového jména v registru doménových jmen .CZ provozovaným CZ.NIC.

Souhlas s Pravidly registrace byl dán **.**.****, tedy s tímto zněním:

https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla_registrace_CZ_Pravidla_ADR_20150301.pdf, které bylo účinné 1.3.2015 do 14.5.2016. Součástí Pravidel registrace jsou i Pravidla alternativního řešení sporů (pravidla ADR). Vzhledem k datu udělení souhlasu s Pravidly registrace budu tedy tento spor rozhodovat na základě Pravidel registrace a pravidel ADR účinných od 1.3.2015 do 14.5.2016.

Navrhovatel, obchodní společnost **** * - ***** s.r.o., IČO: *** ** ***, se prostřednictvím svého návrhu ze dne **.**.**** ve znění opraveného návrhu ze dne **.**.**** (dále jen „Návrh“) domáhá mimo jiné převodu sporného doménového jména <●●●■■■.cz> z Odpůrce na Navrhovatele.

Řešení tohoto sporu probíhá prostřednictvím platformy provozované správcem, a to podle pravidel ADR a Řádu pro řešení sporů o domény .cz (dále jen „Řád“). V souladu s Pravidly ADR jsem byl jmenován Správcem (Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky) jako Expert k rozhodnutí tohoto sporu a toto

jmenování jsem přijal. Žádná ze stran nevznesla proti mému jmenování námitky.

Tvrzení stran

A. Navrhovatel

Navrhovatel ve svém Návrhu mimo jiné tvrdí, že:

a/ byl na základě smlouvy o úplatném převodu doménového jména, uzavřené mezi ***** s.r.o., IČ: ** ** **, zaniklé dne **.**.****, jakožto převádějícím a Navrhovatelem, jakožto nabyvatelem, uzavřené dne **.**.**** registrovaným držitelem doménového jména <***.***.cz>. V průběhu měsíce ** roku **** si u registrátora INTERNET CZ, a.s. (fungujícím mj. prostřednictvím webových stránek www.*****.com) prodloužil a předplatil Sporné doménové jméno na max. možnou dobu ** let;

b/ dne **.**.**** zjistil nefunkčnost Sporného doménového jména a rovněž nefunkčnost emailové adresy ***.***@***.***.cz, která je s držením tohoto doménového jména spojená. Navrhovatel si zjišťoval příčiny nefunkčnosti a zjistil, že Odpůrce zneužil uživatelské heslo Navrhovatele a vydávaje se za něj převedl Sporné doménové jméno vč. e-mailové adresy ***.***@***.***.cz nelegálně na svoji osobu. Tyto informace byly potvrzeny Navrhovateli při jeho komunikaci s registrátorem INTERNET CZ, a.s. a následně s CZ.NIC;

c/ Sporné doménové jméno není registrováno jako ochranná známka. Navrhovatel žádal o registraci ochranné známky v roce ****, ale pro přílišnou obecnost názvu, byla žádost zamítnuta;

d/ Odpůrce se již dříve snažil Sporné doménové jméno legálním způsobem neúspěšně získat;

e/ ztrátou Sporného doménového jména a e-mailové adresy ***.***@***.***.cz došlo u Navrhovatele ke značným škodám v souvislosti s jeho podnikáním, a to jak škodám přímým (natištěná loga, vizitky, polepy, reklamní předměty, apod.), tak ke škodám nepřímým, souvisejícím s nemožností užívat zavedenou emailovou adresu (kontakty na spolupracující firmy a zákazníky, pozvánky na výstavy, apod.) a také konkurencí, kterou Odpůrce, tedy současný držitel Sporného doménového jména, potenciálně může představovat.

Navrhovatel se domáhá, abych vydal rozhodnutí, kterým uložím Odpůrci:

- zdržet se užívání (provozování) Sporného doménového jména a související e-mailové adresy ***.***@***.***.cz
- zdržet se převodu Sporného doménového jména na třetí osobu a

- převést Sporné doménové jméno na Navrhovatele.

Navrhovatel ke svému Návrhu připojil listinné důkazy k prokázání jím tvrzených skutečností, a sice mimo jiné (i) smlouvu o úplatném převodu Sporného doménového jména uzavřenou mezi společnostmi ***** s.r.o. a Navrhovatelem dne **.**.**** (ii) příjmový pokladní doklad ze dne **.**.**** vystavený ***** s.r.o. na částku 13.310,-Kč (iii) fakturou č. *****, v.s. ***** ze dne **.**.**** vystavenou ***** s.r.o. Navrhovateli za prodej domény a webových stránek na částku 13.310 Kč včetně DPH, (iv) fakturou č. ***** ze dne **.**.**** vystavenou INTERNET CZ, a.s. Navrhovateli za prodloužení domény ****.cz na částku 1.361 Kč (v) potvrzení od INTERNET CZ, a.s. o prodloužení Domény ze dne **.**.**** a (vi) komunikací Navrhovatele s registrátorem INTERNET CZ, a.s. a s registrátorem WEDOS INTERNET a.s.

V reakci na Vyjádření Odpůrce podal Navrhovatel na platformu svoje další vyjádření (viz nestandardní sdělení Navrhovatele ze dne **.**.****), které následně doplnil (viz nestandardní sdělení Navrhovatele ze dne **.**.****).

V těchto vyjádřeních Navrhovatel podrobně reagoval na Vyjádření k Návrhu podané Odpůrcem a polemizoval s tvrzeními zde uvedenými, přičemž mimo jiné uváděl, že: a/ podle tvrzení pana ***** nešlo o řádně zakoupenou doménu ****.cz, ale o podvrh. Smlouva a příjmový doklad, které Odpůrce dokládá, jsou účelově dodatečně vyhotovené podvrhy. Pan ***** nikdy nevyhotovil předloženou smlouvu, příjmový doklad, ani je nepodepsal. V hlavičce smlouvy je uveden jako převádějící: *****. Podpisy a písmo Navrhovatelem doložených smluv s příjmovým dokladem a smlouvou předloženými Odpůrcem vykazují odlišnosti. Nikdo kromě pana ***** neměl k dispozici razítko ***** s.r.o.; nemůže se tedy jednat o totožné razítko. Jen odborné posouzení může s jistotou určit, zda se jedná o opravdový originální doklad. Standardně by pan ***** při převzetí platby vystavil i fakturu, nejen příjmový doklad. Navíc, příjmový doklad, který předložil Odpůrce je z účetního hlediska špatně vystavený a nemá náležitosti řádného daňového dokladu, chybí účetní evidenční označení, a tedy mohl být vytvořen kdykoliv; b/ pokud podle tvrzení Odpůrce byly podepisovány předpřipravené smlouvy ze strany ***** , asi by uvedená osoba neprovedla chybu ve svém jméně; Odpůrcem předložená smlouva uvádí *** *****;

c/ podle výpisu z obchodního rejstříku není Odpůrce jednatelem ani společníkem společnosti ~~•••XXX~~ s.r.o., Navrhovateli není zřejmý druh vztahu Odpůrce s touto společností;

d/ insolvenční správce ***** s.r.o. kontaktoval Navrhovatele se žádostí o vyjádření k dotazu Odpůrce. Navrhovatel prostřednictvím emailu ze dne **.**.**** informoval insolvenčního správce, že Sporné doménové jméno zakoupil a spravuje. Od této doby až po podání návrhu neproběhla žádná komunikace mezi Navrhovatelem a insolvenčním správcem, až na jeden telefonický dotaz, který proběhl po nefunkčnosti webu Navrhovatele v **.****. Pan ***** (insolvenční správce ***** s.r.o.) měl Navrhovatele telefonicky ujistit, že Sporné doménové jméno Odpůrci nikdy neprodal;

e/ účetní operace prodeje Sporného doménového jména Navrhovateli je doložena i v účetnictví (v peněžním deníku) společnosti, ***** s.r.o. Tento doklad finanční operace společně s peněžním deníkem měl v tu dobu k dispozici i insolvenční správce pan *****. Tento doklad je stvrzen razítkem a podpisem společnosti, která vedla účetnictví společnosti ***** s.r.o.;

f/ i kdyby tou dobou nebylo Sporné doménové jméno převedeno na Navrhovatele, tak v době trvání insolvence nemůže jednatel nakládat s majetkem společnosti. Pouze insolvenční správce může hospodařit s majetkem. Vzhledem k tomu, že doména již nebyla ve vlastnictví společnosti (míněno zřejmě ***** s.r.o. poznámka Experta), tak tuto věc ani insolvenční správce neřešil;

g/ ***** , jakož to jediný zaměstnanec Navrhovatele, se účastnil v termínu od **.**.**** - **.**.**** ***** , kde se nacházel po celou dobu trvání výstavy. Tím pádem se nemohl účastnit smyšlené schůzky v ***** uváděné Odpůrcem. Tato schůzka se nikdy nekonala;

h/ převod Sporného doménového jména na Odpůrce byl proveden e-mailem a SMS dle návodu WEDOS.CZ - jinou než Navrhovatelem používanou e-mailovou adresou; tento e-mail byl zřejmě založen záměrně jenom pro tento převod. Navrhovatel do tohoto sporu neměl tušení, že existuje společnost WEDOS.CZ, když vždy komunikoval přes FORPSI;

ch/ skutečnost, že fakticky k převodu doménového jména <•••XXX.cz> na Navrhovatele u registrátora FORPSI z důvodu opomenutí nedošlo, v žádném případě neznamená neplatnost samotné Smlouvy o převodu ze dne **.**.****. Změna na CZ.NIC ze strany Navrhovatele neproběhla, protože Navrhovatel nevěděl o možnosti změny a nikdo jej na to neupozornil;

i/ u zrodu Sporného doménového jména a loga ●●●■■■■ byl v roce **** pan ●●●■■■■, (vznik společnosti ●●●■■■■ s.r.o. je datován ke dni **.**.****), který dal název novému systému ●●●■■■■ a začal je propagovat. Tento druh ●●●■■■■ je originální. Tyto ■■■ v nabídce ●●●■■■■ s.r.o. nemají. ●●●■■■■ propagoval tuto technologii na všech výstavách, které od vzniku doménového jména <●●●■■■■.cz> organizoval. V této tradici dál pokračuje u Navrhovatele. Označení ●●●■■■■/●●●■■■■.CZ jsou jeho duševním vlastnictvím, které díky jeho originálním myšlenkám a námětům nemůže nikdo popřít ani zpochybnit.

Z důvodu obsáhlosti tvrzení Navrhovatele v doplňujících vyjádřeních zde uvádím pouze některá z jeho tvrzení, která mohou mít potencionálně relevanci pro tento spor. V doplňujícím vyjádření ze dne **.**.**** předložil Navrhovatel vyjádření účetní a daňové kanceláře ●●●■■■■ s.r.o., která vedla účetnictví společnosti ●●●■■■■ s.r.o. a vede účetnictví Navrhovatele od počátku vzniku obou společností. Podle tohoto vyjádření obě společnosti nikdy neprováděly příjem hotovosti přes předtištěné příjmové doklady. Vystavovaly se pouze příjmové doklady vyhotovované na počítači. Uvedená společnost dále uvádí, že způsob výpočtu a zápisu částky uvedené v příloženém příjmovém dokladu Odpůrce č.7 ze dne **.**.****, který je součástí našeho vyjádření, nikdy nebyl ve společnosti ●●●■■■■ s.r.o. použit.

B. Odpůrce

Ve svém vyjádření k Návrhu ve znění opraveného vyjádření k návrhu ze dne **.**.**** (dále jen „Vyjádření k Návrhu“) mimo jiné uvádí, že:

a) Sporné doménové jméno jím bylo řádně zakoupeno pro společnost ●●●■■■■ s.r.o. za cenu 30 000 Kč vč. DPH od firmy ●●●■■■■ s.r.o., toho času (ke dni převodu) v insolvenčním řízení, po konzultaci s insolvenčním správcem ●●●■■■■ s.r.o.;

b) po vznesení dotazu na převod a oznámení o konání protizákonného jednání společnosti ●●●■■■■ s.r.o. dne **.**.**** (viz. Příloha č. 1), bylo Odpůrci ze strany insolvenčního správce sděleno, že doména má pro uvedenou společnost zanedbatelnou hodnotu, proti převodu Sporného doménového jména nemá námitek a věc předá jednateli uvedené společnosti panu ●●●■■■■, který se Odpůrci má ozvat a věc s ním dořešit. Následně kontaktoval Odpůrce přímo pana ●●●■■■■, který se vyjádřil, že věc probere se svým

právním zástupcem. V rámci označených důkazů Odpůrce výslovně uvádí, že insolvenční správce společnosti ***** s.r.o. dne **.**.**** převod Sporného doménového jména odsouhlasil;

c) poté bylo Sporné doménové jméno prodlouženo o ** let a měl se ozvat pan ***** s nabídkou převodu za cenu 30 000 Kč, kterou Odpůrce po poradě s jednatelem společnosti ~~*** XXX~~ s.r.o. akceptoval, následně se dojednávaly podrobnosti převodu, mimo jiné si pan ***** vyhradil ve smlouvě klauzuli, dle které měla být dočasně ponechána na Sporném doménovém jméně stávající prezentace, a sice do skončení insolvenčního řízení pro kontakt s věřiteli, což Odpůrce dodržel a začal používat Sporné doménové jméno v ** ****, přičemž insolvenční řízení s firmou ***** s.r.o. bylo ukončeno v ** ****;

d) převod Sporného doménového jména proběhl dne **.**.**** na setkání s p. ***** v *****. Na toto setkání měl pan ***** přinést předpřipravené smlouvy k podpisu, během cca 10 minut na místě převedl jeho spolupracovník Sporné doménové jméno dle smlouvy, dostal zapláceno 30 000 Kč, oproti vystavenému potvrzení (viz přílohy Odpůrce č. 2, 3, 4) a Odpůrce považoval transakci až do oznámení sporu za úspěšně dokončenou.

Odpůrce dále navrhuje odmítnutí Návrhu, neboť jak uvádí:

- **** * - ***** s.r.o. dle registru CZ.NIC nikdy nebyl vlastníkem Sporného doménového jména, o případném dřívějším převodu Sporného doménového jména tedy Odpůrce nemohl vědět;
- O závazku bránícím v převodu Sporného doménového jména se nezminil v komunikaci ani insolvenční správce, ani pan ***** , z čehož lze dovozovat, že Navrhovatelem doložená smlouva byla antidatována a v době převodu (Sporného doménového jména na Odpůrce doplněno Expertem) neexistovala;
- Smlouva (o převodu Sporného doménového jména mezi ***** s.r.o. a Navrhovatelem doplněno Expertem), která byla Navrhovatelem předložena jako důkaz tedy nikdy nebyla naplněna, neboť Sporné doménové jméno nebylo převedeno v dohodnutém termínu 14 dnů, jak bylo uvedeno v této smlouvě; tuto smlouvu lze tedy považovat za neplatnou, přičemž o náhradě škody by se v případě nenaplnění této smlouvy měl Navrhovatel dohodnout s firmou ***** s.r.o., nikoli vést spor s Odpůrcem;
- O případné neplatnosti převodu Sporného doménového jména na Odpůrce ze dne **.**.**** nikdy Navrhovatel před zahájením tohoto sporu Odpůrce neinformoval a ani se Navrhovatel nepokusil spor vyřešit smírem;
- Návrh směřuje pouze k cílenému poškození Odpůrce,

popřípadě společnosti ●●● XXX s.r.o. a z tohoto důvodu Odpůrce podá trestní oznámení PČR z důvodu podezření spáchání trestného činu podvodu ve stádiu pokusu;

- Navrhovatel přesměroval Sporné doménové jméno na web *****.cz (případně jeho klon, viz listinné důkazy), kde se jedná o web vyvolávající ve spotřebiteli dojem, že je na stránkách firmy ●●● XXX s.r.o., čímž se dopouští porušení §5 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele;
- Navrhovatel se dopouští nekalosoutěžního jednání, což je v rozporu s Pravidly registrace, konkrétně bodu 21.1., přičemž Navrhovatel si musí být takového jednání vědom, jelikož byl na porušování zákona několikrát upozorněn, a to i písemně. Příмым důsledkem tohoto klamavého označení je napadání firmy ●●● XXX s.r.o. ze strany věřitelů a nespokojených zákazníků Navrhovatele a s tím spojené poškozování dobrého jména společnosti. V letech ****/**** došlo nejméně ve 3 případech k návštěvě zákazníka Navrhovatele v provozovně firmy ●●● XXX s.r.o. s cílem reklamovat dodané zboží, či službu; zákazníci rovněž kontaktují společnost ●●● XXX s.r.o. s dotazy, zda uvedená společnost je nástupcem ***** ***** s.r.o. nebo Navrhovatele, čímž se jasně prokazuje úmysl vyvolání záměny ze strany Navrhovatele a jeho parazitování na pověsti firmy ●●● XXX s.r.o.

Ke svému vyjádření připojil Odpůrce listinné důkazy, a sice mimo jiné (i) komunikaci s insolvenčním správcem ***** ***** s.r.o., (ii) Smlouvu o převodu Sporného doménového jména uzavřenou mezi Odpůrcem a ***** ***** s.r.o. ze dne **.**.****, (iii) příjmový pokladní doklad č. 7 vystavený ***** ***** s.r.o. Odpůrci dne **.**.**** na částku 30.000,-Kč včetně DPH za odkup Sporného doménového jména (iv) výtisk prezentace Navrhovatele na adrese *****.cz, na kterou bylo Sporné doménové jméno přesměrováno.

Odpůrce navrhuje, aby Návrh byl zamítnut v celém rozsahu, případně nařízen, dle uvážení Experta, převod na společnost ●●● XXX s.r.o., NIC ID kontaktu *****-****-*****, která je na základě obchodního názvu a oprávněných zájmů jediným oprávněným držitelem domény <●●●XXX.cz>.

Projednání a zjištění

Úvodem je namístě zdůraznit, že při rozhodování sporu podle Pravidel ADR vycházím z Pravidel registrace, jejichž součástí jsou Pravidla ADR ve znění účinném od 1.3.2015 do 14.5.2016 a z Řádu pro řešení sporů o domény.cz ve znění účinném od 1.3.2015 (dále souhrnně také jen „pravidla“), a jsem tedy

oprávněn rozhodovat pouze na základě a v rámci uvedených pravidel a nepřísluší mi rozhodovat právní otázky přesahující rámec mého oprávnění jako Experta.

Moje rozhodování jako Experta nenahrazuje rozhodování obecného civilního soudu případně jiného orgánu. Podle článku 7.2 řešení sporu podle těchto Pravidel ADR není překážkou bránící kterékoli ze stran obrátit se s příslušným návrhem týkajícím se Sporného doménového jména na příslušný soud, a to kdykoliv před zahájením, v průběhu či po skončení takového řešení sporu. Totéž platí, pokud jde o rozhodčí řízení, je-li dána pravomoc stálého rozhodčího soudu nebo rozhodce, podle předpisů o rozhodčím řízení.

Na základě Pravidel ADR jsem oprávněn rozhodnout vydat výlučně rozhodnutí uvedená v článku 4. 1. Pravidel ADR. Z návrhů uplatněných Navrhovatelem tedy mohu rozhodnout pouze o návrhu na převod Sporného doménového jména na Navrhovatele. O dalších uplatněných nárocích, a sice na zdržení se užívání (provozování) Sporného doménového jména a související e-mailové adresy ●●●●●@●●●●●.cz a zdržení se převodu Sporného doménového jména na třetí osobu, rozhodovat nemohu.

Zdůrazňuji, že řešení sporu probíhá v elektronické formě podle Řádu, na on-line platformě provozované Správcem (článek 5.1 Pravidel ADR). Ústní jednání se nekonají (včetně jednání formou telekonferencí, videokonferencí a webových konferencí). Spor je řešen na základě dokumentů a jiných listinných důkazů, pokud Expert na základě svého vlastního uvážení a v důsledku mimořádných okolností nerozhodne, že ústní jednání je k rozhodnutí sporu nezbytné (§ 14 odstavec 1 Řádu). S ohledem na uvedená ustanovení nebudu (ostatně ani nejsem oprávněn) provádět žádné výslechy svědků navržené Navrhovatelem, neboť spor mohu vyřešit pouze na základě dokumentů a listinných důkazů. Nařízení ústního jednání považuji za nadbytečné, neboť mám dostatek podkladů pro rozhodnutí sporu.

Dále zdůrazňuji, že obě strany jsou povinovány v souladu s Řádem popisovat skutečnosti, na nichž je Návrh, respektive Vyjádření k Návrhu založeno, a doložit veškeré listinné nebo jiné důkazy, včetně důkazů o právech, o něž se Navrhovatel a Odpůrce opírají, spolu s výčtem takových důkazů (§ 6 odstavec 2 písm. e) a i), respektive § 8 odstavec 2 písm. d) a f) Řádu).

Jako Expert řeším spor takovým způsobem, který považuji za vhodný a který je v souladu s Řádem. Nejsem povinen provádět vlastní šetření týkající se okolností sporu, avšak k šetření na základě svého vlastního uvážení jsem oprávněn (§ 12 odstavec 1 Řádu).

V rámci vlastního šetření mi správce sporu na moji žádost zajistil od CZ.NIC výpis historie Sporného doménového jména s uvedením údajů o minulých držitelích domény včetně časového údaje, od kdy do kdy doménu držitel vlastnil. Dále jsem si v online databázi ochranných známek vedené Úřadem průmyslového vlastnictví v Praze ověřoval tvrzení týkající se odmítnutí

registrace ochranné známky Navrhovatelem. Další vlastní šetření jsem neprováděl, neboť, jak vyplývá ze shora uvedených ustanovení, toto řízení je ovládáno zásadou dispoziční, a je tedy na účastnících sporu, aby tvrdili rozhodné skutečnosti osvědčující jimi požadované nároky a předložili listinné důkazy k jejich prokázání.

Podle § 13 Řádu si Expert může na základě svého vlastního uvážení od kterékoli ze Stran vyžádat nebo připustit další tvrzení nebo dokumenty mimo Návrhu a Vyjádření. S ohledem na uvedené ustanovení jsem se rozhodl připustit další vyjádření Navrhovatele (viz nestandardní sdělení Navrhovatele ze dne **.**.****), které následně Navrhovatel doplnil (viz nestandardní sdělení Navrhovatele ze dne **.**.****). Tato vyjádření byla Navrhovatelem podána prostřednictvím elektronické platformy správce ještě před tím, než mi správce postoupil věc k rozhodnutí, a o podání těchto nestandardních sdělení měl být Odpůrce obratem notifikován prostřednictvím elektronické platformy správce na svůj e-mail, a tedy měl možnost k nim zaujmout stanovisko. S ohledem na tyto skutečnosti se domnívám, že připuštění těchto dodatečných vyjádření Navrhovatele není v rozporu s principem spravedlivého a rovnocenného zacházení podle § 12 odst. 2 Řádu.

Principy řešení sporu se řídí článkem 3.1. Pravidel ADR: 3.1. Držitel se zavazuje podřídit se řešení sporu dle těchto Pravidel ADR a Řádu, a to v případě, že Navrhovatel podá u Správce návrh, kterým se domáhá, že Doménové jméno Držitele je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, jestliže zároveň

3.1.1. bylo takové Doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl k Doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo dle článku 3.3 nebo

3.1.2. bylo takové Doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Zjišťoval jsem tedy, zda Navrhovatel má práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3. Pravidel ADR, zda Navrhovatel tvrdí a prokazuje, že Sporné doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s tímto chráněným označením a zda je současně splněna alespoň jedna z následujících podmínek dle čl. 3.1.1. nebo 3.1.2. Pravidel ADR, tedy zda: (i) bylo takové Doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by Odpůrce měl k Doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo dle článku 3.3, nebo (ii) bylo takové Doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Podle článku 2.3. Pravidel ADR se chráněné označení definuje jako právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické

osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav (dále jen „Chráněné označení“). Navrhovatel uvádí, že není vlastníkem zapsané ochranné známky, neboť žádost o registraci této ochranné známky byla zamítnuta pro přílišnou obecnost. Toto tvrzení jsem si ověřoval a zjistil jsem následující.

Z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví vyplývá, že si Navrhovatel podal dne **.**.****, tedy poté, co získal Sporné doménové jméno Odpůrce, k Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „ÚPV“) přihlášku ochranné známky č. ***** pro slovní označení „~~•••XYZ~~“ přihlášené pro výrobky a služby ve třídách **, ** a ** mezinárodní klasifikace, mimo jiné pro

(**) *****;

(**) *****;

(**) *****.

Z elektronického přehledu položek řízení u přihlášky této ochranné známky jsem dále zjistil, že ÚPV dne **.**.**** Navrhovateli zaslal výměr na základě ustanovení § 4 b) c) a d) zákona o ochranných známkách č. 441/2003 Sb. (dále jen „ZOZ“) a následně byla přihláška ochranné známky zamítnuta, přičemž rozhodnutí o zamítnutí přihlášky ochranné známky nabylo právní moci **.**.****. Ze shora uvedeného lze vyvodit, že ÚPV zamítl přihlášku ochranné známky pro označení ~~•••XYZ~~ z důvodů uvedených v § 4 písm. b) c) a d) ZOZ. Podle těchto ustanovení do rejstříku ochranných známek se nezapíše označení, b) které nemá rozlišovací způsobilost, c) které je tvořeno výlučně označeními nebo údaji, které slouží v obchodě k určení druhu, jakosti, množství, účelu, hodnoty, zeměpisného původu nebo doby výroby výrobků nebo poskytnutí služby nebo k označení jiných jejich vlastností, d) které je tvořeno výlučně označeními nebo údaji, jež se staly obvyklými v běžném jazyce nebo v poctivých obchodních zvyklostech.

Navrhovatel v Návrhu ani v doplňujících vyjádřeních výslovně netvrdí, z titulu jakého konkrétního Chráněného označení se svých práv domáhá, a sice s výjimkou svého doplňujícího vyjádření podaného jako nestandardní sdělení dne **.**.****, kde uvádí, že Sporné doménové jméno a logo ~~•••XYZ~~ je duševním vlastnictvím ***** , který byl v roce **** u zrodu těchto označení, takto pojmenoval nový druh ***** a začal je propagovat a v této tradici dále pokračuje ve společnosti Navrhovatele.

Po pečlivém posouzení všech vyjádření Navrhovatele a jím označených důkazů v jejich vzájemné souvislosti lze nicméně dovodit, že se Navrhovatel domáhá svých nároků na základě užívání doménového jména <~~•••XYZ~~.cz> a slova ~~•••XYZ~~, respektive ~~•••XYZ~~. Jelikož Navrhovatel konkrétně netvrdil, o jaký typ Chráněného označení se v případě těchto označení jedná, lze z existujících práv uvažovat o tom, že se Navrhovatel domáhá svých práv buď z titulu práv uživatele nezapsaného označení, případně z titulu práv autorských, o čemž by mohlo svědčit jeho tvrzení týkajících se práv duševního vlastnictví

*****.

Pokud by snad Navrhovatel uplatňoval svá práva na základě práv autorských, pak jsem došel k závěru, že existence autorských práv Navrhovatele k předmětným označením, <***.cz>, **, respektive **, nebyla v řízení prokázána.

Slovní spojení „***“ je složeno ze dvou slov, a sice „“ a „“.*** je obecně používaná a srozumitelná zkratka přídavného jména „*****“, která je často užívána jako předpona viz například box, tenis atd. Slovo „“ je množným číslem slova „“, které podle Slovníku spisovného jazyka českého představuje

*****. Slovní spojení „*** / **“ je tedy poměrně banálním slovním spojením, jehož význam je „*****“. S ohledem na výše uvedené jsem přesvědčen, že uvedené označení není autorským dílem ve smyslu § 2 autorského zákona č. 121/2000 Sb., neboť není „jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora“ ve smyslu autorského zákona. I pokud by snad však některé z těchto označení autorským dílem bylo, pak Navrhovatel neprokázal vznik autorského díla, ani svoje práva k tomuto dílu. Navrhovatel zmiňuje práva *****, což je fyzická osoba odlišná od Navrhovatele.

V případě, že Navrhovatel uplatňuje své práva z titulu užívání nezapsaného označení <***.cz>, označení **, respektive **, pak jsem došel k závěru, že ani v tomto případě nebyla existence práv Navrhovatele k těmto nezapsaným označením v řízení prokázána.

Pokud jde o „nezapsané označení“, někdy také v judikatuře označováno jako „označení chráněné jako ochranná známka“ (viz například Rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. ***** publikovaný ve Sbírce správních a soudních rozhodnutí ve věcech průmyslového vlastnictví ****-****. **. díl, ****/****/****) toto právo je blíže upraveno v ZOZ, konkrétně v následujících ustanoveních.

Zákon o ochranných známkách, konkrétně § 7 odst. 1 písm. g) uvádí, že přihlašované označení se nezapíše do rejstříku na základě námitek proti zápisu ochranné známky do rejstříku podaných u Úřadu uživatelem nezapsaného označení nebo jiného označení užívaného v obchodním styku pro shodné nebo podobné výrobky nebo služby, které je shodné s přihlašovaným označením nebo je mu podobné, pokud označení nemá místní dosah a právo k tomuto označení vzniklo před dnem podání přihlášky. Práva uživatele nezapsaného označení lze uplatnit rovněž v řízení o prohlášení neplatnosti již zapsané ochranné známky na základě § 32 odst. 3 ZOZ.

Zákon o ochranných známkách dále uvádí v § 10 odst. 2, že vlastník ochranné známky je v obchodním styku povinen strpět užívání shodného či podobného označení, jestliže práva k tomuto označení vznikla před podáním přihlášky a užívání tohoto označení je v souladu s právem České republiky.

Konečně, § 12 odst. 1 ZOZ uvádí, že vlastník starší ochranné známky nebo uživatel staršího označení uvedeného v § 7 odst. 1 písm. g) není oprávněn požadovat prohlášení pozdější shodné či podobné ochranné známky za neplatnou (§ 32), popřípadě bránit jejímu dalšímu užívání, jestliže strpěl její užívání po dobu 5 let ode dne, kdy se o tomto užívání dozvěděl, ledaže by přihláška pozdější ochranné známky nebyla podána v dobré víře. Uvedená ustanovení ZOZ řeší vztah nezapsaného označení ve vztahu k ochranným známkám, respektive přihláškám ochranných známek.

Ve vztahu k jiným označením jsou práva uživatele či vlastníka nezapsaného označení chráněna prostřednictvím ustanovení na ochranu před nekalou soutěží § 2976 až 2989 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Konkrétní právní prostředky ochrany uživatele nezapsaného označení, do kterého bylo zasaženo jednáním nekalé soutěže, jsou upravena § 2989, přičemž osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat mimo jiné, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.

Ke vzniku a rozsahu práv uživatele či držitele nezapsaného označení existuje rovněž bohatá soudní judikatura a správní praxe Úřadu průmyslového vlastnictví. Shora uvedené právní předpisy nechrání každé nezapsané označení, ale pouze takové označení, které je, stejně jako ochranná známka, schopno individualizovat výrobky nebo služby, které jsou tímto označením opatřeny, tedy jej odlišit od výrobků nebo služeb jiných soutěžitelů na trhu. Nezapsané označení se stejně jako ochranná známka vždy vztahuje ke konkrétnímu výrobku nebo službě (výrobkům nebo službám) poskytovaným držitelem takového označení (srovnej shora citovaný rozsudek Vrchního soudu v Praze).

Jak jsem již uvedl výše, označení <●●●■■■■.cz>, ●●●■■■■, respektive ●●●■■■■ jsou složena ze dvou slov, a sice běžně používané zkratky „●●●“ a obecného slova „■■■■“. Běžný spotřebitel bude tomuto slovnímu spojení přisuzovat obecný význam ve smyslu „*****■■■■“, „■■■■ od *****“ apod. Ve vztahu k výrobkům a službám související s výrobou, montáží a dodávkou ***** se jedná o popisné označení, která postrádá rozlišovací schopnost. Z informací dostupných v databázi Úřadu průmyslového vlastnictví i z tvrzení Navrhovatele lze usuzovat, že v zásadě ke stejnému závěru došel i Úřad průmyslového vlastnictví, když zamítl přihlášku Navrhovatele pro označení „●●●■■■■“.

Aby taková inherentně nedistinktivní označení byla chráněna právem například prostřednictvím zákona o ochranných známkách vůči ochranným známkám či na základě ustanovení o nekalé soutěži vůči jiným zaměnitelně podobným označením, a potažmo, abych mohl považovat tato označení za chráněná označení ve smyslu článku 2.3. Pravidel ADR, je nutné, aby Navrhovatel v

řízení prokázal, že si toto označení rozlišovací způsobilost získalo svým užíváním v obchodním styku. Pokud jde o užívání, musí být prokázáno, že označení bylo nebo byla užívána Navrhovatelem nebo s jeho souhlasem třetí osobou, byla užívána v obchodním styku (tedy navenek) a ve vztahu ke konkrétním výrobkům nebo službám, a to natolik intenzivně, že si zákazníci a spotřebitelé spojují takováto označení výlučně s Navrhovatelem, jeho výrobky nebo službami. Jinými slovy je nutno prokázat, že se tato označení nebo některé z nich pro Navrhovatele na trhu vžilo. Břemeno důkazní k prokázání této rozlišovací způsobilosti nese Navrhovatel. V případě shora uvedených popisných a nedistinktivních označení je z povahy věci práh pro prokázání existence získání rozlišovací způsobilosti vyšší, než je tomu v případě označení, které není popisné či nepostrádá rozlišovací schopnost.

Nelze totiž připustit, aby v rámci řízení ADR bylo k držiteli nezapsaného označení přístupováno zásadně odlišně, než je tomu v případě vlastníka ochranné známky. Zatímco v případě zapsané ochranné známky je výsledná registrace ochranné známky výsledkem správního řízení, v jehož rámci příslušný zápisný úřad mimo jiné zjišťuje, zda může být označení zapsáno jako ochranná známka, tedy zda takové označení není například popisné, není obvyklým označením používaným v obchodním styku nebo není nedistinktivní a registrace ochranné známky je potvrzením, že tomu tak není, v případě uplatnění nezapsaného označení k žádnému takovému posouzení zápisné způsobilosti nedochází. Aby navrhovatel uspěl s Návrhem založeným na nezapsaném označením, musí tedy prokázat nejen vznik práva k takovému označení, ale v případě popisného a nedistinktivního označení musí prokázat, že se takové označení pro Navrhovatele skutečně v důsledku užívání v obchodním styku vžilo.

Požadavek na prokázání vzniku práv k nezapsanému označení a požadavek na prokázání rozlišovací způsobilosti popisného či jinak nedistinktivního nezapsaného označení je rovněž zcela v souladu s rozhodovací praxí, které je uplatňována v rámci obdobného alternativního řízení u generických domén nejvyšší úrovně jako je .org, .com apod. podle Jednotných zásad pro řešení sporů týkajících se doménových jmen, anglicky „Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy“ (dále jen „Pravidla UDRP“).

Tuzemský pojem nezapsaného označení neboli označení chráněného jako ochranná známka lze v zásadě ztotožnit s pojmem tzv. nezapsaných ochranných známek (v angličtině „unregistered trademarks“ nebo „common law trademarks“ – souhrnně dále „nezapsané ochranné známky“), na nichž může být založen návrh (anglicky „Complaint“) podle Pravidel UDRP.

Otázky týkající se nezapsaných ochranných známek jsou shrnuty v bodě 1.3. dokumentu nazvaného „Přehled Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO) ohledně názorů panelů WIPO na vybrané otázky řízení UDRP, třetí vydání – anglicky „WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third

Edition ("WIPO Jurisprudential Overview 3.0") a dostupným na <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>. V tomto dokumentu se uvádí, že pro účely založení práv k nezapsaným ochranným známkám musí stěžovatel (v našem případě Navrhovatel) prokázat, že se jeho nezapsaná známka stala výrazným identifikátorem, který spotřebitelé spojují s jeho výrobky nebo službami. Podle WIPO Jurisprudential Overview 3.0 relevantní důkazy, které prokazují takovou získanou rozlišovací způsobilost, zahrnují celou řadu faktorů, jako je (i) trvání a povaha užívání nezapsané ochranné známky, (ii) objem prodeje pod nezapsanou ochrannou známkou, (iii) rozsah reklamy výrobků/služeb s nezapsanou ochrannou známkou (iv) míry skutečného veřejného (např. spotřebitelského, průmyslového, mediálního) uznání nezapsané ochranné známky a (v) spotřebitelské průzkumy.

Na základě posouzení listin předložených stranami v řízení jsem došel k závěru, že existence práv Navrhovatele k nezapsaným označením <●●●■■■■.cz>, ●●●■■■■, respektive ●●●■■■■ nebo některým z nich, nebyla v řízení prokázána.

Pokud pomínu skutečnost, že Navrhovatel explicitně v řízení ani existenci práv k nezapsanému označení chráněnému právem netvrdil, pak jednotlivé listinné důkazy jednotlivě ani v jejich souhrnu skutečnost, že by Navrhovateli vznikla v důsledku užívání v obchodním styku práva držitele nezapsaného označení k některému z těchto označení tj. <●●●■■■■.cz>, ●●●■■■■, nebo ●●●■■■■, neprokázaly. Chtěl bych výslovně uvést, že tento závěr není hodnocením toho, zda Navrhovatelem předložené důkazy mohou prokázat jiné skutečnosti tvrzené Navrhovatelem, ale týká se výlučně otázky, zda bylo prokázáno, že Navrhovateli vznikly v důsledku užívání v obchodním styku práva držitele nezapsaného označení k některému z těchto označení, tj. <●●●■■■■.cz>, ●●●■■■■, nebo ●●●■■■■.

Pokud jde o vlastní Sporné doménové jméno z historického přehledu vlastnictví Sporného doménového jména poskytnutého CZ.NIC vyplývá, že Navrhovatel nikdy nebyl zapsán jako jeho držitel.

Z provedených tvrzení stran a předložených listinných důkazů dále nicméně vyšlo najevo, že Navrhovatel skutečně užíval citovaná označení <●●●■■■■.cz>, ●●●■■■■, nebo ●●●■■■■ v obchodním styku, konkrétně, že tato označení minimálně užíval na webových stránkách http://www.*****.cz/home, respektive ●●●■■■■*.cz, a že po určitou dobu, do okamžiku, kdy Navrhovatel zjistil nefunkčnost Sporného doménového jména, byly stránky pod Sporným doménovým jménem přesměrovány na stránky Navrhovatele; tuto skutečnost shodně potvrzují ve svých vyjádřeních obě strany. Pouhá skutečnost, že Navrhovatel užíval na svých webových stránkách tato označení, přičemž však z těchto ani z dalších listinných důkazů není zřejmé, jak dlouho a odkdy toto užívání trvalo, kolik zákazníků/internetových uživatelů například tyto stránky

navštívilo, kolika zákazníkům byly výrobky opatřené těmito označeními prodány (např. faktury a dodací listy), jak byla označení propagována (statistika návštěvnosti webu, internetová a jiná reklama apod.) a v jakém rozsahu, není podle mého názoru samo o sobě dostatečné k prokázání práv Navrhovatele k těmto označením.

Z dalších předložených listinných důkazů, které se týkají užívání těchto označení, konkrétně fotografií z výstav pana ***** ****-**** nelze prokázat, že by se týkaly užívání Navrhovatelem. Podle výpisu z obchodního rejstříku Navrhovatel vznikl, tedy byl zapsán od obchodního rejstříku, až dne **.**.****, tedy až poté, co tato označení byla prezentována na výstavách v letech ****-****. Pokud jde o tvrzené užívání panem ******, jedná se o osobu odlišnou od Navrhovatele, Navrhovatel v Návrhu jednoznačně nedoložil, jaký je vztah mezi Navrhovatelem a ******, respektive pokud snad zamýšlí uplatňovat práva k nezapsanému označení, která navazují na užívání třetí osobou (například *****), na základě jakých právních skutečností na Navrhovatele práva k těmto označením (nejen k vlastnímu Spornému doménovému jménu) přešla.

Pokud jde o fotografie z výstavy ***** *****, z této fotografie nesoucí datum **.**.**** rovněž nelze zjistit, kde byla pořízena a zda se skutečně týká citované výstavy. Rovněž z ní nelze dovodit vztah k Navrhovateli. U srovnávacích výtisků pořízených z webových stránek http://www.*****.cz a www.●●●■■■*.cz není čitelné datum pořízení a pro prokázání vzniku práv k nezapsanému označení nejsou tyto fotografie samy o sobě ani ve spojení s dalšími dostatečné.

Pokud jde o zbývající důkazy předložené Navrhovatelem, ty byly předloženy k prokázání jiných jimi tvrzených skutečností a rovněž neprokazují samy ani v souhrnu s jinými listinnými důkazy shora uvedené skutečnosti, tedy existenci Chráněného označení Navrhovatele.

V obsahu Návrhu ani v návazných vyjádřeních Navrhovatele není nikde výslovně uvedeno, že by Navrhovatel tvrdil, že Sporné doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s konkrétním chráněným označením.

I přes tuto skutečnost jsem provedl srovnání označení <●●●■■■.cz>, ●●●■■■, nebo ●●●■■■ a Sporného doménového jména a došel jsem k závěru, že Sporné doménové jméno je zaměnitelné se všemi těmito označeními (a tedy potažmo s Chráněnými označeními Navrhovatele, pokud by se jejich existence či některého z nich prokázala). Srovnávaná označení se buď neodlišují vůbec v případě označení <●●●■■■.cz>, pouze mezerou mezi slovy ●●● a ■■■ v případě označení „●●●■■■“ a/nebo pouze identifikátorem národní domény „.CZ“. Identifikátor domény .CZ obsahují všechny národní domény, a tedy tento prvek postrádá jakoukoliv rozlišovací způsobilost a při srovnání ochranné známky a Sporného doménového jména k němu nelze vůbec

přihlížet.

Vzhledem k tomu, že se však Navrhovateli nepodařilo prokázat, že mu svědčí práva k Chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3. Pravidel ADR, není třeba dále se zabývat tím, zda Sporné doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl ke Spornému doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo dle článku 3.3.

I přesto se domnívám, že je vhodné v kontextu celého sporu uvést některé dílčí závěry, ke kterým jsem v tomto směru dospěl, byť již nemohou mít dopad na výrok mého rozhodnutí. Jsem přesvědčen, že Odpůrce v řízení neprokázal, že by měl ke Spornému doménovému jménu nebo k Chráněnému označení jakákoliv práva uvedená v článku 3.3. Pravidel ADR, konkrétně že by mu náležela práva k Chráněnému označení, které je shodné se Sporným doménovým jménem (článek 3.3.1), že by užíval Sporné doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo že by prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání (článek 3.3.2.), že by byl pod Sporným doménovým jménem obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí Chráněné označení, (článek 3.3.3) nebo že užívá Sporné doménové jméno k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho Chráněného označení (článek 3.3.4).

Odpůrce sice opakovaně tvrdil, že měl doménové jméno získat pro společnost ~~••• XXX~~ s.r.o., nicméně tato tvrzení nikterak neprokázal ani nedoložil. Rovněž nedoložil svůj vztah k této společnosti, pro kterou měl doménu údajně získat. Pouhá skutečnost, že Odpůrce komunikoval s insolvenčním správcem společnosti ***** s.r.o. z e-mailové adresy **@~~••• XXX~~.eu, jeho vztah k této společnosti nikterak neobjasňuje.

Obecně mám dále, stejně jako Navrhovatel, značné pochybnosti o způsobu nabytí Sporného doménového jména Odpůrcem, například z toho důvodu, že v průběhu změn u kontaktu kontakt id ***** bylo jako identifikační údaj uvedeno minimálně v současnosti již neexistující IČ ***** (od **.**.****, **:**), na smlouvě o převodu Sporného doménového jména, kterou měl připravovat ***** za společnost ***** s.r.o., je chybně uvedeno jeho křestní jméno (***** místo *****) atd. Celý převod domény na Odpůrce proběhl podle mého názoru za minimálně velmi neobvyklých podmínek a doklady předložené Odpůrcem u mě, stejně jako u Navrhovatele, rovněž vyvolávají pochybnosti o jejich pravosti a správnosti. I přes shora uvedené mi nicméně nezbyla jiná možnost než návrh zamítnout, neboť se Navrhovateli nepodařilo prokázat, že má práva k Chráněnému označení.

S ohledem na meze tohoto řízení ADR, které jsou dány jeho pravidly, je nyní na stranách, zda se obrátí na obecný soud nebo jiné orgány veřejné moci, které budou v takovém případě oprávněny a povinny přezkoumat tvrzení stran a předložené

důkazy v celém jejich rozsahu, a to včetně zcela protichůdných tvrzení stran, vzájemného rozporování platnosti smluv o převodu Sporného doménového jména (tvrzení o antidatování, zfalšování podpisu atd.).

Rozhodnutí

Podle článku 4.1.5. Pravidel ADR jsem tedy rozhodl o zamítnutí návrhu Navrhovatele na převod domény <●●●■■■.cz>, neboť jsem shledal, že podmínky dle článku 3 Pravidel ADR nebyly splněny.

Expert

- Mgr. Karel Šindelka

Datum:

2018-04-05

Příloha 1

Odpůrce si zaregistroval Sporné doménové jméno <●●●■■■.cz>. Navrhovatel požadoval převedení Sporného doménového jména na sebe, přičemž však neprokázal, že má práva k Chráněnému označení ve smyslu článku 2.3. Pravidel ADR. V řízení Expert dále nezjistil, že by měl Odpůrce na Sporné doménové jméno jakékoli právo ve smyslu článku 3.1.1. ve spojení s čl. 3.3. Pravidel ADR. Odpůrce v řízení neprokázal, že mu zejména náleží práva k Chráněnému označení, které je shodné se Sporným doménovým jménem, že užíval Sporné doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání; že je Odpůrce pod Sporným doménovým jménem obecně znám nebo užívá Sporné doménové jméno k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho Chráněného označení, nicméně s ohledem na to, že se neprokázalo, že by Navrhovatel měl práva k Chráněnému označení, Expert zamítl Návrh Navrhovatele na převod doménového jména v celém rozsahu.