

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno \*\*\*\*\* nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

## ROZHODČÍ NÁLEZ

### Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

č. 00273

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád .cz)

**Čas podání** 2014-01-30 13:24:19  
**Správce sporu** Lada Válková

**Strana žalující** ■■<sup>00</sup> ●●● \*\*\*

**Strana žalovaná** \*\*\*\*\*

**Sporné doménové jméno** ●●●■■<sup>00</sup>.cz<sup>1</sup>

#### Jiná právní řízení

Rozhodci není známo, že by ohledně doménového jména „■■■■<sup>00</sup>.cz“ (dále též „sporné doménové jméno“) bylo vedeno nějaké jiné právní řízení.

#### Shrnutí rozhodčího nálezu

Shrnutí rozhodčího nálezu tvoří Přílohu 1

#### Faktická situace

Žalující strana se proti Žalované straně domáhá zdržení se užívání sporného doménového jména, zdržení se právních úkonů směřujících ke zrušení registrace sporného doménového jména nebo k převodu práv ke spornému doménovému jménu na třetí osobu či osoby s

---

<sup>1</sup> Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky (●●●, ■■, <sup>00</sup>). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

výjimkou Žalující strany, převodu sporného doménového jména na Žalující stranu a náhrady nákladů řízení.

Pravomoc Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR vyplývá z rozhodčí veřejné nabídky obsažené v článku 2.1 Pravidel alternativního řešení sporů CZ.NIC, která Žalovaná strana akceptovala tím, že si u CZ.NIC zaregistrovala sporné doménové jméno. Žalující strana pak rozhodčí veřejnou nabídku v souladu s jejím obsahem akceptovala podáním žaloby u tohoto rozhodčího soudu, čímž vznikla rozhodčí smlouva mezi Žalující a Žalovanou stranou. Vzhledem k možným pochybnostem o souladu tohoto postupu s právním řádem České republiky (ve vztahu k nejnovější judikatuře Nejvyššího soudu ČR k této otázce) rozhodce dále uvádí, že obě strany se rozhodčího řízení aktivně účastnily a žádná ze stran nevznesla námitku nedostatku pravomoci Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR k projednání a rozhodnutí této věci. Tím obě strany potvrdily svou vůli projednat tuto věc v rozhodčím řízení. V souladu s uzavřenou rozhodčí smlouvou se projednávání sporu řídí Řádem pro řešení sporů o domény .cz (dále jen „Řád .cz“). V souladu s § 9 odst. 2 Řádu .cz byl jediným rozhodcem jmenován JUDr. Ing. Michal Matějka, který svou funkci přijal. Žádná ze stran rozhodce neodmítla, ani nevznesla námitku proti způsobu jeho jmenování.

Rozhodce provedl důkazy navržené a předložené oběma stranami a zjistil z nich následující:

- Z výpisu z obchodního rejstříku předloženého Žalující stranou rozhodce zjistil, že Žalující strana je právnickou osobou, společností s ručením omezeným se sídlem v České republice, která byla zapsána do obchodního rejstříku dne \*\*.\*.\*.\*\*\*\* a jejíž obchodní firma zní „s.s.ooo...\*\*\*\*“. Z výpisu z živnostenského rejstříku předloženého Žalující stranou rozhodce dále zjistil, že Žalovaná strana je fyzickou osobou - podnikatelem s místem podnikání v České republice.

- Z „Ujednání o poskytnutí užití a veškerých práv k doméně s.s.ooo.cz“ uzavřeného mezi Žalující stranou a jejím jediným společníkem a jednatelem panem \*\*\*\*\* dne \*\*.\*.\*.\*\*\*\*, rozhodce zjistil, že pan \*\*\*\*\* udělil Žalující straně „veškerá práva a oprávnění“ ke spornému doménovému jménu, a to včetně práva pod sporným doménovým jménem provozovat jakoukoli prezentaci a oprávnění k zajištění a ochraně práv s tím spojených.

- Obě strany předložily též obrázky zachycující obsah svých webových prezentací, které rozhodce i sám znovu prověřil přímo v síti Internet. Z těchto webových prezentací rozhodce zjistil, že Žalující strana poskytuje služby \*\*\*\*\*. V rámci těchto služeb Žalující strana nabízí \*\*\*\*\*. Dále nabízí též službu s.s.ooo \*\*\*\* - \*\*\*\*\* v s.s.ooo... Zeměpisná působnost Žalující strany je okruh 100 km od \*\*\*\*\* a region \*\*\*\*\*. Žalovaná strana pak poskytuje služby \*\*\*\*\* a její zeměpisná působnost je \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\*.

- Obě strany dále předložily výpisy z databáze CZ-NIC týkající se sporného doménového jména a dalších doménových jmen, jichž se na podporu svých tvrzení dovolávají. Z nich rozhodce zjistil, že Žalující strana je majitelkou doménového jména „s.s.ooo...cz“. Z výpisu z databáze CZ-NIC ze dne \*\*.\*.\*.\*\*\*\* předloženého Žalovanou stranou rozhodce dále zjistil, že toto doménové jméno bylo zaregistrováno dne \*\*.\*.\*.\*\*\*\* a jeho majitelem byl ke dni \*\*.\*.\*.\*\*\*\*, kdy byl tento výpis pořízen, pan \*\*\*\*\* , jednatel a společník Žalující strany. Tomu odpovídá i tvrzení Žalující strany, že původním držitelem tohoto doménového jména byl právě pan \*\*\*\*\* , který jej následně převedl na Žalující stranu. Dále bylo



Žalující strana provozuje svou činnost v okruhu zhruba 100 km od \*\*\*\*\* a v regionu \*\*\*\*\*.

(2) Žalující strana provozuje svou výše uvedenou podnikatelskou činnost také prostřednictvím doménového jména „**aa**<sup>oo</sup>...**.cz**“. Toto doménové jméno registroval jediný společník a jednatel Žalující strany dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*. K \*\*.\*\*.\*\*\*\* tuto doménu bezplatně zapůjčil Žalující straně k provozování její prezentace a převedl na Žalující stranu veškerá práva s tím spojená. Žalující strana je v současné době zapsána v registru doménových jmen CZ-NIC jako držitel domény „**aa**<sup>oo</sup>...**.cz**“.

(3) Žalovaná strana je rovněž podnikatelem, jehož předmětem činnosti jsou také \*\*\*\*\*. Žalovaná strana provozuje svou činnost v \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\*.

(4) Žalovaná strana je držitelem sporného doménového jména od \*\*.\*\*.\*\*\*\* a používá toto doménové jméno k provozování své výše uvedené podnikatelské činnosti.

(5) Registrací sporného doménového jména Žalovaná strana zasáhla do práv Žalující strany k názvu (ust. § 135 občanského zákoníku) a k obchodní firmě (ust. § 423 a 424 občanského zákoníku), neboť Žalující strana je prokazatelným a oprávněným držitelem firemního práva a práva na označení, v jehož kmenovém základu se označení „**aa**<sup>oo</sup> ...“ nachází, přičemž i použití části názvu právnické osoby může představovat neoprávněný zásah do práv na ochranu tohoto názvu, zejména za situace, kdy je takto použita signifikantní část názvu.

(6) Žalovaná strana se dále vůči Žalující straně dopustila nekalosoutěžního jednání, neboť použila ve sporném doménovém jméně označení evokující Žalující stranu. Žalující a Žalovaná strana jsou přitom přímými konkurenty, s obdobným předmětem podnikání a působící i v obdobné geografické oblasti. Žalovaná strana sporné doménové jméno neregistrovala v dobré víře, ale především z důvodu získání rychlé publicity a ekonomického prospěchu. Okamžikem registrace sporného doménového jména tak vstoupila Žalovaná strana se stranou Žalující do soutěžního vztahu. Jednání Žalované strany je rovněž způsobilé přivodit újmu Žalující straně, neboť může být chybně spojována činnost Žalované strany s osobou Žalující strany. Újmu však mohou utrpět též propojené či spolupracující osoby. V tomto směru Žalující strana též uvedla, že jednání Žalované strany naplnilo zvláštní skutkovou podstatu vyvolání nebezpečí záměny dle ust. § 2981 občanského zákoníku a parazitování na pověsti dle ust. § 2982 občanského zákoníku a klamavé reklamy dle ust. § 2977 občanského zákoníku.

(7) Závěrem svého Žalobního návrhu uvedla Žalující strana též, že Žalovaná strana vlastní a provozuje další doménu „\*\*\*\*\***aa**<sup>oo</sup>**.cz**“, která je další zrcadlovou verzí sporné domény, vůči které však Žalující strana námitky nemá. Žalující straně je též známa skutečnost, že žalovaný provozuje další tematické oborové domény jako „\*\*\*\*\*-\*\*\*\*\***.cz**“ či „\*\*\*\*\*\_\*\*\***.cz**“. Žalující straně je též známo, že Žalovaná strana kontaktovala programátora, který pomáhal při výstavbě webu Žalující strany a požádala o zhotovení „stejně kvalitního webu jako **aa**<sup>oo</sup>...**.cz**“. A konečně Žalující strana uvedla, že při vyhledávání společnosti **aa**<sup>oo</sup> ... \*\*\* na portálu seznam.cz se v reklamní kampani \*\*\*\* zobrazuje odkaz na webovou prezentaci Žalované strany provozovanou pod sporným doménovým jménem, a tedy opět dochází ke klamání zákazníka.

(8) Z těchto důvodů se Žalující strana domáhá, aby byla Žalované straně uložena povinnost:

(a) zdržet se užívání sporného doménového jména,

(b) zdržet se právních úkonů směřujících ke zrušení registrace sporného doménového jména a k převodu práv ke spornému doménovému jménu na třetí osobu či osoby s výjimkou Žalující strany,

(c) převést sporné doménové jméno ve prospěch Žalující strany a

(d) nahradit Žalující straně náklady tohoto rozhodčího řízení v celkové výši 69.900,- Kč (tuto výši Žalující strana následně snížila na 45.200,- Kč).

Žalující strana dále dne 25. 3. 2014 podala repliku k vyjádření Žalované strany k Žalobnímu návrhu, v níž odmítla obranu Žalované strany v jejím Vyjádření k Žalobnímu návrhu a dále setrvala na svých skutkových tvrzeních a právních argumentech uvedených v Žalobním návrhu.

## B. Žalovaná strana

Dne 17. 3. 2014 podala Žalovaná strana své Vyjádření k Žalobnímu návrhu, v němž odmítla tvrzení Žalující strany, když uvedla zejména následující:

(i) Sporné doménové jméno je složeno ze dvou slovních prvků, a to „....“ a „..“<sup>oo</sup>. Slovní prvek „....“ vyjadřuje \*\*\*\*\*. Slovní prvek „..“<sup>oo</sup> je užíván jako pojem \*\*\*\*\*. Slovní spojení „......“ představuje \*\*\*\*\*<sup>oo</sup>. Uvedené slovní prvky „....“ a „..“<sup>oo</sup>, stejně jako slovní spojení „.... ..“ jako celek mají k výrobkům a službám poskytovaným Žalující a Žalovanou stranou obecný a popisný charakter a neumožňují průměrnému spotřebiteli identifikovat konkrétního soutěžitele. Je třeba též přihlídnout k tomu, že neexistuje žádná ochranná známka platná na území České republiky, která by obsahovala slovní prvky „..“<sup>oo</sup> a „....“, což je dle názoru Žalované strany další skutečnost nasvědčující obecnosti slovního spojení „..“<sup>oo</sup> „....“ nebo „.... ..“, neboť žádný subjekt se nerozhodl o registraci usilovat, byť existuje řada subjektů, které pojem „..“<sup>oo</sup> „....“ užívají.

(ii) Registrací sporného doménového jména Žalovaná strana neregistrovala označení představující obchodní firmu žalobce, ale slovní spojení, představující \*\*\*\*\*<sup>oo</sup>. Sporné doménové jméno a obchodní firma žalobce se od sebe liší, byť jsou tvořeny shodnými slovními prvky. Dále, aby existovala možnost vyvolání záměny obchodní firmy Žalující strany a sporného doménového jména, muselo by být obchodní jméno Žalující strany příznačné pro jeho závod a průměrný spotřebitel by si musel být schopen sporné doménové jméno ztotožnit výhradně s osobou Žalující strany. Obchodní firma Žalující strany je však tvořena obecným slovním spojením, a nemůže tak být příznačná pro Žalující stranu, neboť spotřebitelé nejsou pod sporným doménovým jménem schopni identifikovat, že se jedná o Žalující stranu. Právě naopak, slovní spojení tvořící obchodní firmu Žalující strany je používáno velkým množstvím subjektů nabízejících služby v oblasti \*\*\*\*\*<sup>oo</sup>, což Žalovaná strana dokládá výpisy výsledků vyhledávání pojmu „..“<sup>oo</sup> „....“ v internetových vyhledávacích Seznam a Google.

(iii) Žalovaná strana navíc eliminuje nebezpečí záměny stránek Žalující a Žalované strany mimo jiné také pomocí zcela odlišného vzhledu webové prezentace dostupné pod sporným doménovým jménem ve srovnání se vzhledem webové prezentace Žalující strany a také uvedením své osoby bezprostředně na první straně své webové prezentace tak, aby spotřebitelé byli ihned informováni, se kterým soutěžitelem se dostali do kontaktu.

(iv) Je třeba dále přihlédnout i k době užívání sporného doménového jména Žalující stranou, když sporné doménové jméno Žalovaná strana zaregistrovala již \*\*.\*\*\*\* a toto doménové jméno nerušeně koexistovalo s obchodní firmou i doménovým jménem Žalující strany déle než 4 roky, přičemž v průběhu této doby Žalující strana nikterak existenci a užívání sporného doménového jména nerozporovala.

(v) Účast Žalované strany v kampani \*\*\*\* není klamavou reklamou, neboť Žalovaná strana v této reklamní kampani neužívá obchodní firmu Žalující strany „\*\*<sup>oo</sup> \*\*\*\*“. Sporné doménové jméno se při zadání slovního spojení „\*\*<sup>oo</sup> \*\*\*\*“ na internetovém vyhledávací seznam.cz zobrazuje v rámci reklamní kampaně \*\*\*\* spolu s dalšími firmami proto, že tento výraz obsahuje částí klíčových slov, tedy \*\*<sup>oo</sup> nebo \*\*\*\*, ale nikoliv výraz „\*\*<sup>oo</sup> \*\*\*\*“

(vi) K tvrzení Žalující strany, že Žalovaná strana kontaktovala programátora webu Žalující strany, Žalovaná strana uvádí, že se v důsledku změny způsobu stanovení pozic v rámci vyhledávače Google, které byly způsobeny nasazením technologie Google Panda a Penguin společností Google v roce 2011, rozhodla pro změnu způsobu optimalizace svých internetových stránek pro internetové vyhledávače (tato činnost je známa pod zkratkou SEO) a z tohoto důvodu kontaktovala několik společností nebo programátorů zabývajících se touto problematikou, a to včetně programátora, který prováděl tuto optimalizaci pro Žalující stranu. Nešlo však o cílenou poptávku vůči jednomu programátorovi, ale o obecnou poptávku na poskytnutí služby, přičemž Žalovaná strana uvedla jako příklad či referenci web Žalující strany v rámci své komunikace s programátorem, který provedl optimalizaci webu žalobce.

(vii) Přijetí právního názoru Žalující strany by znamenalo, že společnosti, jejichž obchodní firmy jsou založeny na obecných pojmech pro oblast působení těchto společností, by se mohly domáhat výhradního práva na užívání domén obsahujících v názvu obecná slova, ze kterých je název těchto obchodních firem složen, což by vedlo k omezení hospodářské soutěže a omezení rovných příležitostí soutěžitelů. V takovém jednání spatřuje Žalovaná strana též rozpor s dobrými mravy i zásadami poctivého obchodního styku, a takové jednání proto nepoživá právní ochrany.

(viii) Z těchto důvodů Žalovaná strana dle svého názoru nezasáhla do práv Žalující strany k obchodní firmě, ani se vůči Žalující straně nedopustila nekalosoutěžního jednání. Navrhla proto zamítnutí Žalobního návrhu. Dále uplatnila vůči Žalující straně též nárok na náhradu nákladů tohoto rozhodčího řízení.

Dne 2. 4. 2014 se pak Žalovaná strana ještě dále vyjádřila k replice Žalující strany k Vyjádření k Žalobnímu návrhu, kde zopakovala a dále rozvedla své výše uvedené argumenty pro zamítnutí Žalobního návrhu.

## **Projednání a zjištění**

Žalobní návrh není důvodný.

Žalující strana je názoru, že má právo k označení „\*\*<sup>oo</sup> \*\*\*\*“, neboť toto označení tvoří její kmen její obchodní firmy. Má dále za to, že Žalovaná strana registrací a držetím sporného doménového jména, které je zaměnitelné s obchodní firmou Žalující strany, neoprávněně zasáhla do práva Žalující strany k této obchodní firmě a dopustila se vůči ní též nekalosoutěžního jednání. Tento názor Žalující strany však není správný.

Rozhodce zraje podotýká, že není zcela jasné, zda na věc dopadá starší právní úprava v obchodním zákoníku účinná do 31. 12. 2013 nebo nová právní úprava v občanském zákoníku

účinná od 1. 1. 2014. Dle přechodného ustanovení § 3079 nového občanského zákoníku se právo na náhradu škody vzniklé porušením povinnosti stanovené právními předpisy, k němuž došlo přede dnem nabytí účinnosti nového občanského zákoníku, posuzuje podle dřívější právní úpravy. Tento princip by se sice mohl analogicky uplatit i ve vztahu k dalším nárokům z porušení práv k obchodní firmě, resp. nárokům na ochranu proti nekalosoutěžnímu jednání, nicméně v daném případě jde o trvající jednání (držení sporného doménového jména), které započalo za dřívější právní úpravy, ale pokračovalo i po nabytí účinnosti nynější právní úpravy. Tato otázka však nemá vliv na právní posouzení věci, neboť jak právní úprava dle obchodního zákoníku, tak dle nového občanského zákoníku vede ke stejným právním závěrům (jak je uvedeno níže).

Pokud jde o ochranu práva k obchodní firmě, je třeba rozlišovat dva typy jednání. Jednak je to jednání, kdy někdo užívá obchodní firmu, která je zaměnitelná s již zapsanou obchodní firmou jiného podnikatele. V takovém případě se vlastník starší obchodní firmy může proti takovému jednání bránit a dosáhnout mj. změny zaměnitelné obchodní firmy (ust. § 423 odst. 2 ve spojení s ust. § 424 občanského zákoníku, resp. ust. § 10 odst. 1 ve spojení s ust. § 12 dřívějšího obchodního zákoníku). O tento typ jednání však v našem případě nejde, protože Žalovaná strana obchodní firmu Žalující strany neuvádí ve své obchodní firmě (ani v jiném názvu). Druhým typem jednání je užití označení zaměnitelného s obchodní firmou mimo oblast firemního práva - např. k označování výrobků či služeb, nebo v doménovém jméně. Takové jednání může být zakázaným nekalosoutěžním jednáním, došlo-li v daném případě ke splnění všech podmínek tzv. generální klauzule v ust. § 2976 odst. 1 občanského zákoníku (obdobně ust. § 44 odst. 1 dřívějšího obchodního zákoníku), tj. jde-li o jednání v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům či zákazníkům.

Z provedených důkazů je zřejmé, že Žalující a Žalovaná strana se spolu v hospodářském styku střetávají, neboť jimi poskytované služby jsou v podstatě identické, a jde tedy o přímé soutěžitele (konkurenty). První z podmínek nekalosoutěžního jednání tedy naplněna byla. Rozhodce proto dále zkoumal, zda jednání Žalované strany spočívající v registraci a držení sporného doménového jména, které je tvořeno shodnými prvky („**xx**“ a „**xxx**“) jako obchodní firma a doménové jméno Žalující strany, je jednáním v rozporu s dobrými mravy soutěže. Dospěl k závěru, že tomu tak není.

Obchodní firma Žalující strany sestává ze dvou obecných prvků „**xx**“ a „**xxx**“, které popisují služby, které Žalující strana poskytuje, tedy \*\*\*\*\*. Jak plyne z důkazů předložených Žalovanou stranou, toto označení je navíc v hospodářském styku užíváno mnoha dalšími subjekty, které poskytují služby obdobného druhu, a to jak v doménových jménech, tak v jejich webových prezentacích. Jde tedy o běžně užívané popisné označení, které není pro Žalující stranu příznačné, a postrádá tedy rozlišovací způsobilost ve vztahu k Žalující straně a jejím službám. Za těchto okolností jednání, kdy si soutěžitel zvolí pro své doménové jméno označení tvořené shodnými prvky jako obchodní firma a doménové jméno jiného soutěžitele, samo o sobě v rozporu s dobrými mravy soutěže není. Obecně totiž platí, že právní ochrana se poskytuje pouze takovým označením, která mají rozlišovací způsobilost, tj. jsou schopna od sebe odlišit jednotlivé subjekty, které se spolu v hospodářském styku střetávají, popřípadě jejich výrobky či služby. To jasně plyne např. z ust. § 4 zákona č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách, i z ust. § 2981 odst. 2 občanského zákoníku (a dříve obdobně i ust. § 47 obchodního zákoníku). Označení, která rozlišovací způsobilost postrádají, si žádný ze soutěžitelů nemůže monopolizovat a usilovat o vyloučení ostatních soutěžitelů z jejich užívání.

Registrace sporného doménového jména a jeho držení Žalovanou stranou za těchto okolností tedy samy o sobě jednáním v rozporu s dobrými mravy soutěže nejsou. O jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže by mohlo jít v případě, kdy by k registraci a držení sporného doménového jména přistoupilo další jednání Žalované strany, z něž by bylo možno usuzovat, že se Žalovaná strana pokouší nepoctivě těžit z reputace Žalující strany. Z provedených důkazů se však žádné takové jednání Žalované strany nepodává. Webové prezentace Žalující a Žalované strany se od sebe dostatečným způsobem odlišují, z jejich obsahu nijak neplyne, že by Žalovaná strana napodobovala prezentaci Žalující strany či parazitovala na pověsti Žalující strany, naopak z webové prezentace Žalované strany je zjevné, že ji provozuje subjekt od Žalující strany odlišný.

Žalující strana se v této souvislosti dovolávala tvrzené poptávky Žalované strany na optimalizaci webové prezentace Žalované strany adresované programátorovi webových stránek Žalující strany, která měla směřovat na „vytvoření stejně kvalitního webu jako [www.\\*\\*\\*.cz](#)“. Existenci takové poptávky však Žalující strana ničím nedoložila. I kdyby k ní skutečně došlo tak, jak Žalující strana tvrdí, nešlo by ani v takovém případě o jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže, protože se toto jednání nijak neprojevovalo v podobě webové prezentace Žalované strany, která, jak již bylo výše uvedeno, není s webovou prezentací Žalující strany zaměnitelná. Rozpor s dobrými mravy soutěže rozhodce neshledal ani ve skutečnosti, že po zadání slovního spojení „[www.\\*\\*\\*.\\*\\*\\*](#)“ do vyhledavače Seznam se objeví odkaz na prezentaci Žalované strany v rámci reklamní kampaně \*\*\*\*. Ani toto tvrzení Žalující strana ničím nedoložila. Jak ale rozhodce zjistil vlastním dotazem do vyhledavače Seznam, odkaz uveřejněný v rámci této reklamní kampaně vede na webovou prezentaci Žalované strany, která, jak již bylo uvedeno výše, se od webové prezentace Žalující strany dostatečným způsobem odlišuje. Skutečnost, že se po zadání slovního spojení „[www.\\*\\*\\*.\\*\\*\\*](#)“ do vyhledavače Seznam zobrazí odkaz na webovou prezentaci Žalované strany, je zřejmě způsobena především tím, že jde o velmi podobné slovní spojení jako název webové prezentace Žalované strany. Za situace, kdy obchodní firma Žalující strany nemá rozlišovací způsobilost, se však z těchto skutečností nijak nepodává, že by Žalovaná strana nepoctivě těžila ze zaměnitelnosti svého doménového jména s obchodní firmou a doménovým jménem Žalující strany.

Žalovaná strana se tedy jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže vůči Žalující straně nedopustila.

Nedostatek rozlišovací způsobilosti obchodní firmy Žalující strany též znamená, že použití označení tvořeného shodnými prvky ve sporném doménovém jméně není způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům ani zákazníkům (spotřebitelům), neboť u průměrného zákazníka (spotřebitele) nevzniká nebezpečí záměny mezi Žalující a Žalovanou stranou a jejich službami, a to i vzhledem k tomu, že označení používající shodné prvky jako obchodní firma a doménové jméno Žalující strany, jsou v hospodářském styku užívána celou řadou dalších subjektů. I zde je třeba poukázat na to, že Žalovaná strana dostatečně odlišila svou webovou prezentaci od webové prezentace Žalující strany.

Jelikož v dané věci nedošlo k naplnění podmínek generální klauzule ust. § 2976 odst. 1 občanského zákoníku (resp. ust. § 44 odst. 1 dřívějšího obchodního zákoníku), Žalovaná strana se vůči Žalující straně zakázaného nekalosoutěžního jednání nedopustila. Rozhodci tedy nezbylo, než Žalobní návrh zamítnout.

Jelikož měla Žalovaná strana ve věci plný úspěch, náleží jí také náhrada nákladů tohoto rozhodčího řízení, a to odměny za právní zastupování advokátem ve výši 10.164,- Kč,



vyčíslené dle § 9 odst. 3 a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb. - tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání ve věci – vyjádření Žalované strany ze dne 17. 3. 2014 a druhé písemné podání ve věci - vyjádření Žalované strany ze dne 2. 4. 2014), tj. 3 x 2.500,- Kč a náhrada hotových výdajů, tj. 3 x 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., to vše zvýšené o DPH v zákonné výši. Rozhodce proto v rozhodčím nálezů uuložil Žalující straně též povinnost tyto náklady Žalované straně nahradit.

## **Rozhodčí nález**

- I. Žalobní návrh se zamítá.
- II. Žalující strana je povinna nahradit Žalované straně náklady tohoto rozhodčího řízení ve výši 10.164,- Kč, a to do tří dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodčího nálezů, k rukám právního zástupce Žalované strany.

## **Příloha 1**

Žalující strana má obchodní firmu **xx<sup>oo</sup> ... \*\*** a zároveň má registrováno i doménové jméno „**xx<sup>oo</sup>...cz**“. Žalovaná strana si zaregistrovala doménové jméno „**...xx<sup>oo</sup>.cz**“. V tomto jednání Žalované strany spatřovala Žalující strana neoprávněný zásah do svého práva k obchodní firmě a zakázané nekalosoutěžní jednání.

Rozhodce neshledal neoprávněný zásah do práva k obchodní firmě ve smyslu ust. § 423 občanského zákoníku (resp. § 10 odst. 1 dřívějšího obchodního zákoníku), neboť Žalovaná strana označení sestávající ze shodných prvků, jako je obchodní firma Žalující strany, nepoužila v obchodní firmě (ani v jiném názvu).

V dané věci pak nebylo shledáno ani zakázané nekalosoutěžní jednání. I když jsou Žalující a Žalovaná strana přímými konkurenty, kteří poskytují obdobné služby (**xx<sup>oo</sup> ... \*\*** a **\*\*\*\*\***) kmen obchodní firmy Žalující strany tvoří zcela obecné a popisné označení „**xx<sup>oo</sup> ...**“, které v hospodářském styku používá celá řada subjektů poskytujících obdobné služby jako Žalující a Žalovaná strana. Toto označení tedy nemá rozlišovací způsobilost ve vztahu k Žalující straně a užití označení se shodnými prvky Žalovanou stranou v doménovém jméně není nekalosoutěžním jednáním, když chybí jak rozpor s dobrými mravy soutěže, tak způsobilost přivodit újmu jiným soutěžitelům či zákazníkům. V řízení dále nevyšly najevo ani žádné další okolnosti, z nichž by bylo možno na nekalosoutěžní jednání Žalované strany usuzovat.

Rozhodce proto Žalobní návrh zamítl a uuložil Žalující straně nahradit Žalované straně náklady tohoto rozhodčího řízení.

V Praze dne 11. dubna 2014

JUDr. Ing. Michal Matějka  
*rozhodce*

RNDr. Zdeněk Somr  
*předseda Rozhodčího soudu  
při Hospodářské komoře České republiky  
a Agrární komoře České republiky*

JUDr. Marie Moravcová  
*tajemnice Rozhodčího soudu  
při Hospodářské komoře České republiky  
a Agrární komoře České republiky*