

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

ROZHODČÍ NÁLEZ

Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

č. 00256

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád .cz)

Čas podání 2013-10-16 13:53:39
Správce sporu Lada Válková

Strana žalující č. 1 *** ***** *****

Strana žalující č. 2 ***** ***** ****

Strana žalující č. 3 ***** ***** ****

Strana žalovaná ***** **** ****

Sporné doménové jméno ●●■■■■⁰⁰⁰⁰⁰.cz¹

Jiná právní řízení

Žalující č. 1, 2 a 3 se dne **.**.**** domohly před Městským soudem v Praze nařízení předběžného opatření č. j. *****, kterým bylo straně žalované nařízeno zdržet se užívání domény ●●■■■■⁰⁰⁰⁰⁰.cz a právních úkonů směřujících ke zrušení registrace či převodu domény ●●■■■■⁰⁰⁰⁰⁰.cz.

¹ Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky (●●, ■■■■, ⁰⁰⁰⁰⁰). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménových jmen.

***** agentury zaměřené na komplexní servis v oblasti ***** a související produkce v tuzemsku i zahraničí.

Žalující č. 3, která je dceřinou společností žalující č. 2, každoročně pořádá ve spolupráci s žalující č. 2 jednu z nejvýznamnějších ***** událostí roku 00000 ●● □□□□**. Letos se tato akce uskutečnila ve dnech ** až **.**.***** v ***** (dále jen „00000 ●● □□□□**“).

Žalující č. 1 je majitelkou slovní grafické ochranné známky „00000 ●● □□□□“, č. přihlášky ***** , č. zápisu ***** , která je na základě přihlášky ze dne **.**.***** zapsána jako národní ochranná známka v databázi Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) ode dne **.**.***** , a to pro služby ve třídách č. **, ** a **.

Žalující č. 1 je dále majitelkou kombinované ochranné známky „●● **** 00000 ●● □□□□“, č. přihlášky ***** , č. zápisu ***** , která je na základě přihlášky ze dne **.**.***** zapsána jako národní ochranná známka v databázi Úřadu ode dne **.**.***** , a to pro služby ve třídách č. **, ** a **.

Žalující č. 2 je majitelkou kombinované ochranné známky „00000 ●● □□□□**“, č. přihlášky ***** , č. zápisu ***** , která je na základě přihlášky ze dne **.**.***** zapsána jako národní ochranná známka v databázi Úřadu ode dne **.**.***** , a to pro služby ve třídách č. **, ** a **.

Žalující č. 2 je dále majitelkou přihlášky kombinované ochranné známky „00000 ●● □□□□**“, č. ***** , podané u Úřadu dne **.**.***** , a to pro služby ve třídách č. **, ** a **.

Akce v oblasti ***** pořádané pod ochrannou známkou „00000 ●● □□□□“ vyvíjí žalující č. 1 v České republice již od roku 2002, a to nejprve jako společník původního vlastníka ochranné známky „00000 ●● □□□□“, společnosti ●● **** 00000 , a následně poté, co v roce 2008 nabyla vlastnické právo k ochranné známce „00000 ●● □□□□“, již samostatně. Žalující č. 2 a 3 pak od roku 2010 pořádají obdobné akce pod ochrannou známkou „00000 ●● □□□□**“.

Žalující č. 2 je dále držitelkou doménových jmen druhého řádu 00000●●□□□□**.cz a ●●□□□□**, které slouží k propagaci a prezentaci 00000 ●● □□□□**.

Žalovaná je obchodní společností, která ve spolupráci se společností ** ***** ***** ***** , IČO: ***** , se sídlem ***** v roce 2013 organizovala ***** akci pořádanou pod názvem 00000 ●● □□□□ , která se letos poprvé uskutečnila v ***** ve dnech ** až **.**.***** (dále jen „akce žalované“).

Akce obdobného rozsahu byla již žalovanou a společností ** ***** ***** , vždy však až po 00000 ●● □□□□** pořádaným žalující č. 1 a 2, pořádána v letech 2011 a 2012, a to pod názvem ***** ●● □□□□. Akce žalované byla svým rozsahem (cca ***** *****) výrazně menší než 00000 ●● □□□□** organizovaný žalující č. 1, 2 a 3. Oproti předchozím ročníkům byla akce organizovaná žalovanou a společností ** ***** ***** několik týdnů před jejím uskutečněním účelově přejmenována na 00000 ●● □□□□ a to přesto, že byla původně opět oznámena pod názvem ***** ●● □□□□. Termín jejího konání byl taktéž zřejmě účelově předsunut bezprostředně před termín události žalujících č. 2 a 3.

Jednáním žalované a společnosti ** ***** ***** spočívajícím v přejmenování jimi pořádané akce ***** ●● ■■■■ na 0000 ●● ■■■■ a jejím propagováním prostřednictvím domény ●●■■■■0000.cz bez souhlasu žalující č. 1, 2 a 3 došlo na straně žalované a společnosti ** ***** ***** k neoprávněnému zásahu do práv žalující č. 1 a 2 z ochranných známek a k nekalosoutěžnímu jednání žalované a společnosti ** ***** ***** ve smyslu ustanovení § 44, ve spojení s §§ 45, 47 a 48 obchodního zákoníku namířenému vůči žalující č. 1, 2 a 3.

Již na základě zřejmého posouzení je zjevné, že označení 0000 ●● ■■■■, užívané žalovanou a společností ** ***** ***** , je způsobilé vyvolat asociace v myslí spotřebitelů a obchodních partnerů žalované a společností ** ***** ***** s ochrannými známkami a ***** akcemi 0000 ●● ■■■■ a 0000 ●● ■■■■** , organizovanými již několik let žalující č. 1, 2 a 3. Obchodní aktivity žalující č. 1, 2 a 3 navíc plně korespondují s obchodními aktivitami žalované a společností ** ***** ***** , a je tedy možné důvodně předpokládat, že existuje vysoké nebezpečí záměny označení užívaných těmito subjekty v myslí široké veřejnosti. Tato skutečnost působí žalující č. 1 a 2 značnou újmu, která může být ze známkoprávního hlediska spatřována především v parazitování na ochranných známkách, rozměňování jejich rozlišovací způsobilosti a poškození pověsti služeb, které jsou ochrannými známkami označovány.

Žalovaná a společnost ** ***** ***** tak svým jednáním (přejmenováním ***** akce ***** ●● ■■■■ a její propagací a zorganizováním pod názvem 0000 ●● ■■■■) zasáhly neoprávněně do práv žalující č. 1 a 2 k ochranným známkám tím, že neoprávněně užívají označení odpovídající těmto ochranným známkám.

Z titulu vlastnictví ochranných známek žalující č. 1 a 2 mají současně oprávněný zájem užívat doménu ●●■■■■0000.cz, která se svým zněním překrývá, či obsahuje ochranné známky, a to ke svým podnikatelským účelům.

Jednáním žalované a společnosti ** ***** ***** navíc došlo (a dochází) k porušení pravidel hospodářské soutěže – k nekalému soutěžnímu jednání, jak je uvedeno v § 44 a násl. Obchodního zákoníku. Nekalou soutěží je jednání v hospodářské soutěži nebo v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům, spotřebitelům nebo dalším zákazníkům. Jednání žalované a společnosti ** ***** ***** nepochybně splňuje všechny výše uvedené předpoklady, aby bylo kvalifikováno jako nekalosoutěžní.

Mezi žalující č. 1, 2 a 3 a žalovanou nepochybně existuje soutěžní vztah v hospodářské soutěži, protože žalující č. 1, 2 a 3 i žalovaná působí na shodném trhu – trhu souvisejícím s pořádáním ***** akcí, ***** a ***** obecně.

Jednání žalované je nepochybně v rozporu s dobrými mravy soutěže, když žalovaná a společnost ** ***** ***** bezdůvodně přejmenovaly nedávno proběhlou ***** akci ***** ●● ■■■■ na 0000 ●● ■■■■ a za účelem propagace této akce došlo ze strany žalované k registraci domény ●●■■■■0000.cz, přičemž žalované mělo a muselo být známo, že označení 0000 ●● ■■■■ a 0000 ●● ■■■■** užívají již po právu žalující č. 1 a č. 2. O této skutečnosti byla ostatně žalovaná ze strany žalobce č. 1 opakovaně informována.

- nedostatku pravomoci Rozhodčího soudu
- skutečného termínu umístění žalobního návrhu na platformu
- tvrzení žalované k možné či nemožné záměně domény a ochranných známek.

Žalující č. 1, 2 a 3 dále zaslaly stanovisko k vyjádřením žalované ze dne 18. 12. 2013 a 14. 1. 2014, které bylo jakousi rekapitulací jejich dřívějších vyjádření.

Žalující č. 1, 2 a 3 dne 21. 1. 2014 ve stručnosti reagovaly na podání žalované ze dne 15. 1. 2014, v němž žalovaná žádá, aby Rozhodčí soud nepřihlédl k vyjádření žalující č. 1, 2 a 3 ze dne 15. 1. 2014.

2. Žalovaná strana

Žalovaná se k žalobě vyjádřila nestandardním sdělením ze dne 21. 11. 2013, ve kterém uvedla, že vznáší námitku nedostatku pravomoci Rozhodčího soudu zakládající se na neexistenci platně uzavřené rozhodčí smlouvy, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozhodčím řízení“).

Žalovaná nárok uplatněný v žalobním návrhu neuznává, a to ani zčásti.

Podle usnesení Městského soudu v Praze č. j. ***** ze dne **.**.**** byly žalující č. 1, 2 a 3 povinny nejpozději do 15. 10. 2013 podat k věcně a místně příslušnému soudu nebo k Rozhodčímu soudu žalobu ve věci samé. Žaloba však byla u Rozhodčího soudu podána až 16. 10. 2013.

V označení stran sporu v žalobním návrhu byla jako žalující uvedena pouze *** ***** *****, nikoli též další žalobci. Dle dokumentu „Potvrzení příjmu Žalobního návrhu“ přístupného na online platformě Rozhodčího soudu žalobní návrh došel Rozhodčímu soudu dne 16. 10. 2013 (tedy po lhůtě stanovené výrokem V. předběžného opatření).

Žalovaná strana předběžné opatření řádně dodržuje ode dne, kdy jí bylo doručeno. Případné jednání společnosti ** ***** ***** (vůči které bylo předběžné opatření doručeno a stalo se tedy vykonatelným později než vůči žalované) či některé fyzické osoby nelze ztotožňovat s jednáním žalované.

Ke společnostem ***** ***** a ***** ***** žalovaná uvádí, že svoji ***** akci konanou v ***** již dlouhodobě prezentují jako ***** **, nikoli ***** ani ***** **, přičemž v letošním roce byla jejich akce dlouho dopředu nazvána „*****_***** ***** **, již z toho je zjevné, že nemohou mít žádná práva v souvislosti s doménovým jménem *****.cz, neboť používají zcela jiné označení.

Žalovaná vypracovala projekt ***** akce ***** dříve, než podobné ***** akce (pod označením ***** **) začaly pořádat žalující č. 2 a 3, což je zřejmé např. z tištěné

prezentace projektu 00000 ●● □□□□/**** ***** ***** připraveného žalovanou stranou již v roce 2009.

Společnost ***** ***** *** je vlastníkem známek kombinovaných (příčemž pouze jedna z nich je platný dokument, druhá je zatím ve fázi zveřejněné přihlášky), nikoli známky slovní; právní ochrana je tedy poskytována slovnímu znění ve spojení s grafickými prvky, tj. zaregistrovaným logům, nikoli prostému slovnímu znění; toto slovní znění navíc není „00000 ●● □□□□“ ani „●● □□□□ 00000“, ale „00000 ●● □□□□**“, přičemž z posudku vypracovaného ***** ***** ***** tlumočnicí jazyka anglického a německého, jmenovanou rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne **. **. ***** č. j. ***** , vyplývá, že již slovní spojení „00000 ●● □□□□“ a „00000 ●● □□□□**“ jsou i lingvisticky zcela odlišná. Jak vyplývá z databáze ochranných známek Úřadu průmyslového vlastnictví, č. spisu ***** , společnost ***** ***** ***** se sice pokusila zaregistrovat slovní ochrannou známku, avšak přihláška slovní ochranné známky „●● □□□□**“ podaná společností ***** ***** ***** byla Úřadem průmyslového vlastnictví negativně ukončená po podání. Loga, která má společnost ***** ***** ***** registrovaná jako ochranné známky s grafickými prvky, žalovaná strana nikdy neužila.

Žádné právo společnosti ***** ***** ***** z kombinovaných ochranných známek, jejichž vlastníkem je společnost ***** ***** ***** , není v databázi ochranných známek vedené Úřadem průmyslového vlastnictví registrováno; ve smyslu ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 441/2003 Sb., zákona o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, i pokud by společnost ***** ***** ***** měla právo k uvedeným kombinovaným ochranným známkám na základě licenční smlouvy, není oprávněna domáhat se právní ochrany vůči třetím osobám; společnost ***** ***** ***** tedy vůbec nemůže být aktivně věcně legitimována.

Spojení společností ***** ***** ***** a ***** ***** ***** s žalující stranou (***** ***** *****) k podání návrhu na vydání předběžného opatření proti žalované a jejich uvádění v textu žalobního návrhu vedle žalující č. 1 je ryze účelové. Je zřejmé, že žalující č. 1, ani společnosti ***** ***** ***** a ***** ***** ***** nemají proti žalované žádné nároky, které by byly samostatně žalovatelné. Přitom neexistuje žádná faktická věcná ani osobní souvislost mezi žalující č. 1 a společnostmi ***** ***** ***** a ***** ***** ***** ***** .

Žalující č. 1 ničím neprokazuje, že akce 00000 ●● □□□□** pořádaná společnostmi ***** ***** ***** ***** a ***** ***** ***** nějak souvisí s akcemi, které snad kdysi pořádala společnost, jejíž společníci je žalující č. 1. Pokud je známo žalované, žádná souvislost neexistuje, přičemž žalující č. 1 v posledních letech žádné ***** akce nepořádá, a to ani prostřednictvím žádné společnosti. Žalující strana ničím neprokazuje ani své tvrzení, že 00000 ●● □□□□** , pořádaný společnostmi ***** ***** ***** a ***** ***** ***** , je největší ***** událostí roku; tato akce není významnější než akce pořádané již dlouhodobě žalovanou.

Je pravda, že žalovaná strana svůj 00000 ●● □□□□ v letech 2011 a 2012 prezentovala podle označení tehdejšího hlavního partnera této akce jako „***** ●● □□□□“ (vlastníkem slovní ochranné známky „*****“ je společnost ***** ***** ***** & ***** ***** ***** , s jejímž souhlasem žalovaná toto označení používá). Podle označení hlavního partnera ostatně pojmenovaly svou akci též společnosti ***** ***** ***** a ***** ***** ***** ***** jako

„*****_***** 00000 ●● □□□□** ****“. Žalovaná tedy svoji ***** akci nijak účelově nepřejmenovala, pouze se změnil hlavní partner této akce. V letošním roce se ●● □□□□ žalované nejen konal v *****, ale navíc pod záštitou *****.

Tvrzení, že užíváním domény ●●□□□□00000 docházelo ze strany žalované k zásahu do práv plynoucích z registrace domén společnosti ***** **, je zcela nesmyslné již z důvodu, že platný právní řád nezná žádná absolutní práva k doménovému jménu, což vyplývá též z rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 3407/2010 ze dne 19. 4. 2012. Lze poznamenat, že pouze doména 00000●●□□□□**.cz je registrovaná na společnost ***** **, doména ●●□□□□**.cz je registrována na třetí fyzickou osobu, přičemž na obou je pouze automatické přesměrování na webové stránky http://www.*****.cz.

Žalující č. 1 není vlastníkem slovní ochranné známky „00000 ●● □□□□“, pouze slovní grafické ochranné známky. Právní ochrana je tedy poskytována konkrétnímu logu, nikoli prostému slovnímu znění bez grafických prvků.

Jednatelka a společnice žalované strany paní ***** bytem ***** je vlastníkem platné kombinované ochranné známky č. zápisu ***** , č. spisu ***** , pro třídy výrobků a služeb **, **, **, s datem práva přednosti **.**, ***** , se slovním zněním „●● □□□□“. Právo užívat uvedenou ochrannou známku paní ***** poskytla žalované na základě licenční smlouvy, kterou s ní uzavřela.

Garantem akce pořádané žalovanou v týdnu od **.**.**** do **.**.**** bylo ***** . Slovo „00000“, pokud bylo použito u výše uvedené ochranné známky, označuje název garanta a smluvního partnera. Dle ustanovení § ** odst. ** zákona č. ***/**** Sb., o ***** , ve znění pozdějších předpisů, je ***** . Dle ustanovení § ** zákona č. ***/**** Sb., ***** , ve znění pozdějších předpisů, má každá právnická osoba právo na ochranu použití svého názvu. Pouze ***** má právo souhlasit, či nesouhlasit, jak a kde bude její název použit.

Žalovaná je dále vlastníkem přihlášek kombinovaných ochranných známek, které byly na základě rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví již posunuty do fáze zveřejnění, následujících slovních znění: „00000 ●● □□□□“ (č. spisu *****), „***** ●● □□□□“ (č. spisu *****), „00000 ●● *****“ (č. spisu *****). Není tedy vůbec jasné, z jakých důvodů by žalující č. 1 mohla mít ke spornému doménovému jménu silnější nárok než žalovaná.

Pokud jde o pouhé slovní spojení „●●□□□□00000“, jedná se o obecná slova, bez jakéhokoli grafického prvku, která nemohou rozlišit výrobky či služby různých poskytovatelů. V podstatě se jedná o označení popisné, které bez dalších rozlišujících prvků postrádá jakoukoli rozlišovací způsobilost. Slovní prvky označení 00000 ●● □□□□ nejsou způsobilé známkoprávní ochrany.

Pokud jde o tvrzené nekalosoutěžní jednání, žalující č. 1 zcela postrádá aktivní věcnou legitimaci. Žalující č. 1 je nepodnikající fyzická osoba, mezi ní a žalovanou není žádný soutěžní vztah, ani nejsou v hospodářském styku. Žalující č. 1 je sice společníkem obchodní společnosti ●● **** 00000 **, identifikační číslo ***** , se sídlem ***** vedená u Městského soudu v Praze, avšak dle výpisu z elektronické verze obchodního rejstříku:

Exekučním příkazem č. j. ***** ze dne **.**.**** se přikazuje provedení exekuce prodejem podniku povinného: ●● **** ○○○○ **, IČ *****. Případné subjekty, kterým žalující č. 1 udělila licenci, jsou třetími osobami oddělenými od žalující č. 1, jejichž činnost v žádném případě nelze považovat za činnost vyvíjenou žalující č. 1. Žalující č. 1 ostatně ani neuvádí žádná tvrzení ani důkazy, z nichž by snad vyplývalo, že je v současné době mezi ní a žalovanou soutěžní vztah.

Žalovaná je obchodní společnost, která od svého vzniku v roce 2000 pořádá ***** a ***** akce. Jednatelka a společnice žalované strany paní ***** již dávno před nabytím obchodního podílu ve společnosti žalované strany v roce 2000 získala četné zkušenosti s pořádáním akcí ●● □□□□ při své práci v zahraničí.

Pokud snad společnost, v níž má účast žalující č. 1, v minulosti pořádala akce v oblasti ***** , měly tyto akce jinou podobu, než má projekt žalované.

Jednání žalované nemůže být nekalosoutěžní též z důvodu, že zcela zjevně není v rozporu s dobrými mravy soutěže a není způsobilé přivodit újmu žádným oprávněným zájmům žalobce. Nemohou tedy být naplněny znaky generální klauzule nekalé soutěže ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Petit žalobního návrhu je formulován neurčitě, neboť není jasné, zda se žalující č. 1 domáhá převodu doménového jména nebo zrušení registrace doménového jména.

Žalovaná navrhl, aby Rozhodčí soud žalobní návrh zamítl a přiznal žalované náhradu nákladů rozhodčího řízení.

V nestandardním sdělení ze dne 16. 12. 2013 se žalovaná vyjádřila k replice žalované č. 1.

Žalovaná žádala, aby tato replika nebyla připuštěna, nebo aby žalované byla poskytnuta dostatečná lhůta k duplice, v níž by žalovaná měla možnost reagovat na nová, zavádějící tvrzení žalující č. 1 a označit důkazy. Opačný postup by byl v rozporu se základními zásadami fair procesu a též s § 12 odst. 2 Řádu.cz, podle něhož má být ve všech případech zajištěno, aby se stranám dostalo spravedlivého a rovnocenného zacházení.

V nestandardním sdělení ze dne 18. 12. 2013 žalovaná uvedla, že z opatrnosti podává tímto zatím stručné vyjádření a žádá, aby jej rozhodce dle § 13 Řádu.cz připustil a zohlednil při rozhodování o žalobním návrhu.

Žalovaná strana trvá na své námitce nedostatku pravomoci Rozhodčího soudu.

Pokud jde o okruh osob vystupujících na žalující straně, žalobní návrh byl podán pouze žalující č. 1. V Řádu.cz ani jiném předpisu není uvedeno, že by dle online platformy Rozhodčího soudu měl být v případě plurality žalobců uveden v rámci specifikace sporu pouze jeden z nich. Pokud žalobců mělo být více, žalující č. 1 měla dostatečnou možnost toto vysvětlit a žádat správné zapsání údajů o dalších žalobcích ve své reakci na výzvu Rozhodčího soudu k odstranění vad Žalobního návrhu ze dne 21. 10. 2013; to však žalující č. 1 neučinila, místo toho žádala odstranění údajů o dalších žalobcích.

Podstata sporu tkví v tom, že společnosti ***** a ***** si

chtějí daný relevantní trh monopolizovat, proto se snaží vyloučit konkurenční společnosti, které odmítly přistoupit na jejich podmínky dohody. Z toho důvodu se společnosti *****
***** ** a ***** ***** ** spojily na podání žaloby s žalující č. 1, s níž jinak nemají nic společného. Žalující č. 1 v současnosti žádné aktivity v oblasti ***** akcí nevyvíjí, svoji ochrannou známku neužívá pro označení svého zboží ani služeb, pouze se jí snaží co nejvýhodněji zpeněžit. Podání žalobního návrhu bylo tedy zneužitím rozhodčího řízení.

Žalující č. 1 ničím nedoložila, že nějaký soukromoprávní smluvní či alespoň pouze faktický vztah mezi žalující č. 1 a společnostmi ***** ***** ** a ***** ***** ** existuje, vyjma dohody na společném podání žaloby.

Žalovaná nikdy neužila ochrannou známku žalující č. 1. Tvrzení žalující č. 1 o založení soutěžního vztahu ad hoc je nesmyslné.

Žalující č. 1 se snaží zlehčit skutečnost, že žalovaná je oprávněným uživatelem platné kombinované ochranné známky č. zápisu ***** , č. spisu ***** , pro třídy výrobků a služeb **, **, **, s datem práva přednosti **. **. ***** , se slovním zněním „**••• ■■■■**“, jejímž vlastníkem je jednatelka a společnice žalované strany paní *****
***** , bytem ***** . Dokonce žalující strana lživě uvádí, že paní ***** je jednatelkou společnosti ** ***** *****
*** , namísto žalované strany. Žalující č. 1 též zlehčuje skutečnost, že žalovaná je vlastníkem přihlášek kombinovaných ochranných známek následujících slovních znění: „**00000 ••• ■■■■**“ (č. spisu *****), „******* ••• ■■■■**“ (č. spisu *****), „**00000 ••• *******“ (č. spisu *****), přičemž tyto přihlášky již byly Úřadem průmyslového vlastnictví zveřejněny ve Věstníku. Avšak u Úřadu průmyslového vlastnictví, který je orgánem příslušným pro rozhodování ve věcech ochranných známek, žalující č. 1 tyto své názory dosud nijak úspěšně neuplatnila. Je zjevné, že proti oprávněnému uživateli ochranné známky se slovním prvkem „**••• ■■■■**“ se nemůže jiná osoba domáhat převodu ani zákazu užívání domény **•••■■■■00000.cz** z důvodu, že užívá označení **00000 ••• ■■■■****, ani z důvodu, že má jako slovní grafickou ochrannou známku zaregistrované logo se slovním prvkem **00000 ••• ■■■■**.

Žalující č. 1 ničím nedoložila, že by událost **00000 ••• ■■■■**** dosáhla známosti mezi širokou veřejností, ani nedoložila, že by označení **00000 ••• ■■■■** snad bylo mezi spotřebiteli známo díky nějakým aktivitám žalující č. 1.

První **00000 ••• ■■■■**** se konal v roce 2010, tj. pouze o jeden ročník dříve než akce **••• ■■■■** žalované, přičemž v roce 2010 a ještě v roce 2011 měl **00000 ••• ■■■■**** zcela jinou podobu, než má akce **00000 ••• ■■■■** žalované, konkrétně měl **00000 ••• ■■■■**** v roce 2010 i v roce 2011 podobu **** konaných pro veřejnost zdarma/bez vstupného, kdy **** ** bylo pod širým nebem na ulici, akce trvala pouze dva dny a byla v ***** člancích hodnocena jako odlišná od zahraničních akcí označovaných jako **••• ■■■■**.

***** **••• ■■■■** pořádaný v roce 2011 žalovanou stranou měl odlišnou podobu od tehdejšího **00000 ••• ■■■■****. **** ***** **••• ■■■■** se konaly v prestižních prostorách Obecního domu, akce byla prezentována jako luxusní (tj. nikoli zdarma pro běžného kolemjdoucího na ulici).

Pořadatelé akce **00000 ••• ■■■■**** v roce 2012 účelově změnili původně avizovaný termín na termín těsně před ***** **••• ■■■■**.

Žalovaná svůj projekt ***** akce prezentovala v tiskových zprávách pod označením „00000 ●● ■■■■■“ již od května 2013. Tvrzení žalující č. 1, že žalovaná svou akci nenadále účelově přejmenovala, je tedy nesmyslné.

Jednání žalované nemůže být nekalosoutěžní už jen z důvodu, že zcela zjevně není v rozporu s dobrými mravy soutěže a není způsobilé přivodit újmu žádným oprávněným zájmům žalující č. 1.

Žalovaná v nestandardním sdělení ze dne 14. 1. 2014 podobněji rozvedla své vyjádření ze dne 18. 12. 2013, které doplnila o další skutečnosti a důkazy.

Jednání žalované strany nemůže být nekalosoutěžní už jen z důvodu, že zcela zjevně není v rozporu s dobrými mravy soutěže a není způsobilé přivodit újmu žádným oprávněným zájmům žalující č. 1. Nemohou tedy být naplněny znaky generální klauzule nekalé soutěže ve smyslu ustanovení § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, resp. dříve § 44 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Žalovaná k této otázce poukázala např. na judikát PR 20/2008 s. 759 (citace dle Štenglová, I., Plíva, S., Tomsa, M. a kol.: Obchodní zákoník. Komentář. 13. vydání. Praha: C. H. Beck, 2010, str. 176: „1. Pro zjištění, zda jednání žalovaného mohlo naplňovat obecnou skutkovou podstatu nekalé soutěže, je třeba zkoumat, zda byla splněna podmínka rozporu s dobrými mravy soutěže (nikoli rozporu s dobrými mravy obecně); protože jde o otázku právní, řeší ji soudy podle svého mravního a právního, zákonům odpovídajícího přesvědčení, nikoli znalci. 2. Pouhé způsobení újmy soutěžiteli (nebo možnost způsobení takové újmy) ještě nevypovídá o nekalém charakteru soutěžního jednání. Jestliže je druhým působena hospodářská újma takovými prostředky, které jsou v hospodářském boji považovány za soutěžně slušné (to nevylučuje určitou dávku soutěžní agresivity, soutěžní lstivosti), nelze z toho vyvozovat protiprávnost takového jednání.“

Projednání a zjištění

Žalobou o uložení povinnosti převést doménové jméno ze dne 15. 10. 2013 (čas podání žalobního návrhu uvedený v dokumentu „Zahájení Řízení“) podanou v 17:34:42 na online platformu Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Rozhodčí soud“) se žalující č. 1, 2 a 3 domáhají na žalované:

- zdržet se užívání doménového jména „■■■■■00000.cz“
- zdržet se právních úkonů směřujících k převodu práv k doménovému jménu „■■■■■00000.cz“ na třetí osobu či osoby s výjimkou žalující č. 1
- převést doménové jméno „■■■■■00000.cz“ ve prospěch žalující č. 1 tak, že žalující č. 1 bude zapsána jako nový držitel tohoto doménového jména v centrálním registru doménových jmen vedeném CZ.NIC, z.s.p.o., a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu
- eventuálně zrušit do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu registraci doménového jména „■■■■■00000.cz“

- nahradit žalující č. 1, 2 a 3 náklady rozhodčího řízení

Žalovaná se k žalobě vyjádřila písemným podáním doručeným Rozhodčímu soudu dne 1. 11. 2013. V tomto podání také vznesla námitku nedostatku pravomoci Rozhodčího soudu, protože nedošlo k písemnému uzavření rozhodčí smlouvy a nebyla zachována podmínka dobrovolnosti uzavření rozhodčí smlouvy. Pro teoretický případ, že by žalovaná někdy byla bývala podala veřejný návrh na uzavření rozhodčí smlouvy, pak tento návrh odvolává.

Rozhodčí veřejná nabídka byla písemně přijata žalující č. 1, 2 a 3 při podání žalobního návrhu a toto oznámení bylo žalované doručeno. Žalovaná se podrobila pravomoci Rozhodčího soudu neodvolatelně, takže nyní toto rozhodnutí nemůže jednostranně odvolat.

Rozhodce usnesením ze dne 24. 1. 2014 zamítl námitku žalované o nepřislušnosti tohoto Rozhodčího soudu.

Na návrh žalující č. 1, 2 a 3 rozhodl Městský soud v Praze č. j. ***** ze dne **.**.**** usnesením o nařízení předběžného opatření. V části V. výroku tohoto usnesení bylo uvedeno: „Navrhovatelé jsou povinni nejpozději do 15. 10. 2013 podat k věcně a místně příslušnému soudu nebo k Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky žalobu ve věci samé“.

Žalovaná namítla pozdní podání žaloby u Rozhodčího soudu až dne 16. 10. 2013. V dokumentu uloženém na platformě Rozhodčího soudu a označeném jako „Zahájení Řízení“ je v bodu 2 uvedeno: „Čas podání Žalobního návrhu. Žalobní návrh byl podán následující Žalující stranou: *** ***** ***** . Na online platformu došel dne 2013-10-15 17:34:42“. K podání žaloby na platformu došlo až po pracovní době dne 15. 10. 2013 (tedy ve lhůtě stanovené Městským soudem v Praze), takže správkyně sporu Rozhodčího soudu mohla fyzicky zkontrolovat podání žalobního návrhu až následující den, tj. 16. 10. 2013.

Na platformě nelze z technických důvodů umístit více stran na straně žalující nebo žalované. To ovšem neznamená, že je na straně žalující pouze žalující č. 1. Všechny tři žalující jsou jednoznačně uvedeny v žalobě ze dne 15. 10. 2013. Tvzení strany žalované, že žaloba byla podána po stanovené lhůtě a že žalobu podala pouze žalující č. 1 považuje rozhodce pouze za účelové.

Žalující č. 1, 2 a 3 se domáhají vydání rozhodčího nálezu, kterým by bylo žalovanému uloženo zdržet se užívání doménového jména „●●■■■■■■⁰⁰⁰⁰⁰.cz“, toto doménové jméno nepřevést na třetí osobu a doménové jméno převést na žalující č. 1, nebo alternativně zrušit toto doménové jméno.

Rozhodce poskytl stranám sporu možnost vyjádřit se k jednotlivým podáním. Strany sporu měly také dostatek času na případné smírné řešení tohoto sporu. Rozhodce provedl veškeré důkazy předložené žalující č. 1, 2 a 3 a žalovanou.

Doménové jméno „●●■■■■■■⁰⁰⁰⁰⁰.cz“ bylo registrováno v registru doménových jmen vedeném CZ.NIC, z.s.p.o dne **.**.****. Jako držitel je uvedena žalovaná - společnost ***** ***

Paní ***** (jednatelka žalované) si jako fyzická osoba nechala u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) registrovat kombinovanou ochrannou známku „●● ■■■■“, číslo zápisu ***** , se vznikem práva přednosti **.**.****. Licence pro užívání této známky byla Úřadem zapsána i pro žalovanou a společnost ** ***** ***** **. Tato ochranná známka byla udělena pro třídy výrobků a služeb **, ** a **.

Žalující č. 1 je majitelkou slovní grafické ochranné známky „○○○○ ●● ■■■■“, č. přihlášky ***** , č. zápisu ***** , která je zapsána jako národní ochranná známka v databázi Úřadu od **.**.****, a to pro služby ve třídách **, ** a ** (např. *****). Zápis této ochranné známky byl obnoven s účinností k **, **, *****.

Žalující č. 1 je dále majitelkou kombinované ochranné známky „●●.**** ○○○○ ●● ■■■■“, č. přihlášky ***** , č. zápisu ***** , která je v databázi Úřadu zapsána od dne **.**.****, a to pro služby ve třídách č. **, ** a **.

Žalující č. 2 je majitelkou kombinované ochranné známky „○○○○ ●● ■■■■**“, č. zápisu ***** , která je zapsána v databázi Úřadu od dne **.**.****, a to pro služby ve třídách **, ** a **.

Žalující č. 2 je dále majitelkou přihlášky kombinované ochranné známky „○○○○ ●● ■■■■**“, č. ***** , podané u Úřadu dne **.**.****, a to pro služby ve třídách č. **, ** a **.

Žalující č. 3 nemá zatím registrovanou žádnou ochrannou známku vztahující se k označení ○○○○ ●● ■■■■**. Je pouze dceřinou společností žalobce č. 2 a je spolupořadatelem akce ○○○○ ●● ■■■■**.

Vedle sebe tedy existují ochranné známky: ○○○○ ●● ■■■■, „●●.**** ○○○○ ●● ■■■■, ○○○○ ●● ■■■■** a ●● ■■■■.

Zákon o ochranných známkách rozlišuje tři druhy ochranných známek – slovní, obrazovou a kombinovanou. Slovní je poskytována slovnímu prvku, který je registrován bez jakéhokoliv grafického zpracování. Obrazová známka postrádá slovní prvky a kombinovaná známka obsahuje jak slovní, tak i grafické prvky. Slovní spojení „○○○○ ●● ■■■■“ postrádá rozlišovací způsobilost a proto žádný subjekt nemůže získat výhradní právo k uvedenému smluvnímu spojení. Slovní spojení ○○○○ ●● ■■■■ nezískalo od Úřadu známkoprávní ochranu. V databázi ochranných známek je zapsáno několik kombinovaných ochranných známek, které obsahují obdobné prvky. Právní ochrana je poskytována známce jako celku a nikoli samotnému slovnímu spojení. Žalující č. 1 a č. 2 mají právo na užívání slovního označení „○○○○ ●● ■■■■“ nebo „○○○○ ●● ■■■■**“, ale pouze na užívání v přihlášené specifické podobě. V tomto směru se rozhodce přiklonil k názoru strany žalované, který byl doložen i vyjádřením Advokátní kanceláře ***** ze dne 1. 11. 2013.

Ochranné známky (grafická a kombinované) žalující č. 1 a č. 2 nezakládají právo zákazu užívání slovních výrazů „○○○○ ●● ■■■■“ a „○○○○ ●● ■■■■**“ třetími subjekty.

Vyhledáváním v registru <http://www.nic.cz/> bylo ke dni sepsání tohoto nálezu rozhodcem zjištěno, že existují tyto domény:

- 00000●●●□□□□.cz, držitel ***** ** **
- 00000●●●□□□□** .cz, držitel ***** (žalující č. 2)
- ●● □□□□.cz, držitel ***** ** **

Žalující č. 1, která je držitelkou grafické ochranné známky „00000 ●●● □□□□“, požádala o doménu 00000●●●□□□□.cz v roce **** prostřednictvím společnosti ***** ** **, ve které je členkou statutárního orgánu.

Žalující č. 2 si v roce **** nechala registrovat doménu 00000●●●□□□□** .cz, která je stejného znění jako její ochranná známka „00000 ●●● □□□□**“.

Paní ***** (která je jednatelkou a společnicí žalované) požádala o zápis ochranné známky ●● □□□□ u Úřadu v roce ****. Nemohla si však požádat o doménu ●●□□□□.cz, protože tuto doménu již měla od roku **** registrovanou společnost ***** **. Zaregistrovala si proto v roce **** prostřednictvím žalované doménu ●●□□□□00000.cz.

Vlastník ochranné známky má výlučné právo užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněna. Nikdo nesmí v obchodním styku bez souhlasu vlastníka (držitele) ochranné známky užívat označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky a služby, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána.

Při posuzování zaměnitelnosti ochranné známky žalující č. 1 - 00000 ●●● □□□□ s doménou užívanou žalovanou – ●●□□□□00000.cz, je třeba posoudit možné matení a klamání návštěvníků webových stránek a rozhodnout, zda volba doménového jména není těžením z proslulosti žalující č. 1.

Při posuzování zaměnitelnosti doménového jména je nutné vycházet z reálné situace na trhu s doménami. Lukrativní domény jsou již obsazeny a ne vždy je možné sladit název ochranné známky se stejným názvem domény. Pokud zájemce požádá o registraci domény, bude tato registrace provedena podstatně dříve než registrace ochranné známky. Jestliže zájemce zvolí opačný postup a nejdříve požádá o registraci ochranné známky, může dojít k tomu, že doména stejného jména bude následně obsazena jiným konkurenčním držitelem. Aby tato situace nenastala, postupovala žalující č. 2 tak, že nejdříve požádala o registraci domény 00000●●●□□□□** .cz a až poté o registraci ochranné známky 00000 ●●● □□□□**.

Není možné, aby pro určitého držitele doménového jména byly vyhrazeny všechny možné varianty slovních spojení, slovních tvarů a úprav či odvozených slov, ani slova se stejným slovním základem a slova příbuzná. Je vždy na rozhodnutí konkrétního držitele registrovaného označení, zda má zájem registrovat domény pro taková označení.

Strana žalující č. 1 si však ochrannou známu „00000 ●●● □□□□“ zřídila pro ochranu svých práv, a to mnohem dříve, než byla zřízena doména ●●□□□□00000.cz.

Vzhledem k tomu, že ochranná známka žalující č. 1 00000 ●●● □□□□ byla Úřadem zapsána dříve, Úřad musel vzít tuto skutečnost na vědomí při posuzování pozdějšího zápisu ochranné

známky ●● ■■■■ žalované (původně paní *****). Úřad došel k závěru, že si obě známky nekonkurují. Jde zcela jednoznačně o dvě samostatné ochranné známky.

Žalující č. 1 pořádala v ***** akce v oblasti ***** od roku 2002 pod ochrannou známkou 00000 ●● ■■■■. Žalující č. 2 a 3 pak od roku 2010 pořádají akci pod názvem 00000 ●● ■■■■**. V loňském roce byla akce žalující č. 2 a 3 nazvána *****_***** 00000 ●● ■■■■** ****. Označení ***** akcí žalující č. 2 a 3 se tedy mění a to i s ohledem na hlavního sponzora.

Žalovaná společně se společností ** ***** ** pořádala v letech 2011 a 2012 akci pod názvem ***** ●● ■■■■ (***** je společnost *****&***** **), která byla v roce 2013 přejmenována na 00000 ●● ■■■■ (akce byla pořádána pod záštitou *****). Na ***** trhu v České republice se v roce 2013 objevily dvě akce podobného názvu: 00000 ●● ■■■■** a 00000 ●● ■■■■. Akce 00000 ●● ■■■■ byla v doložených případech propagována na doméně žalované ●●■■■■00000.cz. Tato doména tak sloužila k marketingové propagaci ***** akce 00000 ●● ■■■■ a přímo konkurující akci 00000 ●● ■■■■**.

Rozhodce se nejdříve zabýval posouzením zaměnitelnosti domény „■■■■00000.cz“ žalované s ochrannými známkami 00000 ●● ■■■■, ●●.*** 00000 ●● ■■■■ a 00000 ●● ■■■■** žalující č. 1 a 2. Prioritní otázkou v případě střetu domény a ochranné známky je posouzení zaměnitelnosti těchto označení ve vztahu ke spotřebitelům. Pokud ochranná známka není s doménou zaměnitelná, nemůže být vůči této doméně s úspěchem uplatňována. Hovoříme-li o zaměnitelnosti, máme na mysli zaměnitelnost ve smyslu zákona o ochranných známkách, která musí být posuzována z několika různých hledisek (mař. vizuálního, fonetického), dále pak z hlediska celkového dojmu a v neposlední řadě i z hlediska podobnosti výrobků a služeb, pro něž jsou označení posuzována.

Při posuzování znění ochranné známky ●●.*** 00000 ●● ■■■■ z výše uvedených hledisek dospěl rozhodce k názoru, že tato ochranná známka nemůže být zaměnitelná s doménou ●●■■■■00000.cz, i když část ochranné známky obsahuje slovní prvky uváděné v doméně. Rozhodce se domnívá, že dominantním výrazem v ochranné známce je výraz ●●.***, který ale není v doméně obsažen.

Pokud se jedná o ochrannou známkou 00000 ●● ■■■■**, ani v tomto případě rozhodce nedošel k závěru, že mohlo dojít k zaměnitelnosti ochranné známky s doménou ve vztahu ke spotřebiteli. Znalosti uživatelů internetu jsou dnes u nás na vysoké úrovni. Je pravdou, že v oblasti internetu převažuje angličtina, ale drtivá většina uživatelů je schopna rozpoznat rozdíl mezi anglickými slovy „■■■■“ a „■■■■**“, která se překládají jako „*****“ a „*****“. Tato slova jsou většinou uživatelů internetu nezaměnitelná. Lze říci, že celá česká společnost ví co je výraz „*****“. Oba anglické výrazy, tj. ■■■■ a ■■■■**, patří mezi základní slovíčka, která se učí děti již v mateřské školce při výuce základů angličtiny. Nelze tedy obecně tvrdit, že označení domény „■■■■00000.cz“ je snadno zaměnitelné s ochrannou známkou „00000 ●● ■■■■**“.

Při zkoumání zaměnitelnosti ochranné známky 00000 ●● ■■■■ a domény ●●■■■■00000.cz je již na první pohled patrná jejich podobnost. Oba tyto výrazy znějí foneticky velmi podobně.

Obsahují stejné slovní výrazy, ale v jiném pořadí. Protože nelze u domény přihlídnout k její grafické podobě, kterou ani nemá, nelze se zabývat srovnáním grafické stránky ochranné známky s grafickou podobou domény. To není ani v tomto případě možné. Vzhledem k velké podobnosti obou výrazů nelze od běžného spotřebitele v tomto případě očekávat, že bude snadno rozlišovat mezi výrazy **00000 ●●● □□□□** a **●●● □□□□ 00000**. Zaměříme-li se při porovnávání těchto dvou výrazů i na posuzování z hlediska výrobků a služeb, nelze tvrdit, že si vzájemné služby žalující č. 1 a žalované nekonkurují. Obě strany si konkurují například provozováním ********* akcí, přestože tyto mohou mít různý obsah. Běžný spotřebitel pak není schopen rozlišovat, která strana a pod jakým označením své ********* akce vlastně pořádá. Pod předmětnou doménou běží internetová prezentace strany žalované, na které jsou propagovány různé ********* akce, které může průměrný spotřebitel ztotožňovat s akcemi strany žalující č. 1.

V tomto případě se rozhodce jednoznačně přiklonil k názoru, že došlo k zaměnitelnosti domény **●●●□□□□00000.cz** a ochranné známky **00000 ●●● □□□□** ze strany běžného spotřebitele. Běžný uživatel internetu by se mohl domnívat, že pod doménovým jménem může najít služby strany žalující.

Rozhodce se dále zabýval otázkou, zda se žalovaná dopustila registrací doménového jména **●●●□□□□00000.cz** nekalosoutěžního jednání. K prokázání skutečnosti, že registrace a držení doménového jména je jednáním žalované v hospodářské soutěži, není nutno konstatovat přímý konkurenční vztah mezi stranami. Postačí, když žalovaná účastníci se soutěže na identickém trhu ovlivňuje přímo nebo zprostředkovaně svým jednáním soutěžní postavení žalující č. 1, 2 a 3. Jednání v hospodářské soutěži je takové jednání, které podnikatel či jiná osoba činí v zájmu svého prosazení na trhu či prosazení svých výrobků nebo služeb, tedy s cílem hospodářského uplatnění. Z tohoto důvodu se žalující č. 1 může cítit ohrožena nekalou soutěží podle ustanovení § 44 obchodního zákoníku ze strany žalované. Žalovaná č. 1 je tedy aktivně legitimována pokud jde o tvrzené nekalosoutěžní jednání. Za soutěžitele se považují všechny subjekty, ať už podnikatelské či nepodnikatelské, které se ucházejí o přízeň spotřebitelů, o jejich zájem a tak či onak prezentují své služby či výrobky na trhu. Nelze tedy přijmout názor strany žalované, že žalující č. 1 jako nepodnikající fyzická osoba nemůže být účastníkem hospodářské soutěže.

Faktor způsobivosti přivodit újmu je faktorem objektivním, který se neposuzuje z pohledu soutěžitele, jenž se nekalosoutěžního jednání dopouští, ale z pohledu soutěžitelů dalších a z pohledu průměrných spotřebitelů. Je nesporné, že obchodní aktivity žalujících č. 1, 2 a 3 korespondují s aktivitou žalované. Tuto skutečnost strany ani nepopírají.

Rozhodci je zřejmé, že jde o spor i v rovině osobní. Lze předpokládat, že strany sporu spolu dříve i spolupracovaly, ale pak se jejich zájmy rozešly. Škoda jen, že strany sporu nebyly schopny svůj spor řešit smírnou cestou, pro kterou měly dost příležitostí. Na možnost smírného řešení upozorňoval i rozhodce, ale strany se k tomuto kroku neodhodlaly.

Rozhodce dospěl k závěru, že zaměnitelnost domény **●●●□□□□00000.cz**, registrované v roce ********, s ochrannou známkou **00000 ●●● □□□□**, zapsanou v roce ********, je jednoznačná. Proto se již nezabýval detailnějším zkoumáním případů porušení hospodářské soutěže, které uváděly žalující č. 1, 2 a 3 a k případným námitkám ze strany žalované.

Žalující č. 1, 2 a 3 byla s ohledem na úspěch ve sporu přiznána náhrada nákladů rozhodčího řízení:

- poplatek Rozhodčího soudu ve výši 34.000,- Kč
- soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření ve výši 4.000,- Kč
- odměna za 5 a 1/2 úkonu právní služby (příprava a převzetí zastoupení, návrh na vydání předběžného opatření, jednoduchá výzva k plnění, zpracování žaloby a vyjádření k replice žalované, závěrečné vyjádření) podle § 7, § 9 odst. 3 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb., snižena o 20% ve smyslu § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., s ohledem na zastupování více účastníků za každého účastníka: 2.500,- Kč x 5,5 x 0,8 % 11.000,- Kč x 3 = 33.000,- Kč
- paušální náhrady hotových výdajů za 6 úkonů ve výši 6 x 300,- Kč = 1.800,- Kč
- DPH ve výši 21% z částky 34.800,- Kč, t. j. 7.308,- Kč

Náhrada nákladů řízení činí celkem 80.108,- Kč.

Rozhodčí nález

1. žalovaná je povinna
 - a. zdržet se trvale užívání doménového jména **•••□□□□□□□□□□.cz**
 - b. zdržet se právních úkonů směřujících k převodu práv k doménovému jménu **•••□□□□□□□□□□.cz** na třetí osobu či osoby s výjimkou žalující č. 1
 - c. převést doménové jméno **•••□□□□□□□□□□.cz** ve prospěch žalující č. 1 tak, že žalující č. 1 bude zapsána jako nový držitel tohoto doménového jména v centrálním registru doménových jmen vedeném CZ.NIC, z.s.p.o., a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu
2. žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu uhradit žalující č. 1, 2 a 3 náhradu nákladů rozhodčího řízení ve výši 80.108,- Kč.

Příloha 1

Shrnutí rozhodčího nálezu

Žalující č. 1, 2 a 3 se domáhaly ochrany jejich známkového práva a ochrany před nekalou soutěží ze strany žalované, která požívá podobné doménové jméno **•••□□□□□□□□□□.cz**.

Rozhodčí soud provedl a zhodnotil důkazy, přičemž zjistil skutkový stav, který posoudil jako nekalosoutěžní jednání, které je zakázáno obchodním zákoníkem.

Žalobě bylo vyhověno a žalující č. 1, 2 a 3 bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

V Praze dne 27. února 2014

JUDr. Milan Klouda
rozhodce

RNDr. Zdeněk Somr
*předseda Rozhodčího soudu
při Hospodářské komoře České republiky
a Agrární komoře České republiky*

JUDr. Marie Moravcová
*tajemnice Rozhodčího soudu
při Hospodářské komoře České republiky
a Agrární komoře České republiky*