

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

ROZHODČÍ NÁLEZ

Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

VE SPORU

č. 00186

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád .cz)

Čas podání	2012-10-22 13:22:47
Správce sporu	Lada Válková
Strana žalující	000000 *****
Strana žalovaná	***** *****
Sporné doménové jméno	000000*.CZ, 000000**.CZ, 000000***.CZ, 000000****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ POZN.

Jiná právní řízení

Dle informací uvedených stranami sporu jsou v současné době ohledně sporných doménových jmen 000000*.CZ, 000000**.CZ, 000000***.CZ a 000000****.CZ vedena následující řízení:

- 1) Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. *****/****, jako žalobce *****
*****, jako žalovaný 000000 ***** , o žalobě na určení práva k doméně
„000000*.CZ“, „000000**.CZ“, „000000***.CZ“, „000000****.CZ“, dle ust. § 80 písm. c) občanského
soudního řádu, zahájené dne **.**.****. Dle informace sdělené Žalující stranou po
ukončení projednávání sporu bylo toto řízení usnesením zastaveno; dle informací
sdělených Žalovanou stranou rovněž po ukončení projednávání sporu bylo proti
uvedenému usnesení podáno odvolání.
- 2) Řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. *****/****, jako žalobce 000000 ***** ,
jako žalovaný ***** ***** , o uložení předběžného opatření; v tomto řízení bylo
rozhodnuto usnesením ze dne **.**.****, č.j. *****/****-**, jímž bylo návrhu žalobce
vyhověno. Proti tomuto rozhodnutí Žalovaná strana podala odvolání dne **.**.****.
Dle informace sdělené Žalující stranou bylo toto řízení skončeno usnesením Vrchního
soudu v Praze ze dne **.**.**** čj. *****/****-**, jímž bylo usnesení soudu I. stupně
potvrzeno.

Více informací strany sporu k probíhajícím řízením neposkytly.

POZN. Doménová jména byla tvořena výrazem odpovídajícím části obchodní firmy žalující strany a části textu zobrazeného v obrazových ochranných známkách žalující strany a dále vždy obecným výrazem.

kteřou je Źalující strana propojena v rámci koncernu) je ode dne **.**.*.**** rakouská společnost 000000 *.*.*.**** (dřívě *.*.*.****). Źalující strana je dále v rámci koncernu propojena se společností 000000 *.*.*.****, která vlastní práva k následujícím ochranným známkám: k mezinárodní kombinované ochranné známce č. *****, s datem registrace *.*.*.****, obrazové ochranné známce Společenství č. *****, s datem práva přednosti *.*.*.**** a slovní ochranné známce Společenství č. *****, s datem registrace *.*.*.****.

Źalující strana dále konstatuje, že společně se společnostmi, které s ní tvořív koncern, nabízí v několika státech Evropské unie ***** služby, zejména ***** a *****. Společnosti budují dobřou pověst svých služeb a investují do propagace svých produktů a koncernu 000000.

Źalující strana dále tvrdí, že Źalovaná strana je držitelem doménových jmen „000000*.cz“, „000000**.cz“, „000000***.cz“ a „000000****.cz“, přičemž co se týče domény druhého stupně „000000*.cz“, dle exekutorského zápisu č. *****/**** byl ke dni *.*.*.**** držitelem této domény jednatel a jediný společník Źalované strany, *****. Źalující strana dále tvrdí, že všechny tyto domény obsahují část obchodní firmy jak Źalující strany, tak většiny společností s kterými je Źalující strana propojena v rámci koncernu - výraz „000000“, který je dle Źalující strany tou částí její obchodní firmy, která ji odlišuje od ostatních subjektů, oproti výrazu „*****“, který je tvořen obecnými anglickými termíny. V případě výrazu „000000“ se dle Źalující strany nejedná o obecné označení nebo slovo, které by v českém jazyce běžně existovalo, naopak se jedná o slovo pro českého spotřebitele neobvyklé.

Źalující strana dále uvádí, že dne 1.4.2010 s Źalovanou stranou uzavřela Rámcovou smlouvu o zprostředkování. Źalující strana dále tvrdí, že Źalované straně nikdy nedala souhlas s registrací a užíváním jakékoli domény obsahující výraz „000000“ a že od Rámcové smlouvy o zprostředkování Źalující strana odstoupila dne 23.8.2012. Źalující strana uvádí, že Źalovaná strana (v případě sporné domény „000000“ jistou dobu i její jednatel) provozovala internetové stránky pod spornými doménami, tedy užívala domény, aniž by k tomu Źalující strana udělila souhlas. Źalovaná strana na těchto internetových stránkách nabízela služby strany Źalující, a to bez jejího souhlasu.

Źalující strana dále konstatuje, že dne 28.8.2012 a dne 21.9.2012 vyzvala dopisy Źalovanou stranu, jednatele Źalované strany a právní zástupkyni Źalované strany, aby se okamžitě zdrželi užívání sporných domén a všech dalších domén, které obsahují výraz „000000“.

Źalující strana pro úplnost uvádí, že se na základě výzvy ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne *.*.*.**** dozvěděla, že Źalovaná strana bez jejího souhlasu porušuje platné právní předpisy a rozesílá nevyžádané emaily obsahující nabídku ***** a dalších služeb. Uvedené nevyžádané e-maily mají charakter obchodního sdělení podle § 7 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů, přičemž, jak Źalující strana dále uvádí, v jejich záhlaví je záměrně uvedena firma Źalující strany, ačkoliv k tomuto jednání neměla Źalovaná strana jakékoli oprávnění. Úřad pro ochranu osobních údajů v předmětné výzvě výslovně uvádí, že to, že odesílatelem byla Źalující strana, bylo zjištěno technickou analýzou datového souboru v hlavičce zprávy.

Źalující strana předložila jako důkaz, mimo jiné, exekutorský zápis ze dne *.*.*.****, sp.zn. *****/**** a exekutorský zápis ze dne *.*.*.****, sp.zn. *****/****, z nichž je dle Źalující strany zřejmé, že ještě 21.09.2012 na internetových stránkách nikde nebyla uvedena jediná

zmínka o Žalované straně, a až následně 22.09.2012 uvedla v sekci „Proč s námi“ na internetových stránkách, že „provozovatelem portálu 000000**.cz (resp. 000000***.cz a 000000****.cz) je společnost *****“ , tedy Žalovaná strana. Dle názoru Žalující strany uvedení těchto údajů Žalovanou stranu neopravňovalo a neopravňuje k užívání těchto domén. Žalovaná strana v sekci „Kontakty“ na internetových stránkách uváděla jako adresu sídlo Žalující strany a vedle této adresy telefonní kontakty a e-mailový kontakt na Žalovanou stranu. Tímto dle Žalující strany Žalovaná strana užívala její obchodní firmu, jakož i sídlo a další údaje, využívala pověsti Žalující strany a pověsti jejích služeb, a nabízela na těchto internetových stránkách její produkty, aniž by bylo zřejmé, že tak činila jako zprostředkovatel a že se nejedná o Žalující stranu. Výše uvedené jednání Žalující strana považuje jednak za jednání schopné vyvolat nebezpečí záměny dle § 47 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**obchodní zákoník**“), a to mezi Žalující stranou a Žalovanou stranou a jednak za parazitování na pověsti Žalující strany a na pověsti jejích služeb dle § 48 obchodního zákoníku, případně za nekalosoutěžní podle generální klauzule nekalé soutěže dle § 44 obchodního zákoníku.

2. Vyjádření ze dne 20.12.2012

S ohledem na skutečnost, že Žalovaná strana ve svém Vyjádření k Žalobnímu návrhu ze dne 25.11.2012 uvedla tvrzení týkající se okolností užívání doménových jmen, která jsou předmětem sporu, vyzval Senát Žalující stranu k dalšímu vyjádření dle § 13 Řádu pro řešení sporů o domény .cz. Současně v rámci zachování rovnosti stran bylo ponecháno právo Žalované straně vyjádřit se ke všem dalším tvrzením a důkazům, které Žalující strana předloží.

Ve svém vyjádření ze dne 20.12.2012 Žalující strana vykládá ustanovení článku 2.1 Rámcové smlouvy o zprostředkování tak, že toto ustanovení hovoří o konkrétních marketingových a propagačních akcích, o propagaci ***** služeb Žalující strany a o zajištění možnosti uzavřít ***** nebo ***** smlouvy. Netýká se registrace doménových jmen, ale jednotlivých marketingových a propagačních akcí.

Souhlasy, které byly Žalované straně udíleny jednatelem, byly udíleny pouze ve vztahu k jednotlivým marketingovým a propagačním akcím, stejně tak pokud jde o potvrzování faktur za takto odsouhlasené akce, nikoli za propagaci doménových jmen. Dále uvádí, že souhlas s registrací doménových jmen by podléhal schválení společníky v Rakousku.

Dále Žalující strana uvádí, že nikde na fakturách předložených Žalovanou stranou není uvedeno, že fakturovaná částka představuje náhradu nákladů za zřízení sporných domén nebo za provozování internetových stránek.

Co se týče propagačních materiálů Žalující strana ve svém vyjádření ze dne 20.12.2012 tvrdí, že Žalující strana vždy předala Žalované straně své vlastní marketingové materiály či další pokyny za účelem propagace produktů Žalující strany popř. domény „000000*****.cz“. Použití marketingových materiálů Žalované strany, které by propagovaly domény Žalované strany (zejména „000000*.cz“), Žalující strana nikdy neodsouhlasila. Dále zpochybňuje tvrzení Žalované strany, že originály propagačních materiálů Žalované strany jsou přílohami uhrazených faktur. Výše uvedené dokládá Žalující strana čestnými prohlášeními jednatelů Žalující strany.

Žalující strana dále ve svém prohlášení uvádí, že Žalovaná strana „jednala či nadále jedná tak, že není možné rozpoznat, že je zprostředkovatel či osobou odlišnou od Žalující strany (vystupovala tak, aby to vypadalo, že jde o Žalující stranu či společnost 000000)“. Dále tvrdí, že Žalovaná strana zneužívá tuto situaci až tak daleko, že vystupuje jako společnost 000000, aby snadněji navázala svůj kontakt se zákazníkem, aby mu následně nabídla produkty

konkurujících ***** společností, například společnosti ***** ** *** Toto tvrzení Žalující strana doložila e-maily ze dne 24.2.2011 a ze dne 14.6.2011, v nichž jednatel Žalované strany vystupuje jako „obchodní ředitel“, přičemž dále v e-mailech je uvedeno „***** produkty společnosti 000000 *****“. Dále pak e-mailem ze dne 6.11.2012, v němž Žalovaná strana vystupuje jako 000000 ***** a slibuje zákazníkovi „Každopádně jsme Vám schopni zabezpečit ***** u některého z našich ***** partnerů“, když mu zároveň sděluje, že jej bude kontaktovat „pan *****“, tedy osoba odlišná od osob oprávněných jednat za Žalující stranu. V e-mailu ze dne 24.2.2011 Žalovaná strana pod hlavičkou 000000 ***** nebo jako „obchodní ředitel“, „***** produkty společnosti 000000 *****“ odkazuje na služby společnosti ***** ** *** a slibuje, že zákazník bude kontaktován osobou, která je jednatelem této společnosti.

Žalující strana dále zpochybňuje důkaz Žalované strany spočívající v e-mailu ze dne 25.4.2012, který byl předmětem výzvy Úřadu pro ochranu osobních údajů Žalující straně, a to tak, že dle jejího názoru Žalovaná strana předložila pozměněný e-mail, kde nejsou uvedeni adresáti ani datum.

Žalující strana dále uvádí, že Žalovaná strana Žalující straně zprostředkovala poslední obchod v červnu roku 2011. Dle Žalující strany tak byla faktická spolupráce se stranou žalovanou ukončena v červenci 2011 a dovolává se přitom i důkazů předložených stranou Žalovanou, které dokládají, že poslední obchody jí zprostředkované byly uzavřeny v červnu 2011.

Žalující strana dále k tvrzení Žalované strany o tom, že akcionáři Žalující strany „se jednostranně rozhodli o ukončení obchodních aktivit v České republice v polovině roku 2011“, uvádí, že Žalující strana nikdy nerozesílala žádná písemná vyjádření o ukončení obchodních aktivit, pouze Žalovanou stranu informovala o změně strategie koncernu 000000. Pokračování v obchodních aktivitách Žalující strana dokládá tím, že veškeré smlouvy o zprostředkování s dalšími zprostředkovateli dosud zůstaly v platnosti.

Žalující strana dále ve svém vyjádření rozšířila svůj návrh o tyto sporné domény: „000000*****.CZ“, „000000*****.CZ“, „000000*****.CZ“, „000000*****.CZ“, „000000*****.CZ“.

3. Podání ze dne 23.1.2013

Dne 23.1.2013 podala Žalující strana další vyjádření, kterým zopakovala své předchozí argumenty a zdůraznila některé dílčí otázky, např. upřesnila výklad oprávnění Žalované strany používat logo a firmu „000000“, a to tak, že Žalovaná strana byla v rámci tohoto oprávnění oprávněna při zprostředkování používat logo a firmu „000000“ na svých webových stránkách. Zpochybňuje argument Žalované strany, že Žalovaná strana mohla činit marketingové a propagační akce propagující služby Žalující strany pouze tehdy, jestliže by si zaregistrovala doménu obsahující výraz „000000“. K tomu Žalující strana tvrdí, že Žalovaná strana záměrně slučuje domény a redakční systém s daty. Registrace domén se pohybuje v řádech stovek korun, redakční systém s daty si Žalovaná strana může přiřadit k jiné své doméně.

Navíc Žalující strana podotýká, že z vyjádření Žalované strany vůbec nevyplývá, z jakého důvodu chce Žalovaná strana provozovat domény obsahující výraz „000000“, když sama Žalovaná strana tvrdí, že Žalující strana žádnou činnost nevyvíjí.

4. Vyčíslení nákladů

Senát vyzval dne 25.1.2013 strany sporu, aby vyčísly bez zbytečného odkladu náhradu nákladů řízení, kterou požadují. Na to reagovala Žalující strana podáním ze dne 31.1.2013 vyčíslovacím náklady.

5. Vyjádření ze dne 5.2.2013

Dne 5.2.2013 Žalující strana podala stručné vyjádření k předchozímu vyjádření Žalované strany ze dne 4.2.2013, v němž sdělila, že dle jejího názoru jsou skutečnosti uvedené v tomto vyjádření bezpředmětné, resp. že se k nim již vyjadřovala a že na žalobním návrhu nadále trvá.

6. Oznámení Žalující strany ze dne 12.2.2013

Po ukončení projednávání sporu, ke kterému došlo dne 8.2.2013 usnesením Senátu, předložila Žalující strana dne 12.2.2013 další podání, v němž Senátu sdělila, že bylo zastaveno řízení vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. *****/**** o žalobě na určení práv k doménám a přiložila příslušné usnesení. Dále oznámila, že usnesení soudu I. stupně čj. *****/****_**, jímž bylo nařízeno předběžné opatření, bylo potvrzeno, a doložila to usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne **. **. **** čj. *****/****_**.

7. Žádost Žalující strany o přiznání náhrady nákladů řízení

Podáním ze dne 14.2.2013 Žalující strana uplatnila náhradu nákladů řízení o vydání předběžného opatření.

B. Žalovaná strana

1. Vyjádření k žalobnímu návrhu

Žalovaná strana podala dne 25.11.2012 Vyjádření k Žalobnímu návrhu, kterým se vyjádřila k tvrzením a důkazům uvedeným v Žalobním návrhu. Žalovaná strana navrhuje, aby rozhodčí řízení bylo přerušeno do doby rozhodnutí obecného soudu o tom, zda tu právní vztah – Rámcová smlouva o zprostředkování ze dne 1.4.2010 jakožto otázka prejudiciální a právo k doméně „^{000000*}.cz“, „^{000000****}.cz“, „^{000000****}.cz“, „^{000000**}.cz“ je či není a je-li na tom naléhavý právní zájem. Dále Žalovaná strana navrhuje, aby po rozhodnutí o žalobě na určení a provedených důkazech Rozhodčí soud žalobní návrh zamítl.

Výše uvedený návrh Žalovaná strana opírá o rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 19.4.2012, sp. zn. 23 Cdo 3407/2010, konkrétně o jeho závěr, že „*Soudy nesprávně zaměňují rozhodnutí deklaratorní za rozhodnutí konstitutivní (rozhodnutí o změně držitele domény). Konstitutivní rozhodnutí soudu jsou výjimkou a mohou být vydávána pouze v případech, kdy zákon soudu výslovně přiznává oprávnění založit právní poměr (práva a povinnosti) mezi stranami. Pokud by v daném případě měl soud určit, komu má náležet právo k doméně (zda žalobkyni nebo první žalované), musela by žalobkyně u soudu uplatnit žalobu na určení podle ustanovení § 80 písm. c) o. s. ř., podle něhož žalobou lze uplatnit, aby bylo rozhodnuto zejména o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, je-li na tom naléhavý právní zájem.*“

Žalovaná strana ve svém vyjádření tvrdí, že na základě Rámcové smlouvy o zprostředkování Žalovaná strana v souladu s jejím bodem 1.2 začala pro Žalující stranu vyvíjet činnost spočívající v propagaci a nabízení ***** služeb Žalující strany a oslovování třetích osob (zákazníků) za účelem uzavření smlouvy i opakovaně, jejímž předmětem je poskytnutí ***** či ***** zákazníkovi. Dále se Žalovaná strana zavázala dle bodu 2.1 Rámcové smlouvy o zprostředkování, že bude vyvíjet činnosti na území ČR, a to zejména zajišťovat marketingové akce propagující služby Žalující strany a zajišťovat možnost uzavření *****/***** smlouvy, k čemuž byla Žalovaná strana oprávněna použít logo a firmu „⁰⁰⁰⁰⁰⁰“.

Žalovaná strana dále tvrdí, že vzhledem k tomu, že v Rámcové smlouvě o zprostředkování nebyla mezi stranami smlouvy (resp. stranami řízení) ujednána rozhodčí doložka, nespadá dle Žalované strany otázka, komu náleží právo ke sporným doménám, do pravomoci Rozhodčího soudu. Za tímto účelem Žalovaná strana podala žalobu na určení práv k doménám k obecnému soudu, který by měl, dle Žalované strany posoudit jako předběžnou otázku platnosti a trvání Rámcové smlouvy o zprostředkování.

Žalovaná strana uvádí ve svém vyjádření k tvrzením Žalující strany následující: Není pravdou, že by žalobce nikdy nedal žalovanému souhlas s registrací a užíváním jakékoli domény obsahující výraz „**000000**“ a že se o existenci domén dozvěděl až v roce 2012, když nejen že o aktivitách žalovaného propagující služby žalobce věděl, ale i finančně se na těchto podílel. V této souvislosti Žalovaná strana poukazuje zejména na bod 2.1 Rámcové smlouvy o zprostředkování.

Žalovaná strana dále uvádí, že jednotlivé propagační akce na podporu portálů na doménách „**000000*.cz**“ a dalších doménách „**000000**“ s konzultovala s Žalující stranou, konkrétně s jejím výkonným ředitelem a jednatelem, panem *********.

Žalovaná strana dále uvádí, že Žalující strana od samého počátku souhlasila s provozem jednotlivých portálů na sporných doménách i proto, že veškeré náklady na vybudování těchto portálů, jejich provoz, optimalizaci a propagaci hradila Žalovaná strana, která se opírala o návratnost své investice dané Rámcovou smlouvou o zprostředkování.

Skutečnost, že Žalující strana o existenci domény „**000000***“ věděla, dokládá Žalovaná strana tím, že v e-mailové komunikaci s Žalující stranou vystupoval jednatel Žalované strany pod e-mailovou adresou, v políčku „od koho“ jako „******* - 000000*.cz**“.

Žalovaná strana dále předložila řadu faktur, účtujících Žalující straně částky za konkrétní propagační akce. Tyto faktury mají dle Žalované strany prokázat podílení se Žalující strany na propagování sporných domén. Ze skutečnosti, že tyto faktury byly Žalující stranou Žalované straně uhrazeny, Žalovaná strana dovozuje, že tvrzení Žalující strany, že nikdy nedala Žalované straně souhlas s registrací a užíváním jakékoli domény obsahující výraz „**000000**“, nemůže obstát, když o jejich propagaci byla Žalující strana informována a nadto se na této propagaci přímo se Žalovanou stranou finančně spolupodílela.

Žalovaná strana dále ve svém vyjádření tvrdí, že spolu s příslušnou fakturou byly Žalující straně předány v originále propagační materiály popř. výstupy z propagačních akcí.

Žalovaná strana dovozuje souhlas Žalující strany s použitím termínu „**000000**“ z práva použít logo a firmu „**000000**“, které mu přiznává čl. 2.2 Rámcové smlouvy o zprostředkování a z toho, že považuje odstoupení Žalující strany od této smlouvy za neplatné, přičemž se k otázce platnosti odstoupení Žalující strany od Rámcové smlouvy o zprostředkování rozsáhle vyjadřuje. K této problematice Žalovaná strana uvádí především, že jí odstoupení od Rámcové smlouvy o zprostředkování nebylo doručeno, o čemž Žalující stranu informovala v e-mailu ze dne 20.9.2012. V tomto e-mailu Žalovaná strana Žalující stranu dále informovala o tom, že je připravena ukončit s ní spolupráci oproti finanční kompenzaci. Dále pak Žalovaná strana tvrdí, že pro odstoupení od Rámcové smlouvy o zprostředkování Žalující stranou ze dne 23.8.2012 nebyly splněny zákonné podmínky dle § 344 obchodního zákoníku, neboť nedošlo k podstatnému porušení Rámcové smlouvy o zprostředkování, a i

kdyby k němu došlo, Žalující strana neodstoupila bez zbytečného odkladu. Dále Žalovaná strana uvádí, že „quasi“ odstoupení jí bylo doručeno až dne 1.10.2012

K Výzvě Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne **.**.*.**** Žalovaná strana uvádí, že šlo o jediný e-mail ze dne 25.4.2012 z e-mailové adresy ****@*****.cz a že tento e-mail neobsahoval v záhlaví firmu Žalující strany, kterou je, jak upozorňuje Žalovaná strana název, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku. Výše uvedené Žalovaná strana dokládá uvedeným e-mailem ze dne 25.4.2012 a „Printscreenem ze systému žalovaného“.

Žalovaná strana dále uvádí, že závěry Žalující strany ohledně nekalosoutěžního jednání Žalované strany považuje za absurdní a vykonstruované, a to proto, jak Žalovaná strana dovozuje, že není v daném případě naplněna jedna z podmínek generální klauzule nekalé soutěže, a to jednání v hospodářské soutěži. Žalovaná strana tvrdí, že ona a Žalující strana nevystupují v tomto vztahu jako soutěžitelé, přímí konkurenti, ale jako osoby spolupracující na základě smluvního vztahu. Dále pak tvrdí, že nejsou splněny ani další dvě podmínky, když *„žalobce ani netvrdí, tím spíše prokazuje, že by jednání žalovaného bylo způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům. Jednání žalovaného nelze považovat ani za jednání, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže, když tu žádná není.“*

Žalovaná strana ve svém vyjádření dále také uvádí, že akcionáři Žalující strany „se jednostranně rozhodli o ukončení obchodních aktivit v České republice v polovině roku 2011“, což dokazuje e-mailem ze dne 11.7.2011, odesílající *****@*****.at pro ***** – *****.cz, v němž Žalující strana Žalované straně oznamuje strategii skupiny ***** **, a dále specifikuje, že se Žalující strana „bude nadále soustředit na vhodné přeshraniční ***** ***** podporující aktivity skupiny ***** *.*.*. v Rakouské republice“.

Konečně Žalovaná strana uvádí, že Žalující straně opakovaně navrhla dohodu o předčasném ukončení spolupráce založené na Rámcové smlouvě o zprostředkování, a to oproti finanční kompenzaci, přičemž Žalující strana tyto návrhy opakovaně odmítla. Jako důkaz uvádí e-mail od právního zástupce Žalující strany právní zástupkyni Žalované strany ze dne 19.10.2012, v němž právní zástupce Žalující strany uvádí, že Žalující strana (i) nikdy panu ***** či Žalované straně neudělila souhlas k registraci příslušných doménových jmen a že (ii) trvá na jejich zrušení a poskytnutí finanční kompenzace odmítá.

2. Vyjádření ze dne 11.1.2013

V obširném vyjádření ze dne 11.1.2013 Žalovaná strana mimo jiné opakuje svou argumentaci k tomu, že jí byl stranou Žalující udělen souhlas k registraci sporných domén, který dovozuje, mimo jiné, z ustanovení 1.2 a 2.2 Rámcové smlouvy o zprostředkování.

K výkladu Žalující strany předmětného ustanovení Rámcové smlouvy o zprostředkování, spočívajícímu v tvrzení, že „Rámcová smlouva o zprostředkování se týká pouze jednotlivých marketingových akcí (např. veletrhů, výstav..)“ dodává, že Žalující strana blíže nespecifikovala, jak by taková propagace měla vypadat.

Žalovaná strana dále ve svém vyjádření argumentuje, že *„pokud by, jak tvrdí žalobkyně, se mělo jednat o obecnou propagaci služeb žalobkyně, klienti by se svou poptávkou obrátili přímo na žalobkyni nebo na její oficiální webové stránky a žalované by bylo znemožněno prokázat, že daný poptávající klient je „výsledkem“ činnosti žalované a žalované by tak*

nevznikl nárok na provizi a takový model propagace by byl z pohledu žalované zcela neúčinný a ztrácel by jakoukoli logiku.“

Žalovaná strana dále opakuje, že Žalující strana o sporných doménách věděla od samého počátku, že je aktivně podporovala a že tyto akce byly se Žalovanou stranou předem konzultovány. Výše uvedené potom nově dokládá e-mailem ze dne 7.12.2010, který se týkal vyhodnocení marketingových akcí.

V návaznosti na tento e-mail Žalovaná strana vyčísluje náklady na „vybudování všech portálů „^{ooooo}“ a jejich následné propagaci“ v hodnotě 910.010,- Kč a příloženými fakturami dokládá, že tyto náklady nesla z téměř 90 % sama Žalovaná strana.

Žalovaná strana ke svému vyjádření dále předložila e-mailovou komunikaci mezi ní a jednatelem Žalující strany, panem *****, ze dne 22.10.2010 a 28.10.2010 za účelem prokázání, že čestné prohlášení jednatele Žalující strany „*není pravdivé*“.

Dále vyjádření Žalované strany obsahuje řadu tvrzení, ve kterých Žalovaná strana opakuje svá předchozí stanoviska, která již uvedla ve svém Vyjádření k prohlášením a tvrzením uvedeným v Žalobním návrhu ze dne 25.11.2012.

3. Podání ze dne 4.2.2013

Dne 4.2.2013 Žalovaná strana podala vyjádření, v němž jednak vyčíslila náklady zastupování, a dále předložila další vyjádření k tvrzením Žalující strany. V tomto vyjádření Žalovaná strana zopakovala své předchozí argumenty ohledně výkladu Rámcové smlouvy o zprostředkování, informovanosti Žalující strany o „portálech“, odstoupení Žalující strany od Rámcové smlouvy o zprostředkování. Opětovně se vyjadřuje k tomu, že již „nechce portály „^{ooooo}“ dále provozovat, chce se s žalobkyní dohodnout na ukončení této spolupráce oproti finanční kompenzaci“ a že opakovaně vyzvala Žalující stranu k dohodě o předčasném ukončení Rámcové smlouvy o zprostředkování.

Nově pak uvedla, že Žalující strana a Žalovaná strana na propagaci portálů koordinovaly své aktivity, a to prostřednictvím dcery jednatele Žalující strany. Toto tvrzení prokázala předložením Dohody o provedení práce mezi Žalovanou stranou a dcerou jednatele Žalující strany, a e-mailů dokumentujících komunikaci mezi Žalovanou stranou a dcerou jednatele Žalující strany. Žalovaná strana v tomto vyjádření dále podrobněji rozvedla jednotlivé složky nákladů na vybudování a propagaci služeb Žalující strany na sporných doménách.

Nově ve svém vyjádření Žalovaná strana dále kvalifikuje ukončení poskytování ***** v ČR Žalující stranou jako faktické zmaření investice Žalované strany a za toto zmaření že požaduje finanční kompenzaci oproti předčasnému ukončení Rámcové smlouvy o zprostředkování.

4. Podání ze dne 25.2.2013

Dne 25.2.2013, tedy po ukončení projednávání sporu, Žalovaná strana podala další vyjádření, v němž polemizuje s tvrzeními a dokumenty předloženými Žalující stranou dne 14.2.2013 (správně má být zřejmě 12.2.2013). Uvádí, že se proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne **.**.**** odvolala a odvolání přikládá. Dále namítá, že předběžné opatření má preventivní charakter a neprejudikuje se jím rozhodnutí sporu.

Projednáni a zjištění

Senát na základě tvrzení stran sporu, provedení předložených důkazů a vlastních šetření rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodčího nálezů.

V průběhu řízení bylo prokázáno následující:

Žalovaná strana je držitelem sporných doménových jmen „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“.

Žalující strana tvoří koncern s propojenými osobami, mimo jiné, se společností 00000 *.*.*. ***** **** (dříve *.*.*. ***** ****) a se společností 00000 ******, přičemž posledně jmenovaná vlastní práva k mezinárodní kombinované ochranné známce č. ******, s datem registrace *.*.*.*****, obrazové ochranné známce Společenství č. ******, s datem práva přednosti *.*.*.***** a slovní ochranné známce Společenství č. ******, s datem registrace *.*.*.*****.

Tyto skutečnosti byly zjištěny nejen z tvrzení Žalující strany, ale rovněž z veřejně dostupných zdrojů, jakými jsou rejstřík CZ.NIC nebo rejstříky Úřadu průmyslového vlastnictví – databáze ochranných známek Společenství CTM-ONLINE (OHIM) a databáze mezinárodních ochranných známek Global Brand Database (WIPO).

Sporná doménová jména „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“, „00000*.CZ“ a „00000*.CZ“ obsahují prvek 00000, který je společným prvkem obchodních firem jak Žalující strany, tak s ní propojených společností, a evokuje tak s nimi přímou souvislost. Prvek 00000 je prvkem konkrétním a výjimečným, spočívajícím ve sledu znaků, které v tomto pořadí tvoří slovo, které není běžně používáno ani v českém ani v anglickém jazyce (na rozdíl od ostatních prvků firmy Žalující strany). Tento prvek, pod nímž se Žalující strana prezentuje, mimo jiné, i vůči spotřebitelům, je součástí firmy Žalující strany od *.*.*.*****.

Mezi stranami řízení je nesporné, že strany mezi sebou uzavřely dne 1.4.2010 Rámcovou smlouvu o zprostředkování.

Mezi stranami řízení je dále nesporné, že zprostředkovatelská činnost Žalované strany pro Žalující stranu byla fakticky ukončena v polovině roku 2011, kdy Žalovaná strana přestala Žalující straně nabízet příležitosti k uzavření nových obchodů. Tento závěr vyplývá jak z tvrzení Žalující strany, tak z tvrzení Žalované strany a z důkazů předložených Žalovanou stranou, zejména ze „Seznamu zprostředkovatelských smluv“ uvádějícího smlouvy zprostředkované od května do června 2011. Mezi stranami řízení je dále nesporné, že v případě označení „00000“ nejde o běžné označení, které by vyjadřovalo slovo, které v českém jazyce běžně existuje a jedná se o slovo pro českého spotřebitele neobvyklé.

Mezi stranami řízení je sporná otázka, zda byl Žalující stranou dán Žalované straně souhlas k registraci sporných domén, resp. k registraci domén obsahujících výraz „00000“, přičemž tento nesoulad pramení z rozdílného výkladu ustanovení čl. 1.2, 2.1 a 2.2 Rámcové smlouvy o zprostředkování stranami řízení.

Dále je mezi stranami sporná otázka, zda bylo od Rámcové smlouvy o zprostředkování Žalující stranou platně odstoupeno.

Podání Žalující strany ze dne 12.2.2013, jakož i sdělení z 14.2.2013, bylo Senátu doručeno až po vydání usnesení o ukončení projednávání sporu. Proto k němu Senát ve svém nálezů nepřihlédl, a to i s ohledem na to, že Žalující strana nepředložila rozhodnutí Městského soudu v Praze o zastavení řízení ve věci sp. zn. *****/**** ani usnesení Vrchního soudu

v Praze ze dne **.**.**** čj. *****/****-** opatřená doložkou právní moci. Aby Senát mohl k těmto dokumentům přihlédnout, muselo by být projednávání sporu znovu otevřeno, což by vedlo k jeho dalšímu zbytečnému protahování; Žalující strana ostatně ani nové otevření projednávání sporu nenavrhl. Senát tak postupuje v souladu s § 12 odst. 2 Řádu.cz, když přihlédl ke všem předchozím podáním, včetně podání, k nimž strany sporu nevyzýval, a zajistil tak stranám spravedlivé a rovné zacházení. Přihlédnutí k dalším podáním stran by nebylo účelné ani vhodné, neboť způsob vedení řízení má směřovat k rychlému vyřízení sporu (§ 12 odst. 3 Řádu.cz). Nelze proto připustit, aby strany oddalovaly vydání rozhodčího nálezu neustálým doručováním dalších podání. Ohledně řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. *****/**** o žalobě na určení práv k doménám Senát navíc konstatuje, že je považuje pro výsledek tohoto sporu za irelevantní, jak bude uvedeno dále.

Ze stejných důvodů Senát nepřihlédl k podání Žalované strany z 25.2.2013.

K otázce náhrady nákladů řízení o vydání předběžného opatření Senát pouze poznamenává, že i kdyby Žalující strana doručila příslušné usnesení Vrchního soudu v Praze opatřené doložkou právní moci před ukončením projednávání sporu a vyčíslila včas výši nákladů uvedeného řízení, náhrada těchto nákladů řízení by jí přiznána nebyla, neboť nejde o účelně vynaložené náklady spojené s řízením. Zabránit Žalované straně v nakládání se spornými doménami lze totiž i bezúplatně prostřednictvím žádosti o blokaci podané u sdružení CZ.NIC ve smyslu čl. 16.5. Pravidel registrace.

1. JURISDIKCE

Senát považuje za nutné se nejprve vyjádřit ke své jurisdikci. Jak je uvedeno výše v tomto rozhodčím nálezu, pravomoc Rozhodčího soudu vyplývá z akceptace rozhodčí veřejné nabídky obsažené v článku 2.1 Pravidel alternativního řešení sporů Žalovanou stranou, a z akceptace rozhodčí veřejné nabídky v souladu s jejím obsahem Žalující stranou plynoucí z podání žalobního návrhu Rozhodčímu soudu. Tímto jednáním vznikla rozhodčí smlouva mezi Žalující stranou a Žalovanou stranou. Rozhodčí soud reprezentovaný tímto Senátem je tudíž oprávněn rozhodovat o sporu týkajícím se sporných domén.

K návrhu Žalované strany přerušit rozhodčí řízení do doby, než bude rozhodnuto obecným soudem o žalobě na určení, Senát uvádí, že uzavřením rozhodčí smlouvy stranami v jeho prospěch je dána jeho příslušnost v dané věci. Žaloba na určení se přitom tak, jak je formulován její petit, vztahuje pouze na určení, kdo má práva k doménám nyní, tedy potažmo, na koho jsou domény registrovány. O této otázce nemá Senát žádné pochybnosti a rozhodčí řízení tak není třeba přerušovat, než bude obecným soudem o žalobě na určení rozhodnuto.

Otázku platnosti odstoupení od Rámcové smlouvy o zprostředkování Žalující stranou potom Senát může posoudit jako otázku předběžnou. Pravomoc rozhodovat o těchto předběžných otázkách Senát dovozuje z ustanovení § 30 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 135 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „občanský soudní řád“). Přiměřené použití občanského soudního řádu opravňuje Senát rozhodovat o předběžných otázkách, o nichž přísluší rozhodnout jinému orgánu, kromě otázek o osobním stavu a otázek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních předpisů, a kdo je spáchal.

Hodnocení těchto předběžných otázek přitom není závazné pro jiné řízení než pro toto rozhodčí řízení. Žalovaná strana tak nebude dotčena na svých právech z eventuálního neplatného odstoupení Žalující strany od Rámcové smlouvy o zprostředkování. Stejně tak zůstanou nedotčena i práva Žalující strany domáhat se případných nároků ze zmařené investice, kteroužto otázku rovněž nebude Senát v tomto rozhodčím řízení posuzovat, neboť není pro účely rozhodnutí doménového sporu relevantní.

V této souvislosti považuje Senát za nutné vyjádřit se k argumentaci Žalované strany ohledně rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 19.4.2012, sp. zn. 23 Cdo 3407/2010. Závěr Nejvyššího soudu v předmětném rozsudku tak, jak je Žalovanou stranou citován v jejím vyjádření ze dne 25.11.2012, je vytržen z kontextu, a tudíž nereflektuje okolnosti, ke kterým se tento závěr v předmětném rozhodnutí vztahoval. Nejvyšší soud se v tomto ohledu vyjadřoval k posouzení odstraňovacího nároku soudy nižšího stupně, které rozhodovaly v dané věci. Tyto soudy dle Nejvyššího soudu nesprávně interpretovaly odstraňovací nárok dle § 53 obchodního zákoníku a § 4 odst. 1 zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví (dále jen „zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví“) a jeho limity, když konstitutivně rozhodly o povinnosti strany, která spor prohrála, převést doménová jména na druhou stranu sporu. Naopak rozhodnutí soudu o uložení povinnosti příslušné strany odhlásit u registrátora pro sebe registrovanou doménu, dle Nejvyššího soudu postačuje k obnovení původního stavu, k němuž zejména má odstraňovací nárok směřovat.

Návrh Žalující strany v tomto ohledu Žalovanou stranou citovanému rozsudku Nejvyššího soudu neodporuje, neboť navrhovaný výrok rozhodčího soudu neobsahuje povinnost Žalované strany sporné domény převést na Žalující stranu. Žalující strana ani nezpochybnuje, že by stávajícím držitelem příslušných domén nebyla Žalovaná strana. Z tohoto pohledu je řízení o určení práv k doménám zcela bez významu pro výsledek tohoto sporu. Senát ani v tomto rozhodčím řízení nerozhoduje o uložení povinnosti Žalované strany převést sporné domény, nýbrž o povinnosti zdržet se užívání a provozování sporných domén, povinnosti požádat o zrušení registrace sporných domén a povinnosti zdržet se právních úkonů vedoucích k převodu, prodeji a postoupení sporných domén.

2. SOUHLAS S REGISTRACÍ A UŽÍVÁNÍM SPORNÝCH DOMÉN

Z důkazů předložených stranami sporu vyplývá, že výslovný souhlas k registraci sporných domén Žalující strana Žalované straně nikdy nedala. Rámcová smlouva o zprostředkování ani žádné jiné dokumenty předložené stranami sporu otázku registrace a užívání doménových jmen neupravují. Žádný přesvědčivý důkaz o tom, že by byl Žalující stranou udělen výslovný souhlas s registrací a užíváním sporných domén, předložen nebyl. Senát dospěl k závěru, že strany sporu mezi sebou otázku registrace a užívání sporných domén smluvně neupravily.

K výše uvedenému Senát dále uvádí, že ani skutečnost, že Žalovaná strana předložila faktury za účelem prokázání, že se Žalující strana na propagaci doménových jmen podílela, na výše uvedeném závěru nic nemění. Tím spíše, že z předmětných faktur, v nichž je předmět plnění označen jako „provize za zprostředkování obchodů dle seznamu v příloze“ nelze dovozovat, že se jednalo o platbu za provozování sporných domén. I kdyby tomu tak vzhledem ke shodné výši částek uvedených na fakturách adresovaných webhostingovou společností Žalované straně skutečně bylo, specifikace plnění, kvůli němuž je faktura vystavena, neprokazuje dostatečně, že Žalující strana věděla, že jde o provize za provozování sporných domén.

Na výše uvedeném závěru nic nemění ani skutečnost, že Žalující strana nspecifikovala, jak by měla propagace spočívající v marketingových akcích vypadat. Tato skutečnost nadto ani neodůvodňuje závěr strany Žalované o tom, že ustanovení Rámcové smlouvy opravňující ji k používání firmy a loga „^{ooooo}“ k zajišťování marketingových akcí propagujících ***** služby Žalující strany, ji opravňuje k registraci domén obsahujících takové označení.

V úvahu tedy může teoreticky připadnout pouze souhlas udělený jiným způsobem. Z předložených dokumentů však vyplývá pouze fakt, že Žalující strana byla o existenci některé ze sporných domén informována a že strpěla jejich užívání Žalovanou stranou. I kdyby tedy teoreticky souhlas Žalující strany po určitou dobu platil, mohl platit pouze po dobu plnění Rámcové smlouvy a ze současného jednání Žalující strany je zřejmé, že si tato nadále

nepřeje, aby Žalovaná strana sporné domény užívala. Tato skutečnost jednoznačně vyplývá z výzev Žalující strany ze dne 28.8.2012 a dne 21.9.2012, dle kterých Žalující strana zcela explicitně vyjadřuje svůj nesouhlas s užíváním sporných domén Žalovanou stranou.

Navíc je Senát přesvědčen, že ať už by byl výklad předmětného ustanovení Rámcové smlouvy o zprostředkování upravující oprávnění používat logo a firmu „000000“ jakýkoli, je zřejmé, že takové ustanovení nemůže obsahovat oprávnění nabízet produkty nebo služby jiných, navíc pro Žalující stranu konkurenčních, společností. Skutečnost, že se Žalovaná strana takového jednání dopouštěla dokládají e-maily ze dne 24.2.2011 a ze dne 14.6.2011 a 6.11.2012 předložené Žalující stranou.

Pro posouzení, zda je Žalovaná strana oprávněna držet sporné domény je rozhodující, zda v současné době je stav, ve kterém se sporné domény nachází, stavem závadným či nikoliv.

3. NEKALÁ SOUTĚŽ

K otázce nekalosoutěžního jednání Žalované strany dospěl Senát k následujícím závěrům. Žalovaná strana si zaregistrovala a dále užívala doménová jména druhého stupně „000000*.cz“, „000000**.cz“, „000000***.cz“, „000000****.cz“, „000000*****.cz“, „000000*****.cz“ a „000000*****.cz“ a „000000****.cz“, obsahující prvek firmy Žalující strany, a to výraz „000000“, který je pro českého spotřebitele výrazem neobvyklým a který je na českém trhu pro Žalující stranu typický.

Jak již Senát výše uvedl, mezi stranami řízení je nesporné, že jejich faktická spolupráce na základě Rámcové smlouvy o zprostředkování spočívající v propagaci a nabízení „000000“ služeb Žalující strany byla ukončena v polovině roku 2011. Z důkazů předložených stranami řízení, zejména z e-mailu adresovaného jednatelem Žalující strany jednatelem Žalované strany dne 11.7.2011 vyplývá, že Žalující strana sdělila straně Žalované, že v důsledku změny strategie skupiny „000000“ se Žalující strana bude nadále soustředit spíše na přeshraniční obchody a že její další aktivity v České republice se budou vztahovat na smlouvy v té době již existující. Spolupráce mezi Žalující stranou a Žalovanou stranou měla nadále probíhat pouze co do již uzavřených smluv.

Z důkazů předložených Žalující stranou vyplývá, že na internetových stránkách, které Žalovaná strana provozovala pod doménami „000000*.cz“, „000000**.cz“, „000000***.cz“ a „000000****.cz“ se Žalovaná strana prezentovala jako Žalující strana, aniž by uvedla, že je zprostředkovatelem, který nabízí služby Žalující strany, a to tím, že tyto stránky obsahovaly ke dni 29.8.2012 slova „000000“, „000000“ a Copyright 2012 „000000“, jak dokládá exekutorský zápis ze dne „**.**.****“, sp.zn. „*****/****“, a ke dni „**.**.****“ slova Copyright 2012 „000000“, Copyright 2012 „000000“ a Copyright 2012 „000000“, jak dokládá exekutorský zápis ze dne „**.**.****“, sp.zn. „*****/****“.

Ze zkoumání internetových stránek pod doménami „000000*****.cz“, „000000*****.cz“, „000000*****.cz“, „000000*****.cz“, „000000*****.cz“ Senátem vyplývá, že výše uvedené platí i o těchto doménách, a to ke dni vydání rozhodčího nálezu. Ze zkoumání internetových stránek pod všemi spornými doménami Senátem vyplývá, že tyto stránky obsahují jednak vždy písemné označení „000000“ ve spojení s příslušným přídomkem, a dále také obrazové označení zcela zřejmě zaměnitelné s obrazovou ochrannou známkou Společenství jedné ze společností, které se stranou Žalující tvoří koncern. Ze zkoumání Senátu dále vyplývá, že na internetových stránkách pod všemi spornými doménami jsou provozovatelem těchto stránek, a tedy Žalovanou stranou, nabízeny „000000“ služby, zejména pak „000000“, „000000“ a „000000“.

Ve světle těchto skutečností se Senátu jeví jako zcela jednoznačné, že Žalovaná strana v současné době drží a užívá sporné domény ve zlém víře. Jednání Žalované strany ve zlém víře spočívá už v tom, že tato sporné domény drží a užívá tak, že na internetových stránkách

pod těmito doménami nabízí produkty Žalující strany, ačkoli si musí být vědoma, že toto užívání nemůže vést ke zprostředkování smluv Žalující straně. Výše uvedené jednání vyvolalo závadný stav, který tu je nyní a jehož řešení je předmětem tohoto rozhodčího řízení. Tento závadný stav tu nemusel existovat vždy. Pro účely tohoto rozhodčího nálezů však není určující zkoumat, zda si Žalovaná strana registrovala sporné domény v dobré víře či nikoliv. Žalovaná strana mohla a měla od samého počátku pamatovat na to, že Rámcová smlouva o zprostředkování je na dobu určitou. V případě, že Žalovaná strana dovozovala oprávnění registrovat sporné domény svým jménem, mohla a měla vědět, že v případě ukončení smluvního vztahu jí žádné právo k označení „000000“ nebude svědčit a že bude třeba takový stav řešit.

Vzhledem k výše uvedenému vzal Senát za prokázané, že Žalující strana se na internetových stránkách vedených pod spornými doménami dopustila nekalosoutěžního jednání spočívajícího ve vyvolání nebezpečí záměny Žalující strany se Žalovanou stranou, stejně jako v parazitování na pověsti Žalující strany Žalovanou stranou, přičemž toto jednání naplnilo všechny tři znaky generální klauzule nekalé soutěže dle § 44 obchodního zákoníku.

Vyvolání nebezpečí záměny se Žalovaná strana dopustila zejména tím, že na internetových stránkách pod spornými doménami je opakovaně písemně uvedeno označení „000000“, které, jak Žalovaná strana sama opakovaně uvedla ve svých vyjádřeních, není obecným označením nebo slovem, které by v českém jazyce běžně existovalo, naopak se jedná o slovo pro českého spotřebitele neobvyklé. Jde tudíž o označení příznačné pro Žalující stranu. V očích spotřebitele tedy toto označení vyvolá domněnku spojitosti s Žalující stranou. Tím, že Žalovaná strana na internetových stránkách pod spornými doménami nabízí „*****“, „*****“ služby a další služby shodné s předmětem podnikání Žalující strany, se dopouští parazitování na pověsti Žalující strany, neboť zcela zřejmě nejde o služby či produkty Žalující strany (vzhledem k faktickému ukončení spolupráce mezi stranami řízení ve vztahu k dalšímu zprostředkování nových smluv Žalovanou stranou pro Žalující stranu). Žalovaná strana tak využívá pověsti Žalující strany k nabízení produktů a služeb jiných soutěžitelů.

Vzhledem k tomu, že faktická spolupráce mezi stranami byla ukončena již v polovině roku 2011, a dále zejména vzhledem k tomu, že Žalující strana odstoupením od Rámcové smlouvy od zprostředkování, jakož i výzvami ze dne 28.8.2012 a dne 21.9.2012 dala Žalované straně jasně najevo svůj nesouhlas s držením a užíváním sporných domén Žalovanou stranou, lze uzavřít, že Žalovaná strana drží a užívá sporné domény ve zlé víře. Prezentace Žalované strany v oblasti internetu pod spornými doménami, které obsahují označení „000000“, které tvoří prvek firmy Žalující strany a které je pro Žalující stranu v hospodářské soutěži příznačné, není v souladu s dobrými mravy hospodářské soutěže.

Výše uvedené exekutorské zápisy dále dokládají, že předmětné internetové stránky provozované pod uvedenými doménami dále obsahují odkazy přímo na Žalující stranu, stejně jako podrobné informace o Žalující straně s tím, že v oddílech pod názvem KONTAKTY jsou ve všech případech uvedeny údaje o firmě a adrese Žalující strany, přičemž telefonický kontakt, stejně jako e-mailová adresa náleží Žalované straně. Skutečnost, že telefonní číslo náleží Žalované straně, si Senát ověřil zadáním předmětného telefonního čísla do vyhledávače „google“. E-mailové adresy jsou potom zadány pod některými z uvedených domén obsahujících označení „000000“. Žádná z internetových stránek provozovaných pod doménami „000000*.cz“, „000000**.cz“, „000000***.cz“ a „000000****.cz“ přitom neobsahuje jediný odkaz na Žalovanou stranu ani informaci o tom, že předmětné telefonické a e-mailové kontakty náleží Žalované straně. Takovéto jednání zcela zřejmě mohlo vyvolat u zákazníka nebezpečí záměny Žalující strany za Žalovanou stranu, neboť tento nemohl z předmětných internetových stránek provozovaných pod spornými doménami zjistit, že produkty tam nabízené nabízí Žalovaná strana, aniž by musel věc dále blíže zkoumat, což po něm nelze rozumně požadovat. Navíc, z důkazů předložených Žalující stranou vyplývá, že se Žalovaná strana, aniž by zákazníka informovala o tom, že je zprostředkovatelem Žalující strany, vydávala se přímo za Žalující stranu.

Pro prokázání nekalosoutěžního jednání Žalované strany však postačí již skutečnost, že v době, kdy Žalovaná strana nepochybně ví, že spolupráce mezi ní a Žalující stranou nebude mít dalšího pokračování, prezentuje se na internetových stránkách pod spornými doménami pod označením „000000“ a nabízí zde ***** , ***** a další služby, shodné s předmětem podnikání strany Žalující. Takové jednání naplňuje všechny tři znaky generální klauzule nekalé soutěže. S ohledem na argumentaci Žalované strany je třeba poznamenat, že v daném případě jde o jednání v hospodářské soutěži. V tomto ohledu se Senát přiklání k argumentaci Žalující strany, že hospodářskou soutěž je třeba vykládat široce. Pojem soutěžitel není omezen pouze na konkurenty. Je zřejmé, že ovlivnit hospodářskou soutěž mohou i podnikatelé, kteří si nekonkurují, jakož i nepodnikatelé. Nelze se domnívat, že skutečnost, že byl mezi stranami uzavřen smluvní vztah, implikuje, že nadále nejsou vůči sobě soutěžiteli, jak argumentuje Žalovaná strana. Tato skutečnost ostatně vzhledem k tomu, že fakticky byl tento vztah mezi stranami řízení již ukončen, postrádá pro daný případ hlubšího významu.

4. NÁHRADA NÁKLADŮ ŘÍZENÍ

Zpravidla platí, že každá ze stran nese sama výlohy, které jí vznikly. Rovněž platí, že v rozhodčím nálezu může být přiznána náhrada jejich výloh v obvyklé výši, a to zpravidla podle úspěchu ve sporu. Žalující strana měla ve sporu úspěch. Co se týká žalobního nároku Žalující strany ohledně úhrady poplatku z rozhodčího řízení a nákladů právního zastoupení, Žalující strana vyčíslila náklady řízení ve výši 79.035,-Kč, přičemž položku spočívající v odměně za zastupování ve výši 15.000,-Kč vyčíslila podle § 6 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 484/2000 Sb. Takové náklady řízení v rozhodčím řízení přiznat nelze. V souladu s ustanovením § 1 odst. 2 Řádu .cz se na úpravu náhrady nákladů řízení použije § 55 Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Pro účely rozhodčího řízení se tak náklady na právní zastoupení vyčíslují jako odměna, hotové výdaje a náhrada za promeškaný čas právního zástupce podle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. Ohledně zajištění důkazu postupoval Senát přiměřeně dle ustanovení § 145 občanského soudního řádu.

S ohledem na výše uvedené Senát přiznává Žalující straně náhradu ve výši poplatku za rozhodčí řízení, tj. 42.000,-Kč, uplatněnou náhradu za hotové výdaje, tj. 900,-Kč, DPH z náhrady za hotové výdaje ve výši 189,- Kč, a náhradu za vyhotovení exekutorských zápisů, tj. 17.796,-Kč. Senát Žalující straně nepřiznává náklady na odměnu za zastupování právním zástupcem, neboť tyto náklady nevyčíslila v souladu s předpisy aplikovanými na toto rozhodčí řízení.

5. ROZSAH ROZHODNUTÍ

Žalující strana v žalobním návrhu ze dne 18.10.2012 a v podání ze dne 20.12.2012 formulovala návrh výroku rozhodčího nálezu tak, že nároky se mají vztahovat na „doménová jména obsahující výraz , 000000 ‘, zejména...“ a dále byl vypsán výčet sporných domén. S takto formulovaným výrokem by však rozhodčí nález zasahoval do práv Žalované strany neúměrně. Cílem tohoto řízení je totiž odstranění závadného stavu. Rozhodčí řízení o doménových sporech je koncipováno tak, že Senát může rozhodnout jen o konkrétních doménových jménech. Těmito doménovými jmény jsou v tomto řízení 000000*.cz, 000000**.cz, 000000***.cz, 000000****.cz, 000000*****.cz, 000000*****.cz, 000000*****.cz, 000000*****.cz a 000000*****.cz. Z důvodu právní jistoty při výkonu rozhodčího nálezu nemůže Senát rozhodnout o jiných doménách obsahujících výraz „000000“, neboť není určité, o které konkrétní domény jde. Při takovéto neurčitosti rozhodčího nálezu by totiž mohla nastat situace, kdy by Žalovaná strana byla neodůvodněně nucena splnit povinnosti v něm stanovené i vůči doménovému jménu, které by výraz „000000“ obsahovalo zcela náhodně a neevokovalo by spojení s žádnou společností z koncernu 000000. Z důvodu právní jistoty se tak Senát vyslovuje tak, že rozhodčí nález je vydán pouze v rozsahu konkrétních sporných

doménových jmen 000000*.CZ, 000000**.CZ, 000000***.CZ, 000000****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ.

Ze všech výše uvedených důvodů a na základě výše uvedeného právního hodnocení rozhodl Senát tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodčího nálezu.

Rozhodčí nález:

- 1. Návrh Žalované strany přerušit řízení do doby rozhodnutí o žalobě na určení se zamítá.**
- 2. Žalovaná strana je povinna zdržet se užívání a provozování doménových jmen 000000*.CZ, 000000**.CZ, 000000***.CZ, 000000****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ;**
- 3. Žalovaná strana je povinna zdržet se všech právních úkonů směřujících k převodu, prodeji a postoupení doménových jmen 000000*.CZ, 000000**.CZ, 000000***.CZ, 000000****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ s výjimkou jejich zrušení;**
- 4. Žalovaná strana je povinna požádat o zrušení doménových jmen 000000*.CZ, 000000**.CZ, 000000***.CZ, 000000****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, a to do tří dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodčího nálezu;**
- 5. Žalovaná strana je povinna do tří dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu uhradit Žalující straně náklady řízení v celkové výši 60.885,- Kč, a to k rukám právního zástupce Žalující strany.**

Příloha 1

Shrnutí rozhodčího nálezu

Žalující strana se domáhala ochrany před neoprávněným zásahem do práv jak k ochranným známkám Společenství, tak k mezinárodní ochranné známce Společenství, a dále ochrany před jednáním naplňujícím znaky nekalé soutěže, zejména před jednáním spočívajícím v parazitování na pověsti Žalující strany a jednáním způsobilým vyvolat nebezpečí záměny. Tohoto jednání se dopustila Žalovaná strana tím, že přes faktické ukončení vzájemných vztahů mezi Žalující stranou a Žalovanou stranou Žalovaná strana drží a užívá doménová jména 000000*.CZ, 000000**.CZ, 000000***.CZ, 000000****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ, 000000*****.CZ a 000000*****.CZ, obsahující prvek firmy Žalující strany a společností, které s ní tvoří koncern. Žalovaná strana se domáhala zamítnutí žalobního návrhu a přerušení řízení do doby rozhodnutí obecného soudu o žalobě na určení. V rozhodčím řízení bylo zjištěno, že je založena příslušnost i pravomoc Rozhodčího soudu k rozhodnutí doménového sporu a že rozhodnutí obecného soudu není pro rozhodnutí Rozhodčího soudu určující.

V rozhodčím řízení bylo prokázáno, že jednání Žalované strany spočívající v držení a užívání sporných doménových jmen přes faktické ukončení vzájemných vztahů mezi Žalující stranou a Žalovanou stranou je jednáním Žalované strany ve zlé víře. Tímto jednáním vznikl závadný stav, jehož odstranění Žalující strana oprávněně požaduje. V rozhodčím řízení bylo dále prokázáno, že Žalovaná strana se v době podání žalobního návrhu na internetových

stránkách jí provozovaných pod spornými doménami 000000*.cz, 000000**.cz, 000000***.cz a 000000****.cz, prezentovala přímo jako Žalující strana, aniž by zákazníky informovala, že je pouze zprostředkovatelem služeb Žalující strany, tedy Žalovanou stranou. Kontakt, který mohli zákazníci pro objednávky služeb využít však byl kontaktem Žalované strany. Ze zjištění Senátu bylo dále v průběhu řízení zjištěno, že i ke dni vydání Rozhodčího nálezu se strana Žalovaná na všech internetových stránkách pod spornými doménami prezentuje pod označením „000000“ a stále aktivně nabízí ***** a ***** služby, ačkoli jí musí být zřejmé, že vzhledem k fakticky ukončenému smluvnímu vztahu mezi ní a Žalující stranou již nemůže jít o služby Žalující strany.

Z těchto důvodů byl návrh Žalované strany na přerušení řízení do doby rozhodnutí obecného soudu o žalobě na určení zamítnut a bylo rozhodnuto o povinnosti Žalované strany zdržet se užívání a provozování doménových jmen a všech právních úkonů směřujících k převodu, prodeji a postoupení doménových jmen 000000*.cz, 000000**.cz, 000000***.cz, 000000****.cz, 000000*****.cz, 000000*****.cz, 000000*****.cz, 000000*****.cz a 000000*****.cz a požádat o jejich zrušení. Dále bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení Žalující straně Žalovanou stranou.

V Praze dne 26. února 2013

JUDr. Ing. Miloš Olík, LL.M.

rozhodce

RNDr. Zdeněk Somr

*předseda Rozhodčího soudu
při Hospodářské komoře České republiky
a Agrární komoře České republiky*

JUDr. Marie Moravcová

*tajemnice Rozhodčího soudu
při Hospodářské komoře České republiky
a Agrární komoře České republiky*