

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno *****.

ROZHODČÍ NÁLEZ
Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky
a Agrární komoře České republiky

VE SPORU

č. 00047

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád .cz)

Čas podání 2011-01-31 11:00:00
Správce sporu Mgr. Tereza Bartošková

Žalující strana
Jméno / Název: *****

Oprávněný zástupce Žalující strany
Jméno / Název: *****

Žalovaná strana
Jméno / Název: *****

Oprávněný zástupce Žalované strany
Jméno / Název: *****

Sporné doménové jméno *****.CZ

Jiná právní řízení

Městský soud v Praze vydal dne **.**.2010 usnesení č.j. *** ***/**** - **, kterým bylo žalovanému nařízeno zdržet se převodu doménového jména „*****.cz“ na třetí osoby vyjma žalobce a zároveň bylo žalobci uloženo, aby ve lhůtě do *.*.2011 podal žalobu ve věci samé.

Shrnutí rozhodčího nálezu

Shrnutí rozhodčího nálezu tvoří Přílohu 1

Faktická situace

Žalobce je zahraniční společnost se sídlem ve *****, jejímž předmětem podnikání je mimo jiné výroba a prodej lyží a sportovních předmětů a vybavení, ateliér výroby závodních lyží, prodej sportovních předmětů a vybavení. Žalobce je předním světovým výrobcem lyží, lyžařského vázání a bot, snowboardů a sportovního oblečení, které uvádí na trh pod značkou *****.

Žalobce je vlastníkem celé řady ochranných známek *****, chráněných na území České republiky, s právem přednosti řadu let před registrací sporné domény. Žalobce rovněž drží řadu doménových jmen, obsahujících značku *****.

Žalovaný je fyzická osoba, která je jednatelem společnosti ***** *.*.*, IČ **** ** ***, se sídlem *****, ***** ***, PSČ *** **, která provozuje webové stránky na sporné doméně *****.cz. Společnost ***** s.r.o. je prodejcem sportovního vybavení, včetně produktů *****.

Tvrzení stran

A. Žalující strana

Žalující strana podala svou žalobu (ze dne 27.1. 2011) a pak ještě podala vyjádření k žalobní odpovědi dne 21.3. 2011.

Argumentace žalující strany je zejména následující (převzato z žaloby):

A. Porušování práv k ochranné známce - registrace doménového jména a jeho užívání

1. Priorita ochranných známek

Doména *****.cz je zaregistrována od *.*.1997; ochranné známky ***** jsou tedy prioritně starší.

2. Podobnost doménového jména a ochranné známky

Ochranné známky ***** jsou v předmětném doménovém jméně zcela obsaženy. Doménové jméno se liší pouze z povahy věci označením domény nejvyššího stupně „.cz“, které je povinnou součástí všech doménových jmen registrovaných v národní doméně CZ (ccTLD .cz). Mezi srovnávanými označeními je tedy velmi vysoký stupeň podobnosti ze všech rozhodných hledisek.

3. Pravděpodobnost záměny

Je zcela zřejmé, že vzhledem k podobnosti doménového jména *****.cz a ochranných známek ***** resp. identitě dominantního prvku doménového jména a ochranných známek a rovněž vzhledem ke známosti ochranných známek ***** a jejich dobrému jménu je zde velmi vysoká pravděpodobnost, že si spotřebitelé (uživatelé internetu) budou doménové jméno spojovat s ochrannými známkami a výrobky žalobce nebo se žalobcem samotným.

4. Absence oprávněných důvodů pro registraci doménového jména

Žalovaný nikdy neobdržel od žalobce souhlas k registraci doménového jména *****.cz a ani mu nesvědčí žádné legitimní důvody k této registraci.

Je sice pravdou, že obchodní společnost, jejímž je žalovaný jednatelem, prodává v rámci své obchodní činnosti výrobky žalobce, avšak sama tato skutečnost neprokazuje dobrou víru žalovaného. Naopak, ze všech okolností lze usuzovat, že žalovaný si předmětné doménové jméno zaregistroval s úmyslem neoprávněně těžit z rozlišovací způsobilosti a dobrého jména ochranných známek žalobce. Průměrný uživatel internetu, který vyhledává informace např. o nové řadě výrobků své oblíbené značky na další sezónu, o autorizovaných prodejcích nebo servisech daného zboží, technická data o výrobcích či jiné informace o značce zadá v případě nejznámějších ochranných známek a značek zpravidla jako první adresu tvořenou pouze ochrannou známkou a označením domény nejvyššího stupně. Pokud chce vyhledat informace ve svém jazyce, vybere nejčastěji označení své národní domény. Na této adrese pak očekává

webové stránky výrobce (vlastníka ochranné známky), jeho pobočky či jiné s výrobcem propojené osoby, na kterých získá oficiální informace pocházející přímo od těchto osob.

Český spotřebitel, který si tedy například vybírá na novou sezónu lyže a poohlíží se po značce ***** , velmi pravděpodobně zadá do vyhledávače adresu www.*****.cz a bude očekávat informace pocházející přímo od žalobce. Žalovaný, resp. společnost ***** s.r.o. tohoto jevu využívá a přitahuje tak pozornost spotřebitelů, které by se mu jinak nedostalo. Přitom se obsahem stránek snaží co nejvíce vyvolat dojem oficiálních stránek značky ***** , když na webových stránkách umístěných na doméně užívá celou řadu označení obsahujících na prvním místě ochrannou známku ***** (např. „***** bonusy“ , „***** aktuality“ , „***** bonusy“).

Vyzdvihnout je třeba zejména užití označení „***** prodejny“ , které vyvolává dojem, že na dané adrese spotřebitel nalezne obchod nabízející výhradně výrobky značky ***** . Na dané adrese je nicméně umístěna prodejna ***** , která nabízí výrobky široké škály značek, jak potvrzuje přiložený notářský zápis a ostatně sama společnost ***** s.r.o. na svých webových stránkách umístěných na adrese www.*****.cz. Žalovaný tak využívá proslulé ochranné známky žalobce k nabídce celé řady konkurenčních výrobků ve svých kamenných prodejnách.

K nabídce konkurenčních výrobků se spotřebitel z předmětné domény dostane rovněž velmi snadno prostřednictvím odkazů umístěných v pravém dolním rohu. Přes odkaz „*****“ je spotřebitel přeměrován na stránky společnosti, které obsahují i e-shop nabízející výrobky např. značek ***** , **** či ***** či přímo přes odkaz „*****“ vedoucí na webové stránky s e-shopem této značky. Případ, kdy držitel doménového jména úmyslně užívá doménové jméno za účelem obchodního zisku tak, aby přilákal uživatele internetu k držiteli webové stránky třetí osoby, přičemž taková webová stránka nabízí konkurenční výrobky k výrobkům žalobce, se považuje za skutečnost nasvědčující zlé víře držitele domény i podle judikatury Arbitrážního a mediačního centra WIPO. Nelze tedy než uzavřít, že jsou zde dány oprávněné důvody pro to, aby žalobce shora popsané registraci a užívání doménového jména *****.cz bránil.

B. Nekalosoutěžní jednání žalovaného

Žalobce je zároveň přesvědčen, že jednání žalovaného představuje vedle porušení práv k ochranným známkám rovněž nekalosoutěžní jednání ve smyslu § 44n. obchodního zákoníku.

1. Jednání v hospodářské soutěži

Žalovaný si zaregistroval jako doménové jméno ochrannou známku žalobce, čímž žalobci znemožnil zaregistrovat si a užívat jako doménové jméno svoji proslulou ochrannou známku, pod níž má žalobce zájem prezentovat své výrobky českým spotřebitelům. Jak bylo navíc uvedeno výše, žalovaný umožňuje společnosti, jejímž je jednatelem, aby doménu užívala k prodeji a propagaci ve vztahu ke sportovnímu zboží různých značek. Soutěžní vztah mezi žalobcem a žalovaným je zde tedy nepochybně dán.

2. Rozpor s dobrými mravy soutěže

Jak již bylo popsáno výše, žalovaný blokuje pro sebe doménové jméno, ke kterému mu nesvědčí žádná práva a k jehož registraci mu nesvědčí žádný legitimní důvod. Doménové jméno si navíc zaregistroval ve zlé víře s cílem získat pro sebe, respektive pro společnost

***** s.r.o. prospěch, který by jinak nezískal, pokud by používal například pouze svoji doménu *****.cz. Učinil tak navíc bez souhlasu žalobce jako vlastníka ochranných známek *****.

Jak již bylo popsáno výše, užití ochranné známky v doménovém jméně žalovaného je způsobilé vyvolat mezi spotřebiteli a uživateli internetu nesprávný dojem, že provozovatel webových stránek tam umístěných je společností nějak ekonomicky propojenou se žalobcem či že je oficiálním autorizovaným dovozcem nebo distributorem výrobků žalobce či že mezi touto osobou a žalobcem existuje zvláštní typ smluvního či jiného vztahu. Tímto získává žalovaný resp. společnost ***** s.r.o. nepoctivým způsobem soutěžní výhodu vůči ostatním prodejčům sportovního zboží.

3. Způsobilost přivodit újmu soutěžitelům nebo spotřebitelům

Výše uvedeným jednáním žalovaného je vytvářena situace, kdy spotřebitelé mající zájem o koupi výrobků značky ***** nebo o získání oficiálních informací o značce přímo od žalobce se při intuitivním vyhledávání na internetu dostávají na webové stránky společnosti ***** s.r.o., které ovšem žádný vztah k žalobci nemají. Obsah webových stránek včetně způsobu užití ochranných známek žalobce na těchto stránkách mylnou domněnku spotřebitele o spojení domény se žalobcem jen dále utvrzuje.

Žalovaný resp. společnost ***** s.r.o. tak přilákáním pozornosti prostřednictvím ochranných známek žalobce získávají zákazníky na úkor jiných prodejčů sportovního zboží (nejen výrobků žalobce), kteří poctivě informují o charakteru svého podnikání. Popsané jednání je zároveň způsobilé poškodit spotřebitele tím, že může vyvolat ekonomické rozhodnutí o koupi určitého výrobku na základě klamavého dojmu vyvolaného obsahem webových stránek, které by jinak neučinili. Z výše uvedeného vyplývá, že jednání prvního žalovaného spočívající je nekalosoutěžním jednáním ve smyslu generální klauzule nekalé soutěže (§44 odst. 1 obchodního zákoníku). Vedle toho lze toto jednání kvalifikovat zejména jako klamavé označení zboží a služeb, klamavou reklamu a parazitování na pověsti žalobce a jejich výrobků.

C. Notářský zápis

Žalobce podložil své argumenty řadou důkazů, z nichž bych chtěl výslovně uvést zejména notářský zápis o zjištění stavu věci, provedený notářkou JUDr. ***** , Ph.D., LL.M. dne *.*. 2010, tedy před podáním žaloby.

B. Žalovaná strana

Žalovaná strana podala svou žalobní odpověď dne 8.3. 2011.

Argumentace žalované strany je zejména následující (převzato z žalobní odpovědi):

A. Porušování ochranné známky

Žalobce ve svém podání argumentuje především tím, že mu žalovaný znemožnil registrovat si doménu *****.cz svým jménem, pod níž má žalobce zájem prezentovat své výrobky. V první řadě doména existuje již od roku 1997 tedy více než 10 let, aniž by ji v průběhu existence měl žalobce registrovanou sám pro sebe nebo o to projevil zájem. Zástupce žalobce kontaktoval žalovaného varovným dopisem až rok poté (*.*.2010), kdy žalovaný doménu zakoupil. Není tedy možné přijmout argument, že žalovaný blokuje doménu žalobci, který strpěl existenci doménového jména *****.cz tak dlouhou dobu pro jinou

osobu. Na doméně jsou prezentovány výhradně originální výrobky ***** žalobce. Žalovaný tuto doménu nevyužívá pro propagaci nebo prodej jiných značek, pouze a výhradně pro prodej a propagaci výrobků značky *****. Přispívá tak ke známosti, oblíbenosti a dobrému jménu této značky v České republice.

Na Internetové stránce žalovaného pod spornou doménou *****.cz jsou prodávány výhradně originální výrobky žalobce označené ***** , žádné jiné výrobky na této stránce prodávány nejsou. Odkazy na další stránky, kde by se spotřebitel mohl setkat s konkurenčním zbožím, byly odstraněny. Žalovaný také na své stránky umístil zcela zřetelné a na první pohled velice dobře viditelné upozornění pro návštěvníky stránek, že stránka není oficiálním zastoupením *****. Skutečnost, že se žalovaný zabývá prodejem také dalších výrobků jiných značek není pro toto soudní řízení podstatná. Tyto výrobky prodává na jiných stránkách nebo v kamenném obchodě, ty však nespádají pod doménu *****.cz, kde dochází výhradně k prodeji výrobků *****. Užívání doménového jména *****.cz je tedy zcela v souladu se zákonem č. 441/2003 Sb.

Žalovaný nepopírá, že ochranné známky ***** mají dobré jméno jak na území České republiky tak na území Evropského společenství. Žalovaný svým jednáním však toto dobré jméno nepoškozuje ani z něj na úkor žalobce nebo ochranných známek netěží. Naopak prodejem a propagací originálních výrobků ***** sám přispívá k dobrému jménu výrobků a ochranných známek ***** v České republice.

Žalovaný nijak netěží z dobrého jména označení ***** , neboť doménu užívá výhradně pro prodej originálních výrobků ***** . Nejedná se tedy o prospěch na úkor označení ***** . Prodej těchto originálních výrobků je naopak ve prospěch žalobce a nijak jeho práva k ochranným známkám neporušuje, když spotřebitel si pod doménou *****.cz koupí originální výrobky nikoli padělky nebo výrobky jiné značky. Žalovaný užívá doménu *****.cz v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 písm c) a § 11 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb. Toto doménové jméno informuje spotřebitele o skutečnosti, že na stránce pod touto doménou si spotřebitel koupí originální výrobek *****.cz. Vzhledem k viditelnému a jasnému prohlášení majitele domény na Internetových stránkách, je tato doména užívána v souladu s dobrými mravy a pravidly hospodářské soutěže.

B. Nekalá soutěž

Také v odůvodnění nekalé soutěže argumentuje žalobce tím, že žalovaný mu blokuje doménu pro sebe. Žalobce však strpěl registraci doménového jména pro jinou osobu již od roku 1997. Jak již bylo uvedeno výše, jednání žalovaného není v rozporu s dobrými mravy - doménu si neregistroval ve špatné víře, řádně a za nemalou částku ji odkoupil od předchozího majitele za účelem prodeje originálních výrobků ***** . Na stránce pod doménou *****.cz prodává výhradně originální výrobky žalobce a spotřebitele informuje o tom, že není oficiálním zastoupením žalobce. Spotřebitel tedy bude vědět, že žalovaný není spojen s žalobcem, kromě zcela jasné skutečnosti, že žalovaný prodává jeho originální výrobky.

Prodejem výrobků ***** pod doménovým jménem *****.cz nemůže být žalobci způsobena žádná újma, neboť z prodeje originálních výrobků žalobce žalovaným má prospěch jak žalovaný tak především žalobce sám.

Jak vyplývá z výše uvedeného a z předložených dokladů - doména nebyla registrována za účelem blokace, neboť žalobce doménu nikdy během více jak 10 let její existence nikdy nevlastnil, vždy ji vlastnil jiný subjekt, nebyla žalovaným koupena za účelem jejího spekulativního prodeje žalobci ani za účelem poškození žalobce. Doména byla koupena za účelem prodeje originálních výrobků *****. Není splněn ani jeden z požadavků prokazujících špatnou víru žalovaného.

V této souvislosti také odkazujeme na rozhodnutí WIPO Arbitrážního a Mediačního Centra č. D2001-0160 DaimlerChrysler AG vs Donald Drummonds, D2001-0003 America Online vs Vadim Eremeev a rozhodnutí National Arbitration Forum č. FA0008000095497 Caterpillar Inc. v Off Road Equipment Parts. Ve všech těchto rozhodnutích bylo stanoveno, že registrace a užití doménového jména není ve špatné víře, pokud je výhradně užíváno pro prodej originálních výrobků a na stránkách pod touto doménou je uvedeno prohlášení, že stránky nejsou oficiálními stránkami majitele známek či obchodního zastoupení.

Projednání a zjištění

Níže jsou uvedeny klíčové důvody pro vydání rozhodčího nálezu. V odůvodnění se nezabývám otázkami, které obě strany považují za nesporné, ani těmi, které pro mé rozhodování nebyly podstatné. Začnu posuzováním toho, zda jednání žalovaného představuje porušení práv k nekalé soutěži, vzhledem k tomu, že toto neformální právo považují ve vztahu k Internetu za silnější než právo na ochranu ochranných známek.

1. Nekalá soutěž

Držitel registrace sporné domény umožňuje tuto doménu využívat prostřednictvím aktivní webové stránky firmě, v níž je jednatelem, a která provozuje několik kamenných obchodů, v nichž prodává jak sportovní vybavení *****, tak vybavení jiných značek, např. *****, *****, aj.. Na webových stránkách www.*****.cz nabízí k on-line prodeji konkrétní sportovní vybavení ***** a dále pak svoje kamenné prodejny. Tyto kamenné prodejny inzeruje jako prodejny *****, přestože to nejsou jen prodejny *****. Jsou to prodejny, v nichž, jak žalobce prokázal, lze zakoupit jak vybavení *****, tak lyže a další vybavení jiných výrobců – konkurentů *****.

Obě strany se dovolávají rozhodnutí UDRP WIPO. WIPO před několika lety zveřejnilo dokument, shrnující názory panelistů WIPO na vybrané otázky doménových sporů. Je možné, že obě strany čerpaly při přípravě žaloby a žalobní odpovědi z tohoto dokumentu, neboť uváděná rozhodnutí jsou rozhodnutí v něm citovaná.

Jednou z otázek je i to, zda může mít prodejce legitimní právo užívat sporné doménové jméno, které je shodné nebo zaměnitelně podobné se silnou ochrannou známkou. Podle výše citovaného dokumentu je převažujícím názorem panelistů WIPO, že prodejce může legitimně používat takovou doménu, avšak pouze při splnění určitých podmínek. Mezi tyto podmínky patří, že na příslušných webových stránkách se opravdu nabízí příslušné zboží nebo služby, označované ochrannou známkou, dále pak užívání webové stránky POUZE k prodeji příslušného zboží, dále pak to, že webová stránka musí pravdivě informovat o vztahu mezi provozovatelem webu a majitelem ochranné známky a konečně držitel registrace se nesmí snažit využívat registraci doménových jmen, obsahujících příslušnou značku, k tomu, aby si „přivlastnil“ užívání této značky na Internetu.

Souhlasím s většinovým názorem panelistů WIPO. Podle mého názoru vlastníci ochranných známek nemohou zabránit legitimním prodejčům v nabízení svého zboží na Internetu. A těžko může prodejce sportovního vybavení ***** nabízet své produkty na Internetu pod názvem, který neobsahuje značku *****. V tomto ohledu souhlasím s argumenty žalované strany.

Nicméně, žalovaný prostřednictvím firmy, v níž je jednatelem, nevyužívá svůj web www.*****.cz pouze k prodeji vybavení *****. Na tomto webu velmi zřetelně inzeruje „kamenné“ prodejny *****, které však nejsou prodejny *****, ale prodejny, v nichž se nabízí, resp. nabízelo, jak vyplývá z notářského zápisu, který předložil žalobce, také sportovní vybavení jiných značek. V tomto ohledu tedy žalovaný nespĺňuje jednu z podmínek legitimního užívání sporné domény, podle mého názoru a podle většinového názoru panelistů WIPO.

V čem je podstata tohoto nekalosoutěžního jednání? V tom, že návštěvníci webové stránky www.*****.cz, kteří si budou chtít osobně příslušné produkty před zakoupením prohlédnout v některé z inzerovaných prodejen *****, se v těchto prodejních setkají s produkty konkurentů ***** a nakonec je možné, že si je koupí namísto produktů *****, které si původně chtěli koupit a za tímto účelem navštívili stránky www.*****.cz.

Domnívám se, že pokud by na webových stránkách výrazné upoutávky na „prodejny *****“ nebyly, byly by podmínky legitimního užívání sporné domény ze strany žalovaného velmi pravděpodobně splněny. To se však nestalo.

2. Ochranné známky

Pro posouzení, zda užívání sporného doménového jména je současně porušením práv k ochranné známce, je třeba vycházet z ustanovení § 10 odst. (1) písm. c) zákona o ochranných známkách, podle kterého „vlastník ochranné známky není oprávněn zakázat třetím osobám užívat v obchodním styku označení nezbytné k určení účelu výrobku nebo služby, zejména u příslušenství nebo náhradních dílů, pokud je užívání v souladu s obchodními zvyklostmi, dobrými mravy a pravidly hospodářské soutěže.“

Toto ustanovení zákona o ochranných známkách řeší náš případ – případ prodejců výrobků nebo služeb označovaných známými značkami. Aplikace tohoto ustanovení v našem případě přímo odkazuje na to, zda je či není využívání sporné domény nekalosoutěžním jednáním či nikoliv.

Protože, jak je uvedeno výše, se domnívám, že využívání sporné domény žalovaným je nekalou soutěží, domnívám se rovněž, že je také porušením práv k ochranným známkám ***** chráněným v České republice.

3. Převod sporné domény

Je otázkou, zda je rozsah nekalého jednání žalovaného takový, že odůvodňuje rozhodnout o převodu sporné domény na žalobce, jak žalobce požaduje. V podobných sporech v rámci UDRP, na něž se obě strany odkazují, by podle mého byl tento spor rozhodnut ve prospěch převodu sporné domény na žalobce. Nicméně, v rámci UDRP má žalobce jen velmi omezenou možnost výběru svých žalobních nároků.

Naopak v případě sporů o domény .cz může žalobce vybírat z poměrně široké škály právních nároků. Žalobce si zvolil nárok podle mého názoru nejsilnější - převod sporné domény. Jak jsem uvedl výše, domnívám se, že v našem případě není spor o to, zda žalovaný může být legálně držitelem domény *****.cz. Jak jsem uvedl výše, domnívám se, že může, pokud by splnil určité podmínky. V našem případě však žalovaný provozoval tuto spornou doménu nekalosoutěžním způsobem v jednom jediném ohledu, na který jsem výše upozornil. Z toho důvodu se žalovaný rovněž dopustil porušení práv k ochranné známce žalobce.

Myslím si však, že spravedlivým nárokem za tato porušení není převod sporné domény, ale spíše jiné nároky, které měl žalobce k dispozici, ale riskoval a vybral si raději nárok nejsilnější. Tento nárok však musím zamítnout.

4. Náklady řízení

Tento spor je jiný než spekulativní spory o doménová jména, v nichž je poměrně jednoznačné určit, že náklady řízení jdou k tíži strany, která ve sporu neuspěla. V tomto sporu byla hodnověrná snaha obou stran prokázat platnost svých argumentů. Tyto argumenty byly přesvědčivé a složité a teprve pečlivou analýzou jsem mohl dospět k tomu, jak by tento spor měl být rozhodnutý. Z toho důvodu se domnívám, že by každá ze stran měla nést své náklady spojené s vedením tohoto sporu.

Rozhodčí nález

1. Žaloba se zamítá.
2. Každá ze stran ponese své náklady, související s vedením tohoto sporu.

Rozhodci

Mgr. Zbyněk Loebel, LL.M

V Praze dne 28.3.2011

Příloha 1

Držitel registrace sporné domény provozuje několik kamenných obchodů, v nichž prodává jak sportovní vybavení *****, tak vybavení jiných značek, např. *****, *****, aj.. Na webových stránkách www.*****.cz nabízí k on-line prodeji konkrétní sportovní vybavení ***** a dále pak svoje kamenné prodejny. Tyto kamenné prodejny inzeruje jako prodejny *****, přestože to nejsou jen prodejny *****. Jsou to prodejny, v nichž, jak žalobce prokázal, lze zakoupit jak vybavení *****, tak lyže a další vybavení jiných výrobců – konkurentů *****.

Klíčovou otázkou tohoto sporu je to, zda může mít prodejce legitimní právo užívat sporné doménové jméno, které je shodné nebo zaměnitelně podobné se silnou ochrannou známkou. Domnívám se, že prodejce může legitimně používat takovou doménu, avšak pouze při splnění určitých podmínek. Mezi tyto podmínky patří, že na příslušných webových stránkách se opravdu nabízí příslušné zboží nebo služby, označované ochrannou známkou, dále pak užívání webové stránky POUZE k prodeji příslušného zboží, dále pak to, že webová stránka musí pravdivě informovat o vztahu mezi provozovatelem webu a majitelem ochranné

známky, a konečně držitel registrace se nesmí snažit využívat registraci doménových jmen, obsahujících příslušnou značku, k tomu, aby si „přivlastnil“ užívání této značky na Internetu.

Při splnění těchto podmínek vlastníci ochranných známek nemohou zabránit legitimním prodejcům v nabízení svého zboží na Internetu. A těžko může prodejce sportovního vybavení ***** nabízet své produkty na Internetu pod názvem, který neobsahuje značku *****.

Nicméně, žalovaný prostřednictvím firmy, v níž je jednatelem, nevyužívá web www.*****.cz pouze k prodeji vybavení *****. Na tomto webu velmi zřetelně inzeruje „kamenné“ prodejny *****, které však nejsou prodejny *****, ale prodejny, v nichž se nabízí, resp. nabízelo také sportovní vybavení jiných značek. V tomto ohledu tedy žalovaný jasně nespĺňuje jednu z podmínek legitimního užívání sporné domény, podle mého názoru a podle většinového názoru panelistů WIPO.

V čem je podstata tohoto nekalosoutěžního jednání? V tom, že návštěvníci webové stránky www.*****.cz, kteří si budou chtít osobně si příslušné produkty prohlédnout v některé z inzerovaných prodejen *****, se v těchto prodejnách setkají s produkty konkurentů ***** a nakonec je možné, že si je koupí namísto produktů *****, které si původně chtěli koupit a za tímto účelem navštívili stránku www.*****.cz.

Mgr. Zbyněk Loebel, LL.M.
rozhodce

RNDr. Zdeněk Somr
předseda Rozhodčího soudu
při Hospodářské komoře České republiky
a Agrární komoře České republiky

JUDr. Marie Moravcová
tajemnice Rozhodčího soudu
při Hospodářské komoře České republiky
a Agrární komoře České republiky