

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Grollové a soudkyně JUDr. Blanky Trávníkové a Mgr. Kateřiny Horákové ve věci

navrhovatelky: **AliaWeb, spol. s r.o.**, IČO 26117363  
sídlem Na Poříčí 1070/19, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Pavlem Černoousem  
sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2

za účasti: **CZ.NIC, z.s.p.o.**, IČO 67985726  
sídlem Milešovská 1136/5, 130 00 Praha 3  
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Hostašem  
sídlem Na Struze 1740/7, 110 00 Praha 1

o určení neplatnosti rozhodnutí orgánu účastníka, **k odvolání účastnice** proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 7. 2023, č. j. 75 Cm 46/2017-211,

### takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že rozhodnutí představenstva účastnice ze dne 17. 12. 2014, kterým byla přijata Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD.cz účinná od 1. 3. 2015, v části 24. 2. těchto Pravidel, která zní: Držitel je povinen podřídit se řešení sporu dle Pravidel alternativního řešení sporů, a to pokud jde o veškerá doménová jména Držitele, zařazená v elektronické databázi doménových jmen v ccTLD.cz spravované účastnicí a za podmínek uvedených v Pravidlech alternativního řešení sporu, není rozhodnutím představenstva.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy všech stupňů.

### Odůvodnění:

1. Městský soud v Praze jako soud prvního stupně v záhlaví uvedeném usnesení rozhodl tak, že návrh navrhovatelky na vyslovení neplatnosti představenstva účastnice CZ.NIC, z.s.p.o., IČO 67985726 (dále jen „Sdružení“) ze dne 17. 12. 2014, kterým byla přijata Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD.cz účinná od 1. 3. 2015, v části 24.2. těchto Pravidel, která zní: Držitel je povinen podřídit se řešení sporu dle Pravidel alternativního řešení sporů, a to pokud jde o veškerá doménová jména Držitele, zařazená v elektronické databázi doménových jmen v ccTLD.cz spravované sdružením CZ.NIC a za podmínek uvedených v Pravidlech alternativního řešení sporu, se zamítá (výrok I.). O náhradě nákladů řízení rozhodl soud prvního stupně tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Takto bylo rozhodnuto o návrhu podanému k soudu prvního stupně dne 29. 4. 2015, který navrhovatel odůvodnil tak, že napadený bod 24. 2. rozhodnutí představenstva Sdružení je neplatný z důvodu, že jím jsou příslušné osoby nuceny k vedení nespravedlivého řízení, držitel domény jí může být zbaven a musí se domáhat toho, aby mu byla navrácena. Doména a doménové jméno jsou předmětem vlastnických práv a jako takové je lze odnímat pouze na základě zákona a zákonem předepsaným způsobem. Sdružení funguje pouze jako správce rejstříku doménových jmen a nemůže podle své libovůle rozhodovat o vzniku či zániku doménových jmen, nebo je svévolně převádět třetím osobám či odnímat. Dle navrhovatelky nemá Sdružení z pozice registrátora pravomoc rozhodovat i spory mezi držiteli doménových jmen. Navrhovatelka v tomto kontextu odkazuje na pravidla řešení doménových sporů i na úrovni Evropské unie. Pravomoc soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Zelenková.

zasahovat do vnitřních poměrů zájmového sdružení právnických osob je v této věci dána v rozsahu § 258 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), jako u spolku, neboť rozhodnutím představenstva bylo zasaženo do práv navrhovatelky.

3. Soud prvního stupně dospěl po provedeném dokazování listinnými důkazy a na základě shodných tvrzení účastníků k těmto zjištěním:

- Sdružení je od 1. 1. 2014 zapsáno v obchodním rejstříku jako zájmové sdružení právnických osob, s předmětem vedlejší hospodářské činnosti: zpracování dat, služby databank, správa sítí služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy u fyzických a právnických osob s tím, že v rámci podnikání tak sdružení a) definuje pravidla registrace doménových jmen pod ccTLD CZ, průběžně tato pravidla aktualizuje a vytváří mechanismy pro zabezpečení jejich dodržování, b) zajišťuje registraci doménových jmen druhé úrovně pod ccTLD CZ. c) zajišťuje provoz jmenných serverů pro ccTLD CZ. d) zastupuje ccTLD CZ při koordinaci národních a regionálních registrátorů a standardizačních institucí. Sdružení může na základě rozhodnutí kolegia vykonávat v rámci podnikání další činnosti (nesporná tvrzení účastníků, výpis z obchodního rejstříku účastníka);
- navrhovatelka je společností s ručením omezeným a je členkou Sdružení; k období prosince 2014 byla navrhovatelka držitelkou domény (doménového jména), tzn. že byly splněny veškeré povinnosti vyplývající ze stanov účastníka a z pravidel registrace pro to, aby došlo k vzniku tohoto právního vztahu k takové doméně;
- Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD.cz, včetně přílohy č. 3, nazvané Pravidla alternativních řešení sporů, účinná od 1. 3. 2015 do 14. 5. 2016, představují pravidla, jejichž obsahem je přezkoumávaný bod 24. 2. a pravidla, na něž j v tomto bodě odkazováno (včetně toho, obsah bodu 24. 2. platí v totožné podobě i v současné době); tato pravidla byla přijata představenstvem účastníka dne 17. 12. 2014;
- bod 24. 2. Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD.cz, oddíl řešení sporů mezi držitelem a třetími osobami, uvádí, že Držitel je povinen podřídit se řešení sporu dle Pravidel alternativního řešení sporů, a to pokud jde o veškeré doménová jména Držitele, zařazená v elektronické databázi doménových jmen v ccTLD.cz spravovaná sdružením CZ.NIC, a za podmínek uvedených v Pravidlech alternativního řešení sporů, přičemž Držitelem je (dle bodu 2.2.15. těchto pravidel) osoba, která jako vlastník práv k Doménovému jménu má pro sebe registrováno Doménové jméno;
- v příloze č. 3, nazvané Pravidla alternativního řešení sporů jako přílohy Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD.cz, v části 2., definice pojmů, je Expertem osoba (bod 2. 2.), která řeší spor podle těchto Pravidel ADR (tj. Pravidel alternativního řešení sporů, dle jejich bodu 1. 1., kde je tato zkratka vymezena) a je zapsána na listině expertů vedené Správcem; nevyplývá-li z Pravidel ADR výslovně jinak, rozumí se Expertem i Panel Expertů, jímž je skupina 3 Expertů řešících spor dle těchto Pravidel ADR, jestliže je postupem dle Řádu zvoleno řešení sporu Panelem Expertů (bod 2.5.), a že Navrhovatelem (bod 2. 4.) je osoba, která u Správce podá návrh na řešení sporu s Držitelem ve věci Doménového jména. Správcem (bod 2. 7.) je Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky a vede listinu Expertů jakož i administruje průběh sporu dle těchto Pravidel ADR. Chráněným označením (bod 2. 3.) je právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav. V části 3., základní principy řešení sporů, (bod 3. 1.) Držitel se zavazuje podřídit řešení sporu dle těchto Pravidel ADR a Řádu, a to v případě, že Navrhovatel podá u Správce návrh, kterým se domáhá, že Doménové jméno Držitele je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, jestliže zároveň

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Zelenková.

bylo takové Doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl k Doménovému jménu nebo k Chráněnému označení právo dle článku 3. 3 nebo bylo takové Doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře [Držitelem se rozumí osoba definovaná v bodě 2. 2. 15. Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD.cz, {bod 2. 1. není-li výslovně stanoveno jinak, platí, že pojmy užívané v Pravidlech ADR mají stejný význam, jaký je definován v Pravidlech registrace}] (příloha č. 3 Pravidla alternativního řešení sporů)

- v příloze č. 3, části 6., postavení sdružení CZ.NIC při řešení sporu, je uvedeno, že Sdružení není účastníkem řešení sporu dle těchto Pravidel ADR (bod 6. 1.), a jestliže Expert rozhodne o zrušení registrace Doménového jména, nebo o převodu registrace Doménového jména na Navrhovatele, Sdružení toto rozhodnutí provede, a to nejdříve 15 a nejpozději 30 dnů ode dne, kdy mu bude doručeno rozhodnutí Experta a budou mu oznámeny identifikační údaje Navrhovatele nezbytné pro provedení převodu registrace (bod 6. 2.) a to, že okamžikem zrušení registrace Doménového jména nebo převodem registrace Doménového jména dochází k ukončení smlouvy o registraci Doménového jména s Držitelem a současně k zániku práv k danému Doménovému jménu (bod 6. 3.);
  - v příloze č. 3, části 4. je uvedeno (bod 4. 3), že odborné rozhodnutí Experta je konečné a nelze je přezkoumat; tím ale není dotčeno právo kterékoli ze stran zahájit řízení. To lze dle části 7. nazvaného Vztah k soudním nebo rozhodčím řízením, bodu 7. 1. „Tato Pravidla AFR se nedotýkají práv Navrhovatele či Držitele vyplývajících z platných právních předpisů, a to včetně předpisů o vedení soudního či rozhodčího řízení dle příslušných právních předpisů.“ Bod 7. 2. pak uvádí: „Řešení sporu podle těchto Pravidel ADR není překážkou bránící kterékoli ze stran obrátit se s příslušným návrhem týkající se Doménového jména na příslušný soud, a to kdykoliv před zahájením, v průběhu či po skončení takového řešení sporu. Totéž platí i pro rozhodčí řízení, je-li dána pravomoc stálého rozhodčího soudu nebo rozhodce, podle předpisu o rozhodčím řízení.“ (příloha č. 3 Pravidla alternativního řešení sporů)
  - dne 21. 4. 2006 bylo podepsáno „Memorandum“, a to mezi zaniklým Ministerstvem informatiky ČR a Sdružením. V memorandu se uvádí, že Sdružení spravuje doménu ccTLD.cz, a to v souladu s ICANN, a že jedno „členské místo“ bude vyhrazeno pro zástupce ministerstva (čl. III bod 2). dále je uvedeno, že ministerstvo nebude zasahovat do tvorby pravidel registrace jinak než prostřednictvím svého zástupce. Organizační struktura stejně jako organizace činnosti a hospodaření Sdružení je jeho věcí. Ministerstvo nebude vyvíjet žádné aktivity vedoucí k odebrání pověření správou (redelegace) na jinou osobu nebo orgánů státní správy a bude proti takovým orgánům státní správy vystupovat. Pokud by však došlo k nějakým porušení pravidel, bude ministerstvem poskytnuta 3měsíční lhůta k nápravě (čl. V. a čl. VI). Po zániku Ministerstva informatiky vstoupilo do „memoranda“ Ministerstvo průmyslu a obchodu.
4. Soud prvního stupně své rozhodnutí odůvodnil tak, že dle navrhovatelky je neplatnost bodu 24. 2. Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD.cz dána, stručně řečeno z důvodu, že nelze připustit, aby třetí osoba či osoby (Expert nebo Panel Expertů) rozhodovaly o existujících právech a povinnostech Držitelů (bod 2. 2. 15. těchto pravidel) doménového jména (i navrhovatelka byla takovým Držitelem k datu přijetí pravidel, což je nesporné), jakož i dalších osob, které k těmto datu byly jejich Držiteli, s následkem, že v důsledku takového rozhodnutí Sdružení zruší registraci Doménového jména (bod 6. 2. Pravidel alternativního řešení sporů) anebo jí převede na jinou třetí osobu (na Navrhovatele, rovněž dle bodu 6. 2. těchto pravidel), s tím, že Držitel je nucen se takovému rozhodnutí podřídit (dle napadeného bodu 24. 2.). Z provedení dokazování vyplynulo, že tato Pravidla alternativního řešení sporů účinná od 1. 3. 2015 nahradila v důsledku rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2013 sp. zn. 23 Cdo 3895/2011 (podle něhož nelze platně uzavřít na základě veřejné nabídky obsažené v Pravidlech registrace doménových jmen rozhodčí smlouvu) dříve vedená rozhodčí řízení u Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR. Proto byla vypracována nová Pravidla ADR (tj. Pravidla alternativního řešení sporů). Výsledek řešení sporu není vykonatelné rozhodnutí (tedy exekuční titul), protože se nejedná o rozhodčí řízení ve

smyslu zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Takto je možné nárokovat pouze zrušení registrace doménového jména nebo jeho převod, není možné přiznat další nároky. Jestliže navrhovatelka tvrdí, že Sdružení v návaznosti na rozhodnutí třetí osoby (tj. Experta nebo Panelu Expertů) bude disponovat s majetkovými hodnotami představovanými Doménovými jmény a provádět rušení jejich registraci či převody mezi osobami, přičemž je obecně známou skutečností, že řada domén má velmi vysokou majetkovou hodnotu [což je známé průměrně vzdělanému a zkušenému jedinci (§ 121 zákona č. 99/1963 Sb. v platném znění, občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“)], proč se domáhá vyslovení posuzované neplatnosti, pak takové tvrzení neobstojí. Prvně takovými hodnotami bude účastník disponovat i bez rozhodnutí třetí osoby a za druhé nijakým způsobem to nezasáhne do jejího postavení, ani do postavení ostatních členů sdružení a ani do postavení třetích osob.

5. Navrhovatelčino tvrzení, že postavení její a ostatních členů sdružení se zhoršilo tím, že je napadené rozhodnutí vystavuje riziku, že se nebudou moci podílet jako člen Sdružení na správě domény ccTLD.cz, protože jí tato správa bude odejmuta s odkazem na Memorandum, a tím, že členové Sdružení budou dehonestováni, protože vyvíjejí činnost v rozporu se zákony, z provedeního dokazování nevyplývá. Naopak, v Memorandum je výslovně uvedeno, že ministerstvo bude členem Sdružení (bude mít „členské místo“), nebude zasahovat do jeho chodu, a v případě, že zjistí nějaké nesrovnalosti, bude poskytnuta lhůta ke zjednáání nápravy. Dále je v Memorandum uvedeno, že ministerstvo nebude vyvíjet žádné aktivity vedoucí k odebrání pověření správou (redelegace).
6. Soud prvního stupně konstatoval, že napadený čl. 24. 2. Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD.cz nevyvolal žádné právní následky uvnitř Sdružení, a to ani ve vztahu ke všem osobám, kterých se jeho vnitřní poměry dotýkají, včetně ostatních osob aktivně legitimovaných k podání návrhu podle § 258 o. z. V řízení bylo prokázáno, a ani to nebylo sporné, že Sdružení registruje domény na základě Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD.cz, jež jsou v podstatě obchodními podmínkami Sdružení, kterými se řídí smluvní vztahy mezi ním a držiteli doménových jmen (zákazníky). Sdružení uzavírá smlouvy, v nichž se držitelé (zákazníci) zavazují, že budou dodržovat Pravidla a nebudou porušovat práva třetích osob. Sdružení se jakožto subjekt soukromoprávního vztahu může rozhodnout, s kým uzavře smlouvu o registraci doménového jména, zda ji ukončí, či zda doménu převede na jiný subjekt. Soud prvního stupně dovodil s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu, že může existovat nestátní (alternativní) řešení doménových sporů. Navíc je zde dána možnost domáhat se ochrany práva podáním návrhu na vydání předběžného opatření dle bodu 6.2. těchto Pravidel, jakož i kdykoli (před, v průběhu i po) zahájit soudní řízení.
7. Proti tomuto usnesení podala navrhovatelka odvolání a navrhl, aby odvolací soud změnil napadené usnesení tak, že vyhoví návrhu na určení neplatnosti. V odůvodnění odvolání navrhovatelka namítla nesprávnost závěrů soudu prvního stupně s tím, že Sdružení není původcem, tvůrcem doménových jmen (ta existují nezávisle na Sdružení) a proto práva držitelů k doménovým jménům nejsou právy sekundárními, odvozenými od smlouvy se Sdružením (a tedy i od pravidel registrace, která jsou součástí smluvního vztahu včetně sporné vnučené povinnosti podřízovat se jurisdikci Sdružení). Sdružení funguje jako registr doménových jmen, pouze registruje držitele zaregistrovaných doménových jmen a je jediným monopolním provozovatelem registru v České republice. Nejedná se tedy o normální soukromoprávní vztah – v případě tohoto vztahu neexistuje smluvní volnost. Sdružení si vynučením své jurisdikce uzurpuje kompetenci rozhodovat o majetkových hodnotách jiných subjektů, majetkových hodnotách, ke kterým přitom nemá sama žádná práva a ke kterým ani v minulosti žádná práva neměla.
8. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně (§ 212 a násl. zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu /dále jen „o. s. ř.“) a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

9. Podle § 258 o. z. každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.
10. Podle § 245 o. z. na usnesení členské schůze nebo jiného orgánu, které se přiči dobrým mravům, nebo mění stanovy tak, že jejich obsah odporuje donucujícím ustanovením zákona, se hledí, jako by nebylo přijato. To platí i v případě, že bylo přijato usnesení v záležitosti, o které tento orgán nemá působnost rozhodnout.
11. Podle § 90 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále pouze „z. ř. s.“) v řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby rozhodne soud o tom, že o rozhodnutí orgánu právnické osoby nejde, hledí-li se na něj, jako by nebylo přijato, i bez návrhu.
12. Podle závěrů usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 10. 2016 sp. zn. 29 Cdo 1817/2016 „*rozhodnutí o tom, že o usnesení členské schůze nejde, lze vydat také tehdy, bylo-li právo na vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze uplatněno po marném uplynutí lhůt k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze (srov. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. března 2014, sp. zn. 29 Cdo 3656/2012, uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 12, ročník 2004, pod číslem 143)*“. Vzhledem k závěru o věci samé popsánému níže se včasností návrhu na zahájení řízení odvolací soud nezabýval.
13. Ohledně aktivní věcné legitimace navrhovatelky nebylo sporu. Navrhovatelka byla v době přijetí napadeného článku členem Sdružení a zároveň majitelem jedné z domén registrované u Sdružení. Ze stanov Sdružení pak vyplývá, že se neplatnosti rozhodnutí jejího představenstva učiněného dle jejich bodu 28. 3. písm. a), které o přijetí přezkoumávaných pravidel rozhodlo, nelze dovolat u jiného orgánu Sdružení, neboť stanovy nic takového nepřipouštějí.
14. V odvolacím řízení soud doplnil dokazování o stanovy Sdružení ve znění platném v roce 2014 a 2015, a to článků 28. 1. – 28. 3., dle nichž představenstvo je statutárním orgánem Sdružení, který řídí činnost sdružení a jedná jeho jménem. Představenstvo rozhoduje o všech záležitostech Sdružení, pokud nejsou stanovami vyhrazeny do působnosti valné hromady, kolegia nebo dozorcí rady. Představenstvo schvaluje a) pravidla registrace doménových jmen včetně všech souvisejících technických dokumentů; b) ceníky služeb poskytovaných sdružením; c) jednací řád představenstva.
15. Soud prvního stupně již ve věci rozhodl svým usnesením ze dne 10. 4. 2019, č. j. 75 Cm 46/2017-123 tak, že návrhu vyhověl. Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 20. 5. 2021, č. j. 7 Cmo 226/2019–167, rozhodl o odvolání účastníků tak, že změnil usnesení soudu prvního stupně, a návrh zamítl. Odvolací soud dospěl k závěru, že rozhodnutí představenstva Sdružení nelze podrobit soudnímu přezkumu, což je důvodem, pro který nelze návrhu navrhovatelky vyhovět. K dovolání navrhovatelky Nejvyšší soud usnesením ze dne 18. 10. 2022, sp. zn. 27 Cdo 3150/2021, uvedené usnesení Vrchního soudu v Praze zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení, když kauzu uzavřel (při analogické aplikaci § 258 až 260 o. z.) s tím, že každý člen zájmového sdružení právnických osob nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu sdružení pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánu sdružení. Vrchní soud v Praze opětovně přezkoumal napadené rozhodnutí a svým usnesením ze dne 20. 5. 2021, č. j. 7 Cmo 226/2019-167, věc vrátil soudu prvního stupně s tím, že je nedostatečně odůvodněno a je třeba dostatečně se zabývat tím, a) zda se důsledky porušení zákona ve sféře navrhovatelky vůbec bezprostředně projeví, b) zda a jaké právní následky takové porušení obecně vyvolalo uvnitř Sdružení či ve vztahu ke všem osobám, kterých se jeho vnitřní poměry dotýkají, včetně ostatních osob aktivně legitimovaných k zkoumat zásah do práv třetích osob, d) zda práva nabytá třetími osobami byla nabyta v dobré víře.
16. Odvolací soud uzavírá, že rozhodnutí představenstva Sdružení v napadeném rozsahu nebylo vydáno v působnosti představenstva dle bodu 28. 3. a) stanov Sdružení, dle něhož představenstvo schvaluje pravidla registrace doménových jmen včetně všech souvisejících dokumentů. Řešení

sporů dle pravidel alternativního řešení sporů nelze považovat za pravidla registrace doménových jmen, neboť se netýkají registračního procesu domén, ale právě až sporů, které vznikají ohledně domén již existujících.

17. Pokud jde o působnost pod bodem 28. 2. stanov, dle něhož rozhoduje představenstvo o všech záležitostech Sdružení, pokud nejsou stanovami vyhrazeny do působnosti valné hromady, kolegia nebo dozorčí rady, je zjevné, že se jedná o působnost představenstva coby statutárního orgánu v záležitostech Sdružení, nikoliv o působnost k rozhodování o právech a povinnostech držitele doménového jména ohledně sporu mezi držitelem a Sdružením nebo ohledně sporu mezi držitelem a třetí osobou.
18. Dle právní věty publikované u rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2013, sp. zn. 23 Cdo 3895/2011 v ASPI „*Přijetím tzv. veřejné rozhodčí nabídky nemoblo dojít k platnému uzavření rozhodčí smlouvy. Veřejnou rozhodčí nabídku nelze totiž posuzovat jako smlouvu ve prospěch třetí osoby, ani jako veřejný návrh, jelikož zde nejsou splněny nezbytné podmínky. Dle dovolacího soudu je tzv. veřejná rozhodčí nabídka jednostranný neadresovaný právní úkon, smlouva uzavřená na jejím základě je tedy neplatná. Tímto rozsudkem skončilo řešení doménových sporů z „cz“ domény prostřednictvím rozhodčích soudů. Od 1. 3. 2015 jsou součástí Pravidel registrace CZ.NIC i Pravidla alternativního řešení sporů.*“ V odůvodnění rozhodnutí je však k pravidlům alternativního řešení sporů uvedeno pouze to, že „*K tomu je třeba doplnit, že závěry dovolacího soudu v projednávané věci nemají přitom dopad na způsoby řešení sporů v případech jiných domén. Systémy nestátního řešení doménových sporů u generických domén, které jsou celosvětově zavedeny a známy jako Uniform Domain-Name Dispute-Resolution, jsou založeny na zcela jiném principu, než je zavedeno podle Pravidel a postupů při registraci doménových jmen u domény „cz“.*“
19. Odvolací soud tedy dodává, že pokud soud prvního stupně i Sdružení odkazovali na poslední větu právní věty shora citované, tato nemá oporu v samotném odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2013, sp. zn. 23 Cdo 3895/2011.
20. Napadená část rozhodnutí tak byla přijata mimo působnost představenstva Sdružení (§ 245 o. z.) a proto se na toto rozhodnutí hledí, jako by nebylo přijato.
21. Z vyložených důvodů postupoval odvolací soud podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. ve spojení s § 90 odst. 2 z. ř. s. a napadené usnesení změnil tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
22. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněn § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř., když procesně úspěšné navrhovatelce náleží náhrada nákladů řízení vedeného před soudy všech stupňů, navrhovatelka se však práva na náhradu nákladů řízení výslovně vzdala.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné jen za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.; lze je podat ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 12. prosince 2024

JUDr. Lenka Grollová v. r.  
předsedkyně senátu