

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001106

Čas podání

Doménová jména ergo.cz

Správce sporu

Jméno Olga Dvořáková (Case admin)

Navrhovatel

Organizace ERGO Group AG

Zástupce navrhovatele

Organizace S.Š (Mgr. S.Š, advokát)

Odpůrce

Jméno M.S.

Doplňte údaje o dalších řízeních, která dle informací Experta probíhají nebo byla rozhodnuta a která se týkají sporného doménového jména.

Expert prohlašuje, že mu není známo jakékoliv jiné probíhající nebo ukončené soudní, rozhodčí či jiné řízení, které by se týkalo doménového jména <ergo.cz>.

Faktická situace

Navrhovatel je německá společnost působící v oblasti pojišťovnictví. Navrhovatel tvrdí, že má práva k ochranným známkám a obchodní firmě obsahujícím slovní prvek „ergo“. Odpůrce je fyzická osoba.

Sporné doménové jméno <ergo.cz> je registrováno od 30.12.2024 a jeho držitelem je Odpůrce. Souhlas s Pravidly registrace jmen domén v ccTLD .cz ve znění účinném od 1.5.2024 (dále jen „Pravidla registrace domén.cz“) byl dán v souladu s čl. 3.3.1./3.3.2 těchto Pravidel dne 30.12.2024.

A. Navrhovatel

Navrhovatel uvádí, že patří mezi přední pojišťovací skupiny v Německu a Evropě a působí ve více než 20 zemích po celém světě včetně území České republiky, přičemž se zaměřuje na klíčové a růstové trhy v Evropě a Asii. Navrhovatel dle svého tvrzení nabízí komplexní škálu pojištění, penzijního pojištění, investic a souvisejících služeb a uvádí, že na německém trhu je jedním z hlavních

poskytovatelů pojištění s pojistným obratem 21 miliard eur a technickými náklady téměř 19 miliard eur. Navrhovatel uvádí, že zaměstnává přibližně 37.000 osob po celém světě. Ke spornému doménovému jménu Navrhovatel tvrdí, ho od 15.2.2010 do 14.12.2024 držela a užívala společnost ERGO Versicherung Aktiengesellschaft, která je ovládaná Navrhovatelem.

Navrhovatel dále uvádí, že Odpůrci prostřednictvím svého zástupce doručil výzvu ke smírnému řešení sporu a předžalobní výzvu ze dne 19.7.2025, kterou Navrhovatel vyzval Odpůrce ke zrušení registrace sporného doménového jména nebo ke vstoupení do jednání v dobré víře o převodu sporného doménového jména na Navrhovatele. Dle Navrhovatele reagoval na tuto výzvu právní zástupce Odpůrce, a to odpovědí ze dne 19.7.2025. Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že dle odpovědi má Odpůrce za to, že je oprávněn k užívání sporného doménového jména, které dle svých slov užívá výhradně k poctivým účelům, kdy jejich účelem je výhradně sdílet s návštěvníky webu formou článků zajímavé informace z různých odvětví, tj. účelem je pouhé blogování Odpůrce o obecných tématech, jakými jsou např. výměna starých bankovek, registrace vozidel online či zdravotní témata. Odpůrce dále dle tvrzení Navrhovatele uvedl, že je zcela otevřen mimosoudnímu vyřešení sporu a že si umí představit i eventualitu odprodeje sporného doménového jména a je připraven o to jednat s tím, že žádá Navrhovatele o sdělení, jakou částku by byl ochoten za prodej sporného doménového jména Odpůrci zaplatit. Navrhovatel tvrdí, že Odpůrce byl v následující e-mailové komunikaci několikrát dotázán na požadovanou částku, nicméně ke dni podání Návrhu nebyla žádná nabídka vznesena.

Co se týká chráněných označení, tak Navrhovatel uvádí, že shoda sporného doménového jména s chráněnými označeními Navrhovatele je nesporná a že má v současnosti zaregistrováno více než 40 ochranných známek ve znění nebo obsahující znění sporného doménového jména, platných na území České republiky. V této souvislosti zmiňuje Navrhovatel příkladem slovní ochrannou známku Evropské unie č. 575597 „ERGO“ zapsanou dne 9.2.1999 pro služby ve třídě 36, slovní mezinárodní ochrannou známku č. 687661 „ERGO“ zapsanou dne 29.12.1997 pro služby ve třídě 36, slovní ochrannou známku Evropské unie č. 3292638 „ERGO“ zapsanou dne 6.9.2003 pro výrobky a služby v celé řadě tříd a českou ochrannou známku č. 323914 zapsanou dne 28.3.2012 pro služby ve třídách 35, 36 a 42.

Navrhovatel dále uvádí, že dalším označením pro něj typickým je jeho obchodní firma ERGO Group AG. Dle Navrhovatele je hlavním rozlišovacím znakem obchodní firmy Navrhovatele, jakož i zněním jím registrovaných slovních ochranných známek slovo „ERGO“, když ostatní části obchodní firmy jsou pak slovy generickými, popř. zkratkami německého výrazu pro akciovou společnost.

Navrhovatel tvrdí, že je držitelem a užívá doménové jména ERGO v dalších zemích, kde působí, jako např. <ergo.de>, <ergo.com>, <ergo.be>, <ergo.dk>, <ergo.ee>, <ergo.lv>, <ergo.lt>, <ergo.no>, <ergo.se> nebo <ergo.co.th>.

Navrhovatel uvádí, že všechna výše uvedená chráněná označení byla zaregistrována předtím, než bylo Odpůrcem zaregistrováno sporné doménové jméno. Dle Navrhovatele obsahuje sporné doménové jméno mimo doménu nejvyššího řádu ccTLD (.cz) právě jen výraz „ergo“ a Navrhovatel považuje za nesporné, že sporné doménové jméno je shodné s jeho chráněnými označeními.

K případným právům Odpůrce ke spornému doménovému jménu Navrhovatel uvádí, že mu není známo, že by Odpůrce měl zaregistrováno některé chráněné označení jako je zapsaná obchodní firma nebo zapsaná ochranná známka ve znění „ergo“, „ERGO“, ani jiná obdobná chráněná označení. K Odpůrci dále Navrhovatel uvádí, že není propojen s Navrhovatelem ani společnostmi ve skupině Navrhovatele. Navrhovatel má tedy za to, že Odpůrci nenáleží žádná práva k chráněnému označení, které je shodné se sporným doménovým jménem, jelikož žádná taková práva nemá zapsaná, ani je v hospodářském styku nijak nevyužívá.

Navrhovatel pak uvádí, že Odpůrce z povahy věci nemůže být pod sporným doménovým jménem obecně znám. V této souvislosti Navrhovatel dále tvrdí, že obsah webové stránky www.ergo.cz je generován umělou inteligencí (což je na nich ostatně uvedeno) a texty se zpravidla zároveň nacházejí na více webových stránkách vlastněných Odpůrcem, které mají zpravidla i obdobné grafické a funkční rozložení. V této souvislosti Navrhovatel zmiňuje tři články, které se mají nacházet též na webových stránkách www.mamou-stylove.cz, www.imrnous.cz a www.geographics.cz provozovaných pod doménovými jmény v držení Odpůrce. Stejnou situaci lze dle Navrhovatele dovodit v zásadě pro jakýkoliv článek na webových stránkách www.ergo.cz, tedy že takový článek je „recyklovaný“ na mnohých dalších webových stránkách držených Odpůrcem, které spolu názvem jakkoli nesouvisí. Dle Navrhovatele jsou na mnohých těchto webových stránkách přítomny reklamy na různé produkty a služby, které nijak nesouvisí s činností Odpůrce, případně obsahují množství samovolně vyskakujících oken a reklam třetích stran. S ohledem na výše uvedené má Navrhovatel za to, že webová stránka www.ergo.cz netvoří žádnou přidanou hodnotu, a v žádném případě nepředstavuje ani nabídku zboží nebo služeb.

Navrhovatel má tedy za to, že Odpůrce nevyužívá sporné doménové jméno k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, ani prokazatelně neprovedl přípravy k takovému užívání, a že neužívá sporné doménové jméno ani oprávněně, ani k poctivým účelům). Navrhovatel má tedy za to, že Odpůrce nemá k chráněným označením, která jsou shodná se sporným doménovým jménem, ani ke spornému doménovému jménu samotnému, žádná práva.

Ohledně nedostatku dobré víry Odpůrce Navrhovatel uvádí, že Odpůrce je dle registru WHOIS držitelem zhruba 15.000 dalších doménových jmen, přičemž mnohá z nich kolidují s ochrannými známkami dalších osob. Konkrétně Navrhovatel zmiňuje doménová jména „adidascz“ (obsahující znění ochranné známky společnosti Adidas AG č. 289063 – mimo mnoho dalších), „airbnbcz“ (obsahující znění ochranné známky společnosti Airbnb, Inc. č. 1182496 – mimo mnohých dalších), „dellcz“ (obsahující znění ochranné známky společnosti Dell Inc. č. 83345 – mimo mnoho dalších), „googlecz“ (obsahující znění ochranné známky společnosti Google LLC č. 1104306 – mimo mnoho dalších), nebo „youtube.cz“ (jako možný překlep služby „YouTube“ ve znění ochranné známky společnosti Google LLC č. 897049 – mimo mnoho dalších).

Z toho se dle Navrhovatele jeví zřejmé, že záměr Odpůrce, respektive schéma jednání je založené na různých formách cybersquattingu. Za ten lze dle názoru Navrhovatele považovat i situaci, kdy sporné doménové jméno bylo Odpůrcem registrováno během 16 dní od uplynutí jeho registrace z důvodu

administrativní chyby Navrhovatelem. Žádost o sdělení částky „odprodeje“ sporného doménového jména uvedená v odpovědi Odpůrce pak takové schéma jednání dle názoru Navrhovatele jen potvrzuje. Nadto Navrhovatel uvádí, že během prvního kontaktu s registrátorem domén pověřeným Navrhovatelem Odpůrce okamžitě uvedl prodejní cenu nejméně EUR 50.000, což dle Navrhovatele podporuje domněnku, že nemá žádný jiný zájem na sporném doménovém jméně, s výjimkou jeho dalšího prodeje. S ohledem na výše uvedené má Navrhovatel za to, že Odpůrce získal sporné doménové jméno především za účelem prodeje nebo převodu, a to právě na Navrhovatele.

Navrhovatel dále uvádí, že Odpůrce svým jednáním brání Navrhovateli v užívání jeho chráněného označení v rámci odpovídajícího jména domény, tak, jak to činil historicky a činí tak i v ostatních zemích, kde působí. Navrhovatel v tomto ohledu tvrdí, že jako velká pojišťovací skupina, známá po Evropě pod označením „ERGO“, Odpůrcovým jednáním přichází o možnost smysluplné propagace své hospodářské činnosti a služeb na území České republiky prostřednictvím sporného doménového jména. Navrhovatel má tak dále za to, že sporné doménové jméno bylo Odpůrcem získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použití jeho chráněného označení v rámci odpovídajícího jména domény, případně bylo registrováno nebo získáno především se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele.

Navrhovatel dále poukazuje na to, že na webových stránkách www.ergo.cz dochází ke zpracování osobních údajů a jejich sdílení se 142 dodavateli zapojenými do TCF a 68 reklamními partnery. Navrhovatel má tak za to, že sporné doménové jméno je záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webové stránky www.ergo.cz za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s chráněným označením náležejícím Navrhovateli.

Navrhovatel má tak za to, že sporné doménové jméno je registrováno a užíváno nikoliv v dobré víře, a to mimo jiné s ohledem na shora popsané počínání Odpůrce při pokusu Navrhovatele o smírné (mimosoudní) vyřešení věci.

Navrhovatel tak žádá, aby bylo vyhověno jeho nároku, dle kterého se domáhá převodu sporného doménového jména na Navrhovatele.

B. Odpůrce

Odpůrce považuje Návrh za zcela nedůvodný s tím, že Navrhovatel neunesl důkazní břemeno ohledně tvrzeného nedostatku práv či oprávněného zájmu Odpůrce ani ohledně registrace či užívání sporného doménového jména ve zlé víře. Předkládané důkazy (a to i ze strany Navrhovatele) dle Odpůrce naopak prokazují, že Odpůrce nabyl sporné doménové jméno legálně, transparentně a v dobré víře jako generickou doménu se slovníkovým významem a že na ní zahájil realizaci projektu ještě před vznikem jakéhokoliv sporu.

Odpůrce tvrdí, že sporné doménové jméno je tvořeno slovem „ergo“ – tj. latinským slovníkovým výrazem běžně užívaným v logice, filozofii, vzdělávání i publikace („tedy“, „tudíž“, „z toho plyne“), a nejde tedy o fantazijní či uměle vytvořené označení, na které by si Navrhovatel mohl činit výlučný monopol v internetovém prostoru. Dle Odpůrce vlastní ochranné známky nemůže monopolizovat běžné slovníkové slovo v kyberprostoru, pokud registrace domény odpovídá generickému významu tohoto slova. V této souvislosti Odpůrce tvrdí, že pokud držitel domény prokáže, že jeho záměrem bylo využití obecného významu slova, a nikoliv parazitování na specifických službách navrhovatele, je podmínka legitimního zájmu splněna.

Odpůrce dále uvádí, že sporné doménové jméno nezískal spekulativně ani skrytě, nýbrž jí vydražil ve veřejné aukci uvolněných doménových jmen CZ.NIC dne 30.12.2024, ve které proběhlo 41 příhozů, přičemž konečná cena činila 113.000,- Kč. Tato částka dle Odpůrce dokládá, že sporné doménové jméno mělo nikoliv malou tržní hodnotu nezávislou na Navrhovateli. Odpůrce dle svého tvrzení tímto převzal reálné investiční riziko a jednal jako seriózní investor do prémiových generických domén (LLLL.cz), které v prodejkách dosahují vysokých částek. V této souvislosti Odpůrce uvádí, že Navrhovatel měl možnost se aukce zúčastnit, avšak tak neučinil, a že skutečnost, že sporné doménové jméno následně nabyl třetí subjekt, je výlučným důsledkem procesního opomenutí Navrhovatele, nikoliv jednání Odpůrce. Odpůrce pak tvrdí, že je-li „velkoobchodní“ nákupní cena (v aukci expirujících domén, kde je riziko a rychlost rozhodující) přes EUR 4.500, pak „maloobchodní“ nabídková cena (aksing price) ve výši kolem EUR 50.000 představuje standardní investiční násobek (cca 11x). Odpůrce se tak dle svého tvrzení nechová jako vyděrač, ale jako racionální investor, který chrání svou investici do prémiového aktiva.

Odpůrce dále tvrdí, že není pravdivé tvrzení, že by obsah webových stránek www.ergo.cz byl vytvořen účelově až po zahájení sporu, protože z archivního snímky z 5.1.2025 plyne, že již pět dní po nabytí sporného doménového jména byl na uvedené webové stránce zahájen aktivní webový projekt, jehož povaha zůstala až do dnešního dne nezměněna, přičemž webové stránky jsou koncipovány jako obsahový / lifestyle magazín, když v patičce bylo výslovně uvedeno: „Časopis Ergo.cz nabízí zajímavé články o životním stylu, módních trendech, zdraví...“. Projekt byl tak zahájen více než měsíc před prvním oslovením Navrhovatelem, a nemohl tedy vzniknout jako reakce na spor. Dle Odpůrce navíc obsahový koncept sémanticky odpovídá významu slova „ergo“.

Ohledně absence zlé víry Odpůrce předně uvádí, že ztráta sporného doménového jména Navrhovatelem nebyla způsobena jednáním Odpůrce, nýbrž dlouhodobým procesním opomenutím Navrhovatele, který nevyužil ochrannou lhůtu pro prodloužení, akceptoval nefunkční DNS a nereagoval na veřejnou aukci. V této souvislosti Odpůrce odkazuje na standardní životní cyklus doménového jména a poukazuje na to, že Navrhovatel měl opakované a dostatečné možnosti sporné doménové jméno zachovat, avšak neučinil tak. Takové chování je proto dle Odpůrce potřeba považovat za abandonment, jehož důsledky nelze přenášet na třetí osobu jednající v dobré víře.

Dále Odpůrce poukazuje na to, že subjekt dříve vystupující jako ERGO pojišťovna, a.s. se v roce 2022 přejmenoval na SV pojišťovna, a.s. a značku ERGO v primární komunikaci na českém trhu opustil. Odpůrce tvrdí, že informace o změně obchodní firmy byla součástí webové stránky umístěné pod

sporným doménovým jménem a že v roce 2023 sporné doménové jméno bylo automaticky přesměrováno na webové stránky www.svpojistovna.cz, tedy na subjekt, který již značku ERGO obchodně nepoužíval. Z toho Odpůrce dovozuje, že v roce 2025 už český spotřebitel neočekával pod sporným doménovým jménem pojišťovnu, a riziko záměny je minimální až nulové. Dle Odpůrce tato skutečnost zásadně oslabuje tvrzení Navrhovatele o naléhavé potřebě ochrany sporného doménového jména na českém trhu a podporuje závěr, že Návrh sleduje spíše ex post snahu získat atraktivní generické doménové jméno, které Navrhovatel sám opustil. V této souvislosti Odpůrce uvádí, že takové (ne)užívání sporného doménového jména nelze považovat za aktivní výkon práv k označení, nýbrž za typické „sunset usage“, které je svou povahou dočasné a předurčení k ukončení. Dle Odpůrce po něm nelze za takové situace spravedlivě požadovat, aby nesl následky procesního opomenutí Navrhovatele.

K argumentaci Navrhovatele ohledně požadavku na uhrazení EUR 50.000 Odpůrce uvádí, že je vytržena z kontextu. Dle Odpůrce rozhodovací praxe rozlišuje mezi aktivní nabídkou (držitel doménového jména sám kontaktuje vlastníka ochranné známky) a vyžádanou nabídkou (držitele domény kontaktuje třetí strana s dotazem, zdali je doména na prodej a za kolik), kdy odpověď držitele nelze samu o sobě považovat za důkaz, že sporné doménové jméno bylo registrováno primárně za účelem prodeje stěžovateli. V tomto ohledu Odpůrce zdůrazňuje, že v tomto případě je zřejmé, že komunikace probíhala podle druhého scénáře, kdy impuls k jednání o ceně vzešel od Navrhovatele, a Odpůrce tedy nesháněl kupce aktivně, pouze reagoval na tržní poptávku. Dle Odpůrce tak jeho reakce odpovídá standardní obchodní praxi a vylučuje jakýkoliv úmysl nátlaku či spekulativního vydírání. Odpůrce dle svého tvrzení nikde nehrozí blokací sporného doménového jména, nezmiňuje Navrhovatele ani jeho podnikání, nespojuje cenu s údajnou „nutností“ sporné doménové jméno získat a nevytvářel cenový tlak. Dále Odpůrce zdůrazňuje, že nabídka k prodeji sama o sobě nepředstavuje zlou víru, a to bez ohledu na to, která strana prodej iniciovala, přičemž Odpůrcem uvedená částka navíc odpovídá racionální tržní valuaci, která vychází z nákupní ceny EUR 4.500, reflektuje vzácnost čtyřpísmenného slovníkového doménového jména a odpovídá běžnému investičnímu násobku v doménovém trhu. Odmítnutí nabídky EUR 2.000 či EUR 5.000 je pak dle Odpůrce zcela legitimní obchodní postoj.

Ohledně snahy Navrhovatele dovodit zlou víru z Odpůrcova portfolia Odpůrce uvádí, že takový postup je právně nepřipustný, pokud není prokázáno, že sporné doménové jméno bylo registrováno a užíváno ve zlé víře. V této souvislosti Odpůrce uvádí, že sporné doménové jméno je kvalitativně odlišné od případných překlepových či značkových doménových jmen, protože jde o čisté latinské slovo, které má nezávislou slovníkovou hodnotu, a na sporném doménovém jméně byl realizován obsahový projekt. Judikatura dle Odpůrce vyžaduje individuální posouzení každého doménového jména, a i kdyby jiná doménová jména byla posuzována odlišně, nemůže to samo o sobě diskvalifikovat držbu generického doménového jména.

Stran obsahu generovaného umělou inteligencí Odpůrce uvádí, že Pravidla ADR ani judikatura nevylučují užití umělé inteligence jako legitimní formu tvorby obsahu, kdy nerozlišují mezi obsahy vytvořenými různými způsoby. Dle Odpůrce je rozhodující účel a charakter užívání sporného doménového jména, nikoliv technologický nástroj použitý k tvorbě obsahu, když užívání umělé inteligence je v současnosti běžným, legitimním a masově rozšířeným standardem. Výklad, podle něž by použití umělé inteligence samo o sobě znamenalo „nepoctivé užívání“ nemá dle Odpůrce oporu v

Pravidle ADR, ani v rozhodovací praxi. Stejně tak je dle Odpůrce zcela běžnou praxí v publikačním prostředí syndikace, vícenásobné publikování či tematická recyklace obsahu. Odpůrce uvádí, že Pravidla ADR pouze vyžadují, aby užívání sporného doménového jména nebylo klamavé a necítilo na Navrhovatele, což vak Navrhovatel nijak neprokázal.

Odpůrce v této souvislosti opětovně odkazuje na časovou souslednost, která dle jeho názoru zcela vylučuje, že by obsah vznikl účelově až v reakci na spor. Odpůrce tvrdí, že bez ohledu na způsob jeho vytvoření jde o reálné, kontinuální užívání sporného doménového jména, které zapadá do jeho slovníkové povahy (lifestyle / publicistický magazín). Dle Odpůrce se Navrhovatel snaží ex post diskvalifikovat existující projekt pouze proto, že neodpovídá jeho představě o „dostatečné kvalitě“, avšak takový hodnotový soud je pro ADR řízení právně bezvýznamný, neboť Pravidla ADR nestanoví žádný standard kvality, rozsahu ani ekonomické náročnosti obsahu webové stránky jako podmínku pro existenci oprávněného zájmu k doménovému jménu.

Závěrem Odpůrce uvádí, že má za to, že jednání Navrhovatele může naplňovat znaky Reverse Domain Name Hijacking, tedy zneužití institutu ADR k získání doménového jména, na které Navrhovatel tratil nárok vlastní hrubou nedbalostí, a to navzdory zjevné absenci splnění podmínek Pravidel ADR. Dle Odpůrce je Reverse Domain Name Hijacking dán zejména tehdy, pokud Navrhovatel věděl nebo musel vědět, že nemůže uspět, a přesto řízení zahájil s cílem vyvinout tlak na držitele doménového jména nebo se snaží obejít tržní mechanismy (aukci, vyjednávání) procesní cestou.

Dle Odpůrce je kumulace indicií, že se jedná o Reverse Domain Name Hijacking, mimořádně silná, a to z následujících důvodů: a) Navrhovatel sporné doménové jméno sám opustil, b) Navrhovatel si byl vědom generické povahy slova „ergo“, c) Navrhovatel věděl nebo musel vědět o existenci projektu před sporem, d) Navrhovatel inicioval jednání o ceně, e) Navrhovatel se snaží nahradit neúspěch v aukci procesním nátlakem, a f) Navrhovatel selektivně a účelově pracuje s portfoliem Odpůrce. Ze struktury Návrhu i z jeho načasování je dle Odpůrce patrné, že skutečným cílem Navrhovatele není ochrana spotřebitele, ani odstranění skutečné záměny, nýbrž získání atraktivního generického doménového jména, i které Navrhovatel přišel buď záměrně nebo v důsledku hrubé nedbalosti. Odpůrce tak navrhuje, aby Expert výslovně konstatoval, že Návrh Navrhovatele nese znaky Reverse Domain Name Hijacking.

Odpůrce navrhuje, aby byl Návrh Navrhovatele zamítnut.

Projednání sporu Expertem a odůvodnění Rozhodnutí

Expert v rámci projednání sporu posoudil Návrh, Vyjádření a jejich doplnění spolu s důkazy, které byly předloženy jako přílohy těchto podání, a došel k následujícím zjištěním.

a) Relevantní ustanovení Pravidel registrace domén .cz a Pravidel ADR

Podle článku 21.1. Pravidel registrace domén .cz držitel bere na vědomí, že Jméno domény, jeho registrace nebo užívání mohou porušovat práva třetích osob k jiným Jménům domén, ochranným známkám, obchodním značkám, jménům, obchodním firmám, nebo právní předpisy týkající se nekalé soutěže, ochrany osobnosti apod. Držitel podáním žádosti o registraci Jména domény potvrzuje, že s vědomím možného porušení uvedených práv a právních předpisů vyvinul veškeré úsilí, aby zajistil, že registrované Jméno domény nebude tato práva a právní předpisy porušovat. Držitel není oprávněn Jméno domény užívat, či umožnit jeho užívání k účelům, které jsou v rozporu s právními předpisy či právy nebo oprávněnými zájmy třetích osob.

Dle článku 2.3. Pravidel ADR je Chráněné označení definováno jako právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Podle článku 3.1. Pravidel ADR se držitel zavazuje podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR a Řádu, a to v případě, že Navrhovatel podá u Správce návrh, kterým se domáhá, že Jméno domény Držitele je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, jestliže zároveň

3.1.1. bylo takové Jméno domény registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl k Jménu domény nebo k Chráněnému označení právo dle článku 3.3. nebo

3.1.2. bylo takové Jméno domény registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Dle článku 3.2. Pravidel ADR musí být v průběhu řešení sporu prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1. a zároveň splnění alespoň jedné z podmínek uvedených v článcích 3.1.1. a 3.1.2.

Podle článku 3.3. Pravidel ADR, právo Držitele (čl. 3.1.1.) může mít Expert za prokázané tehdy, jestliže

3.3.1. Držiteli náleží práva k Chráněnému označení, které je shodné se Jménem domény,

3.3.2. Držitel užíval Jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání,

3.3.3. Držitel je pod Jménem domény obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí Chráněné označení, nebo

3.3.4. Držitel užívá Jméno domény k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho Chráněného označení.

Dle článku 3.4. Pravidel ADR potom na nikoliv dobrou víru (čl. 3.1.2.) může být Expertem usuzováno zejména v těchto případech:

3.4.1. Držitel bez předchozí dohody s Navrhovatelem nebo v rozporu s takovou dohodou registroval nebo získal Jméno domény především za účelem prodeje, převodu, pronájmu nebo jiného obdobného nakládání se Jménem domény či jeho registrací,

3.4.2. Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít takové Chráněné označení v rámci odpovídajícího jména domény, pokud (i) se Držitel zapojil do takového nekalého jednání opakovaně; nebo (ii) Jméno domény nebylo řádně užíváno po dobu nejméně dvou let ode dne jeho registrace,

3.4.3. Jméno domény bylo registrováno nebo získáno především se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele, nebo

3.4.4. Jméno domény bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku či jiný on-line zdroj za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s Chráněným označením náležejícím Navrhovateli.

b) Existence chráněného označení, k němuž má Navrhovatel práva, a jeho shodnost nebo zaměnitelnost se sporným doménovým jménem

První a základní podmínkou k tomu, aby mohl být Navrhovatel úspěšný ve sporu řešeném podle Pravidel ADR, je prokázání existence Chráněného označení, ke kterému má Navrhovatel práva.

Článek 2.3. Pravidel ADR obsahuje demonstrativní výčet označení, která mohou být v rámci ADR řízení uplatněna jako Chráněné označení. V tomto ohledu Expert uvádí, že Navrhovatel je povinen tvrdit existenci konkrétního Chráněného označení a svá práva k němu, a tato svá tvrzení také prokázat. V opačném případě nemůže být Navrhovatel v řízení úspěšný.

Navrhovatelé jako Chráněná označení uvádí řadu ochranných známek pro slovní označení „ERGO“ a svou obchodní firmu, jejíž kmen také obsahuje slovní prvek „ERGO“. Navrhovatel tak prokázal, že je vlastníkem těchto Chráněných označení.

S ohledem na výše uvedené přistoupil Expert k posouzení, zda jsou tato Chráněná označení shodná či zaměnitelná s doménovým jménem <ergo.cz>.

Doménové jméno <ergo.cz> zcela obsahuje jediný prvek ochranných známek Navrhovatele a jeho obchodní firmy – „ergo“. Jediným distinktivním prvkem doménového jména <ergo.cz> je taktéž prvek „ergo“, jeho druhá část – přípona „.cz“ nenese rozlišovací způsobilost, neboť je obligatorní náležitostí každého doménového jména nejvyššího řádu identifikující stát, ve kterém bylo doménové jméno zaregistrováno, v tomto případě Českou republiku. Tento závěr ohledně přípony „.cz“ vyplývá i z ustálené rozhodovací praxe v ADR řízeních týkajících se .eu domén (viz např. rozhodnutí ve věci Ape & Partners S.p.A., PJS International S.A. v. Jan Krdzic, CAC 6840, <parajumpers.eu>, rozhodnutí ve věci Deutsche Lufthansa AG v. Ronald Peeters, CAC 6452 <lufthansa.eu>). Doménové jméno <ergo.cz> je proto shodné s Chráněnými označeními, ke kterým má navrhovatel práva.

Expert tudíž konstatuje, že Navrhovatel prokázal splnění podmínky dle článku 3.1. Pravidel ADR.

c) Absence oprávněného zájmu Odpůrce

Navrhovatel v Návrhu uvádí, že Odpůrce nemá žádná práva k doménovému jménu <ergo.cz>. V tomto ohledu Navrhovatel uvádí, že mu není známo, že by Odpůrce měl zaregistrované některé chráněné označení jako je obchodní firma či ochranná známka ve znění „ERGO“. Dále Navrhovatel uvádí, že Odpůrce z povahy věci nemůže být pod doménovým jménem <ergo.cz> znám, a tvrdí, že obsah webové stránky www.ergo.cz je generován umělou inteligencí, přičemž má tedy za to, že Odpůrce ani neužívá doménové jméno <ergo.cz> k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, ani prokazatelně neprovedl přípravy k takovému užívání.

V tomto ohledu Expert uvádí, že ačkoliv důkazní břemeno ohledně skutečností uvedených v článku 3.1.1. Pravidel ADR tíží Navrhovatele, je často nemožné prokázat negativní skutečnost spočívající v nedostatku práva Odpůrce k doménovému jménu či k Chráněnému označení podle článku 3.3. Pravidel ADR, když některé relevantní informace má k dispozici pouze Odpůrce. Za těchto okolností je proto postačující, pokud Navrhovatel uvede a prokáže skutečnosti nasvědčující tomu, že doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by Odpůrce měl k doménovému jménu nebo Chráněnému označení právo dle článku 3.3. Pravidel ADR. V takovém případě pak důkazní břemeno ohledně existence výše uvedeného práva přechází na Odpůrce. Tento závěr vyplývá i z ustálené rozhodovací praxe v ADR řízeních týkajících se .eu domén (viz např. rozhodnutí ve věci Yahoo! Inc., Yahoo! UK Limited v. Toma Cristian, CAC 6281, <yahooscan.eu>, rozhodnutí ve věci WARGAMING.NET LLP, Maître Pierre Miriel v. Irina Zapolsky, CAC 6252, <worldofwarplanes.eu>).

Expert konstatuje, že Navrhovatel v Návrhu takové skutečnosti uvedl a prokázal. Bylo tak na Odpůrci, aby tvrzení Navrhovatele vyvrátil a prokázal existenci práva k doménovému jménu <ergo.cz> nebo Chráněnému označení podle článku 3.3. Pravidel ADR.

Odpůrce na podporu existence svého práva k doménovému jménu <ergo.cz> nebo Chráněnému označení podle článku 3.3. Pravidel ADR argumentoval transparentním nabytím doménového jména <ergo.cz> ve veřejné aukci a existencí projektu před vznikem sporu.

Co se týká nabytí doménového jména <ergo.cz> ve veřejné aukci, tak tato skutečnost (stejně tak cena uhrazená za doménové jméno, ať už v rámci aukce či smluvního převodu) sama o sobě nemůže dle názoru Experta zakládat právo držitele k doménovému jménu <ergo.cz> ve smyslu článku 3.3. Pravidel ADR. Pravidla ADR neposkytují nabytí doménovému jménu v rámci veřejné aukce žádný privilegovaný status. Tato skutečnost tedy nezakládá právo Odpůrce k doménovému jménu <ergo.cz> ve smyslu článku 3.3. Pravidel ADR.

Expert následně přistoupil k posouzení, zda obsah webových stránek www.ergo.cz zakládá právo k doménovému jménu nebo chráněnému označení dle článku 3.3. (důkaz Navrhovatele č. 17 a 18). Z předložených důkazů a tvrzení Stran Expert zjistil, že se jedná o soubor článků bez uvedení autora a že označení „ERGO“ je obsaženo na jediném místě drobným textem v dolní části „© 2026 ergo.cz - Časopis Ergo.cz nabízí zajímavé články o životním stylu, módních trendech, zdraví a dalších tématech. Objevte inspiraci pro každý den!“. Obsah webových stránek nezakládá řádné užívání v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb nebo užívání k jiným oprávněným a poctivým účelům, a proto není ani rozhodné, v jaký časový okamžik byl tento obsah na webové stránky pod Sporným doménovým jménem umístěn. Nelze přisvědčit tvrzení Držitele, že obsahový koncept webových stránek sémanticky odpovídá významu slova „ergo“. Expert konstatuje, že užívání Sporného doménového jména prostřednictvím předmětného obsahu webových stránek nezakládá právo Držitele dle článku 3.3. Pravidel ADR.

S ohledem na výše uvedené tak Expert konstatuje, že bylo prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1.1. Pravidel ADR, tedy že není dáno právo Odpůrce k doménovému jménu <ergo.cz> či Chráněnému označení ve smyslu článku 3.1.1. Pravidel ADR.

Vzhledem k výše uvedenému závěru o splnění podmínky dle článku 3.1.1. Pravidel ADR Expert nepřistoupil k posouzení případného nedostatku dobré víry Odpůrce ve smyslu čl. 3.1.2. Pravidel ADR, neboť by výsledek takového posouzení neměl vliv na výsledek na rozhodnutí ve věci.

Nad rámec výše uvedeného však Expert považuje za nutné zaujmout stanovisko k tvrzení Odpůrce, že je právně nepřípustné a nelze dovozovat nedostatek dobré víry z registrace a užívání Držitele jiných doménových jmen obsahující ochranné známky třetích osob (tzv. pattern of conduct). Expert konstatuje, že se jedná o standardní způsob argumentace ohledně nedostatku dobré víry, který má oporu jak v článku 3.4.2. bodu (i) Pravidel ADR „pokud se Držitel zapojil do takového nekalého jednání opakovaně“ tak v ustálené rozhodovací praxi.

Rovněž k námitce Odpůrce ohledně Reverse Domain Name Hijacking Expert nad rámec výše uvedeného uvádí, že pro tuto námitku neshledává právní ani skutkovou oporu. Pravidla ADR

neupravují možnost projednat tzv. námitku Reverse Domain Name Hijacking. Skutkové okolnosti v dané věci, kdy má Navrhovatel výraznou časovou prioritu k užívání označení „ERGO“, navíc pojmově vylučuje možnost, že by v této věci přicházelo do úvahy označení Stížnosti Navrhovatele za Reverse Domain Name Hijacking, i pokud by to Pravidla ADR připouštěla.

S ohledem na výše uvedené má Expert za to, že byly splněny podmínky stanovené v článku 3.2. Pravidel ADR, neboť Navrhovatel prokázal, že doménové jméno <ergo.cz> je zaměnitelné s Chráněným označením Navrhovatele a zároveň že toto doménové jméno bylo získáno, aniž by Odpůrce k němu či k Chráněnému označení měl právo dle článku 3.3. Pravidel ADR (článek 3.1.1. Pravidel ADR).

Proto Expert shledal Návrh důvodným a vyhověl mu.

Rozhodnutí

Návrhu Navrhovatele se vyhovuje a registrace doménového jména <ergo.cz> se bezplatně převádí na Navrhovatele v souladu s článkem 4.1.2. a článkem 6.2. Pravidel ADR.

Experti

Jméno Michal Havlík (Presiding panelist)

Datum Rozhodnutí

2026-02-13

Příloha 1

Navrhovatel se domáhal převodu doménového jména <ergo.cz>, jehož držitelem je Odpůrce. Navrhovatel prokázal, že je vlastníkem ochranných známek pro slovní označení „ERGO“ platných na území České republiky. Stejně tak Navrhovateli svědčí práva k obchodní firmě obsahující označení „ERGO“. Expert shledal tato Chráněná označení za shodná se sporným doménovým jménem. Navrhovatel dále uvedl a prokázal skutečnosti nasvědčující tomu, že doménové jméno <ergo.cz> bylo získáno, aniž by Odpůrce měl ke doménovému jménu nebo Chráněnému označení právo dle článku 3.3. Pravidel ADR. Odpůrce zároveň existenci takového práva neprokázal, když samotný obsah webových stránek umístěných pod doménovým jménem <ergo.cz> nepředstavuje řádné užívání tohoto doménového jména, které by zakládalo právo Odpůrce dle článku 3.3. Pravidel ADR. Z těchto důvodů Expert Návrhu vyhověl a rozhodl o bezplatném převodu doménového jména <ergo.cz> na Navrhovatele.

