

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001090

Čas podání 2025-09-04 10:56:52

Doménová jména anandaspa.cz

Správce sporu

Jméno Olga Dvořáková (Case admin)

Navrhovatel

Organizace JUDr. XXXXXXXXXX (XXXXXXX)

Zástupce navrhovatele

Organizace JUDr. XXXXXX (XXXXXXXXXX)

Odpůrce

Organizace Ing. XXXXXXX (XXXXXXXX, a.s.)

Zástupce odpůrce

Organizace JUDr. XXXXXX Ph.D. (XXXXXXXXXX, advokátní kancelář s.r.o.)

Doplňte údaje o dalších řízeních, která dle informací Experta probíhají nebo byla rozhodnuta a která se týkají sporného doménového jména.

Panelu expertů není známo jiné probíhající nebo ukončené soudní nebo správní řízení, jehož předmětem je registrace sporného doménového jména. Z Vyjádření k Návrhu a dalších dokumentů vyplývá, že mezi Navrhovatelem a subjektem, s nímž Odpůrce při užívání sporného doménového jména jedná ve shodě, je u Úřadu průmyslového vlastnictví spor o přihlášku slovní a obrazové ochranné známky shodné s distinktivní částí sporného doménového jména a u Městského soudu v Praze spor o užívání označení shodného s distinktivní částí sporného doménového jména. Panel expertů vzal existenci těchto sporů na vědomí a konstatoval, že tyto spory se netýkají přímo registrace sporného doménového jména a nejsou tedy překážkou rozhodnutí v tomto řízení před zdejší soudem.

Faktická situace

Sporným doménovým jménem je <ANANDASPA.CZ>. Sporné doménové jméno bylo Odpůrcem registrováno 18. 3. 2024.

Pod sporným doménovým jménem je komerční prezentace s nabídkou služeb centra tradiční indické medicíny v Praze.

Navrhovatel podal dne 4. 9. 2025 ke zdejšímu rozhodčímu soudu Návrh, v němž se domáhá převodu sporného doménového jména na Navrhovatele. Návrh byl na základě Oznámení o vadách Návrhu opraven a znovu podán 5. 9. 2025.

Odpůrce podal své Vyjádření k Návrhu dne 17. 10. 2025.

Tříčlenný Panel expertů byl jmenován dne 29. 10. 2025.

Dne 31. 10. 2025 zaslal Panel expertů stranám Výzvu k doplnění Návrhu a připuštění doplnění Vyjádření k Návrhu, kde konstatoval obsahovou vadu Návrhu a vyzval Navrhovatele k doplnění Návrhu do 6. 11. 2025, 18:00.

Navrhovatel svůj Návrh v takto stanovené lhůtě nedoplnil. Namísto toho požádal dne 10. 11. 2025 v 10:54 o navrácení lhůty a následně 10. 11. 2025 v 12:17, aniž by vyčkal rozhodnutí Panelu expertů o navrácení lhůty, podal svoje „Vyjádření Navrhovatele k nedobré víře Odpůrce.“

Panel expertů konstatoval, že žádost o navrácení lhůty nebyla nijak odůvodněna. Proto Panel expertů dne 10. 11. 2025 rozhodl, že žádost o navrácení lhůty se zamítá a další vyjádření Navrhovatele se nepřipouští.

Odpůrce následně dne 11. 11. 2025 doplnil Vyjádření k Návrhu. Na to reagoval Navrhovatel dne 12. 11. 2025 žádostí o lhůtu k dalšímu vyjádření.

Panel expertů dne 12. 11. 2025 nepřipustil další vyjádření stran, a to z důvodu nepřipustnosti doplnění Vyjádření k návrhu a nadbytečnosti doplnění Vyjádření k Návrhu. K tomu dne 13. 11. 2025 podal Odpůrce vyjádření, v němž poukázal na skutečnost, kterou nebylo možno tvrdit ani prokázat dříve, tj. na zápis ochranné známky obsahující označení tvořící distinktivní část sporného doménového jména ze dne 5. 11. 2025.

A. Navrhovatel

Navrhovatelem je obchodní společnost založená podle indického práva IHHR Hospitality Ananda Private Limited se sídlem v New Delhi. Navrhovatel je zastoupen advokátkou JUDr. XXXXXXX.

Navrhovatel tvrdí, že je vlastníkem slovních ochranných známek zapsaných u EUIPO, konkrétně „ANANDA“ pod č. 3881836 ke dni 11. 06. 2004 pro třídy výrobků a služeb 3, 43 a 44, a „ANANDA“ pod č. 6556922 ke dni 06. 01. 2008, pro třídy výrobků a služeb 25 a 41, a že je rovněž od 15. 2. 1999

držitelem doménového jména anandaspa.com. To dokládá výpisy z rejstříku Úřadu průmyslového vlastnictví a z registru WHOIS.

Navrhovatel tvrdí, že „Odpůrce je vlastníkem doménového jména anandaspa.cz, které bylo registrováno dne 07.03.2013“ a že distinktivní část sporného doménového jména zasahuje do práv z ochranných známek Navrhovatele.

Navrhovatel tvrdí, že „[d]oména odpůrce byla zaregistrovaná v nedobré víře, neboť je identická s doménou Navrhovatele anandaspa.com, která byla registrována v roce 1999.“

Navrhovatel tvrdí, že „[n]a doméně Odpůrce je prezentace Ajurvedského healing centra tradiční indické medicíny s názvem ANANDA SPA. Na napadené doméně jsou nabízeny stejné služby, jako provozuje Navrhovatel na doméně anandaspa.com. Napadená doména tak zasahuje do práv Navrhovatele i z hlediska nekalé soutěže.“

Navrhovatel navrhuje převod sporného doménového jména na Navrhovatele „z důvodu porušení ochranných známek a nekalé soutěže.“

B. Odpůrce

Odpůrcem je obchodní společnost založená podle českého práva BigBoard Praha, a.s. se sídlem v Praze. Odpůrce je zastoupen advokátem JUDr. XXXXXXXX, Ph.D.

Odpůrce tvrdí, že sporné doménové jméno registroval v časové souslednosti s návrhem na zápis ochranných známek obsahujících totožné označení u Úřadu průmyslového vlastnictví – obojí za účelem podpory podnikání skupiny obchodních společností téhož vlastníka spočívajícího ve zřízení a provozování wellness centra – a že tedy při registraci a dosavadním užívání sporného doménového jména jednal s touto skupinou ve shodě. To Odpůrce dokládá licenční smlouvou uzavřenou s obchodní společností, která podala návrh na zápis slovní a obrazové ochranné známky „ANANDA SPA“ (č. přihlášek 594316 a 594317).

Odpůrce informuje o probíhajícím řízení o námitkách ke shora cit. přihláškám ochranných známek a uvádí svůj názor na jeho důvody, průběh a vztah k řízení před zdejším rozhodčím soudem.

Odpůrce tvrdí, že výraz ANANDA je generickým označením užívaným v buddhismu a používá se v souvislosti s „meditací, jógou, wellness a duševním zdravím,“ a že výraz SPA představuje podstatný prvek sporného doménového jména mající vlastní rozlišovací schopnost.

Odpůrce tvrdí, že lze sice „v určitých aspektech připustit, že (...) působí na stejném výrobním trhu,“ ale nikoli v soutěžním vztahu k Navrhovateli, neboť podnikatelská činnost Odpůrce směřuje k trhu v České republice, na kterém Navrhovatel nepůsobí. K tomu odpůrce doplňuje, že Navrhovateli nemůže registrací nebo užíváním sporného doménového jména na českém trhu ani vzniknout škoda nebo jiná újma.

Odpůrce tvrdí, že sporné doménové jméno registroval a užívá jej v dobré víře, neboť jej používá k podnikání a nenarušuje přitom nekalým způsobem soutěžní činnost Navrhovatele.

Z uvedených důvodů Odpůrce navrhuje zamítnutí Návrhu.

Projednání sporu Expertem a odůvodnění Rozhodnutí

1. Obecně k řešení sporů podle Pravidel

Panel expertů považuje za důležité předně uvést, že Pravidla stanoví jednoznačné a svébytné podmínky, při jejichž splnění expert návrhu vyhoví.

Podle čl. 4.1.1 a 4.1.2 Pravidel rozhodne expert na základě návrhu o zrušení nebo převodu registrace sporného doménového jména pokud:

(1) sporné doménové jméno zapsané pro držitele (odpůrce) je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva navrhovatel (čl. 3.1 Pravidel) a zároveň je splněna alespoň jedna z níže uvedených dvou podmínek:

(2)(a) bylo takové doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by držitel (odpůrce) měl ke spornému doménovému jménu nebo ke chráněnému označení právo – tzv. „absence práv“ na straně odpůrce (čl. 3.1.1 Pravidel),

nebo

(2)(b) bylo takové doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře – tzv. „absence dobré víry“ na straně odpůrce (čl. 3.1.2 Pravidel).

Za "chráněné označení" se považuje podle čl. 2.3 Pravidel právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Pravidla v čl. 3.3 stanoví úplný výčet případů, za kterých může mít Panel expertů za prokázané, že držitel (odpůrce) má ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení práva.

V čl. 3.4 Pravidel je pak uveden demonstrativní výčet skutkových stavů, kdy Expert může usuzovat na to, že doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

2. Splnění podmínek podle čl. 3.1 Pravidel

Navrhovatel v řízení prokázal, že má díky vlastnictví ochranných známek práva k označení „ANANDA“, které podstatnou měrou tvoří distinktivní část sporného doménového jména. Samotný výraz „ANANDA“ má sice v určitém kulturním kontextu obecný význam, ale je způsobilý distinktivního použití v obchodním styku. To ostatně dokládá i skutečnost, že je zapsán u EUIPO jako ochranná známka.

Navrhovatel v Návrhu netvrdil ani neprokazoval absenci práv Odpůrce k označení tvořícímu distinktivní část sporného doménového jména. Odpůrce přesto existenci takových svých práv ve Vyjádření k Návrhu tvrdil a prokazoval. Vzhledem k tomu, že Navrhovatel netvrdil absenci práv Odpůrce ani neuvedl v Návrhu skutečnosti, které by to dokládaly, nezabýval se Panel expertů otázkou absence práv Odpůrce k předmětnému označení a konstatoval, že absence práv Odpůrce k označení tvořícímu distinktivní část doménového jména nebyla Navrhovatelem prokázána.

K podmínce registrace nebo užívání sporného doménového jména nikoli v dobré víře uvedl Navrhovatel, že absenci dobré víry dovozuje z totožného znění distinktivní části sporného doménového jména „s doménou Navrhovatele anandaspa.com, která byla registrována v roce 1999.“

Totožnost znění sporného doménového jména Odpůrce s dříve registrovaným doménovým jménem, jehož držitelem je Navrhovatel, neimplikuje sama o sobě ve smyslu výše uvedených ustanovení Pravidel absenci dobré víry na straně Odpůrce. Panel expertů proto konstatoval vadu Návrhu ve smyslu čl. 6 odst. 2 písm. e) Řádu a vyzval Navrhovatele ve smyslu čl. 13 Řádu k doplnění Návrhu o popis skutečností a připojení důkazů, na jejichž základě Navrhovatel tvrdí, že sporné doménové jméno bylo zaregistrováno Odpůrcem nikoli v dobré víře, a to ve lhůtě do 6. 11. 2025, 18:00. Za předpokladu, že by Navrhovatel takto doplnil Návrh, připustil Panel expertů doplnění Vyjádření k návrhu, a to ve lhůtě do 12. 11., 18:00.

Vzhledem k Navrhovateli, který je v řízení zastoupen advokátem, se jednalo ze strany Panelu expertů o výjimečný procesní úkon, neboť naplnění obsahových náležitostí Návrhu je v řízení před zdejšími rozhodčím soudem věcí Navrhovatele a Panel expertů nemá povinnost vzhledem k těmto náležitostem Navrhovatele upozorňovat nebo jej poučovat.

Navrhovatel však svůj Návrh ani v takto stanovené lhůtě nedoplnil. Namísto toho požádal dne 10. 11. 2025 v 10:54 o navrácení lhůty a následně 10. 11. 2025 v 12:17, aniž by vyčkal rozhodnutí Panelu expertů o navrácení lhůty, podal svoje „Vyjádření Navrhovatele k nedobré víře Odpůrce.“

Panel expertů konstatoval, že žádost o navrácení lhůty nebyla nijak odůvodněna. Proto Panel expertů rozhodl, že žádost o navrácení lhůty se zamítá a další vyjádření Navrhovatele se nepřipouští. Následně Panel expertů nepřipustil ani další vyjádření stran ve věci.

Přestože Panel expertů nepřipustil „Vyjádření Navrhovatele k nedobré víře Odpůrce“ a tím nebyla ani splněna podmínka pro připuštění doplnění Vyjádření k Návrhu Odpůrcem, seznámil se Panel expertů s obsahem obou podání, jakož i s obsahem následného vyjádření Odpůrce.

Z nich vyplynulo, že ve sporu mezi Navrhovatelem a subjektem, s nímž Odpůrce při užívání doménového jména jedná ve shodě, vydal dne 5. srpna 2025 Městský soud v Praze předběžné opatření, kterým nařídil tomuto subjektu zdržet se užívání označení ANANDA v obchodním styku, včetně užívání „na doméně www.anandaspa.cz“ a Navrhovateli nařídil podat žalobu ve věci.

Dále z nich vyplynulo, že témuž subjektu, s nímž Odpůrce jedná ve shodě, byly dne 5. 11. 2025, zapsány Úřadem průmyslového vlastnictví slovní a obrazová ochranná známka ANANDA SPA.

Žádná z uvedených skutečností se však bezprostředně netýká registrace sporného doménového jména, která je předmětem tohoto řízení u zdejšího rozhodčího soudu, ani otázky absence dobré víry Odpůrce ve smyslu čl. 3.1.2 Pravidel, kterou je Panel expertů v tomto řízení povinen posoudit na základě tvrzení Navrhovatele. Panel expertů tedy z výše uvedených důvodů i při zohlednění skutečností uvedených v nepřipuštěných podáních konstatoval, že v tomto řízení nebyla prokázána absence dobré víry Odpůrce při registraci nebo užívání sporného doménového jména.

Panel expertů tedy konstatoval, že Navrhovatel v tomto řízení prokázal svá práva k označení tvořícímu distinktivní část sporného doménového jména ve smyslu čl. 3.1 Pravidel. V tomto řízení však nebyla prokázána absence práv Odpůrce k tomuto označení ve smyslu čl. 3.1.1 Pravidel ani absence dobré víry Odpůrce při registraci nebo užívání sporného doménového jména ve smyslu čl. 3.1.2 Pravidel. Proto Panel expertů rozhodl, jak uvedeno ve výroku.

K dalším tvrzením Navrhovatele ohledně zásahů do práv z ochranných známek a nekalosoutěžního jednání Odpůrce se Panel expertů není oprávněn vyjádřit. Tvrzené zásahy do práv k ochranným známkám nebo nekalosoutěžní jednání mohou být toliko předmětem sporů mezi stranami anebo dalšími subjekty, s nimiž strany jednají ve shodě při užívání předmětných označení v obchodním styku, a to nezávisle na tomto řízení před zdejším rozhodčím soudem. V řízení před zdejším rozhodčím soudem je totiž Panel expertů oprávněn posoudit pouze skutečnosti ve smyslu čl. 3.1 Pravidel a rozhodovat o skutečnostech ve smyslu čl. 3.5 Pravidel.

Rozhodnutí

Návrh se zamítá.

Experti

Jméno Michal Havlík

Jméno Jiří Čermák

Jméno prof. JUDr. Radim Polčák Ph.D.

Datum Rozhodnutí

2025-11-22

Příloha 1

Návrh byl podán proti registraci sporného doménového jména, jehož distinktivní část tvoří označení shodné s ochrannou známkou Navrhovatele.

Navrhovatel tvrdil, že Odpůrce registrací a užíváním sporného doménového jména jednal vůči Navrhovateli nekalosoutěžně, porušil práva Navrhovatele k ochranné známce a že Odpůrce registroval a užívá sporné doménové jméno nikoli v dobré víře.

Odpůrce namítal svoji dobrou víru při registraci sporného doménového jména, svá práva k užití označení tvořícího distinktivní část sporného doménového jména na českém trhu a absenci soutěžního vztahu mezi Navrhovatelem a Odpůrcem.

Navrhovatel ve lhůtě stanovené Panelem expertů nedoplnil své tvrzení v Návrhu o rozhodné skutečnosti a neunesl důkazní břemeno ohledně absence dobré víry Odpůrce. K dalším tvrzením Navrhovatele ohledně zásahu do práv k ochranné známce a nekalosoutěžního jednání ze strany Odpůrce nebyl Panel expertů oprávněn se vyjádřit, neboť nebyla předmětem tohoto řízení před zdejším rozhodčím soudem.

Vzhledem k tomu, že Navrhovatel prokázal práva ke chráněnému označení shodnému s distinktivní částí sporného doménového jména, ale netvrdil absenci práv Odpůrce k užití tohoto označení a neprokázal absenci dobré víry Odpůrce při registraci nebo užívání sporného doménového jména, rozhodl Panel expertů o zamítnutí Návrhu.