

Číslo sporu	CAC-ADRCZ-001074
Čas podání	2025-03-19 10:12:55
Doménová jména	mvline.cz
Správce sporu	
Jméno	Olga Dvořáková (Case admin)
Navrhovatel	
Organizace	MV LINE s.p.a.
Zástupce navrhovatele	
Organizace	ZIVKO MIJATOVIC & PARTNERS s.r.o.
Odpůrce	
Jméno	T.M.

Další řízení, která dle informací Experta probíhají nebo byla rozhodnuta a která se týkají sporného doménového jména

Navrhovatel nesdělil, že by probíhalo nebo bylo ukončeno jakékoli jiné soudní, rozhodčí či jiné řízení, které by se týkalo sporného doménového jména <MVLINE.CZ>. Z podání Navrhovatele však vyplývá, že společnost, která provozuje webové stránky dostupné pod sporným doménovým jménem, a která je odlišná od Odpůrce, je přihlašovatelem ochranných známek obsahujících spojení „MV LINE“ a Navrhovatel proti přihláškám těchto ochranných známek podal námitky.

Faktická situace

Navrhovatel je společností se sídlem v Itálii, která se zabývá výrobou stínících a zatemňovacích systémů, moskytiér a roletových systémů z hliníku a oceli.

Navrhovatel

- je vlastníkem obrazové ochranné známky Evropské unie č. 10707404 obsahující text „**MV LINE universo zanzariere**“ s datem práva přednosti ze dne 12.04.2012; zapsané pro výrobky zařazené ve třídách 6, 17 a 20 mezinárodního třídění výrobků a služeb;
- je držitelem obchodní firmy „**MV LINE s.p.a.**“, zapsané v italském obchodním rejstříku od 23.01.1996;
- je držitelem doménových jmen <mvline.it> (od 17.01.2007) a <mvlinegroup.it> (od 06.02.2017);
- dlouhodobě užívá nezapsané označení „**MVLINE**“ či „**MV LINE**“ v obchodním styku od roku 1996.

Odpůrce je fyzickou osobou s bydlištěm v České republice a je držitelem sporného doménového jména <MVLINE.CZ>, které bylo zaregistrováno dne 19.02.2021.

Navrhovatel zahájil řešení sporu návrhem ze dne 18.03.2025. Odpůrce se k návrhu vyjádřil dne 21.04.2025.

Dne 23.04.2025 byl k řešení sporu vybrán expert, který však jmenování odmítl a dne 25.04.2025 byl k řešení sporu vybrán jako expert JUDr. Petr Hostaš.

Dle sdělení správce domény .cz, CZ.NIC z.s.p.o., bylo doménové jméno <MVLIN.CZ> zaregistrováno dne 19.02.2021 a Odpůrce souhlasil dne 25.01.2025 s Pravidly registrace jmen domén v ccTLD .cz ve znění účinném od 01.05.2024.

V souladu s článkem 3.5.2. Pravidel ADR se Navrhovatel domáhá převodu registrace sporného doménového jména <MVLIN.CZ> na Navrhovatele.

A. Navrhovatel

Navrhovatel podal návrh na převod sporného doménového jména z důvodu, že jeho registrace a užívání Odpůrcem porušuje práva Navrhovatele k jeho chráněným označením, a současně bylo sporné doménové jméno získáno a je užíváno ve zlé víře a bez oprávněného zájmu.

Navrhovatel tvrdí, že disponuje výlučnými právy k označením „MVLIN“ resp. „MV LINE“, a to na základě ochranných známek, obchodní firmy, doménových jmen a dlouhodobého užívání nezapsaného označení v obchodním styku, přičemž všechna uvedená práva jsou starší než datum registrace sporného doménového jména.

Navrhovatel tvrdí, že Odpůrce nemá k označení „MVLIN“ žádná práva a nikdy nebyl pod tímto označením znám. Navrhovatel provedl rešerši v rejstřících ochranných známek a prostřednictvím internetového vyhledávače, přičemž nenašel žádné indicie o oprávněném užívání označení „MVLIN“ Odpůrcem. Dále uvádí, že Odpůrce není s Navrhovatelem v žádném obchodním vztahu, není jeho distributorem ani zástupcem. Sporné doménové jméno <mvline.cz> je dle tvrzení Navrhovatele poskytováno k užívání společnosti MV LINE s.r.o., Česká republika, která nabízí výrobky podobné těm, jež Navrhovatel vyrábí a které jsou chráněny jeho ochrannou známkou. Označení „MV LINE“ je na stránkách této společnosti vizuálně prezentováno způsobem obdobným ochranné známce Navrhovatele. Navrhovatel nikdy neudělil Odpůrci ani společnosti MV LINE s.r.o. oprávnění užívat označení „MVLIN“ a „MV LINE“ nebo sporné doménové jméno. Ani na opakovanou výzvu k dobrovolnému převodu domény Odpůrce neposkytl žádné věrohodné právní opodstatnění k registraci a užívání sporného doménového jména.

Navrhovatel dovozuje zlou víru Odpůrce při registraci a užívání domény zejména z těchto skutečností:

- Odpůrce musel být při registraci sporného doménového jména obeznámen s existencí Navrhovatele a jeho označení, která jsou veřejně známá a snadno dohledatelná prostřednictvím veřejných rejstříků i internetu.
- Sporné doménové jméno je poskytováno k užívání konkurenční společnosti MV LINE s.r.o., která pod ním nabízí výrobky obdobného charakteru jako Navrhovatel.
- Webové stránky provozované pod sporným doménovým jménem působí na spotřebitele dojmem, že jde o oficiální prezentaci Navrhovatele, čímž vzniká pravděpodobnost záměny.
- Odpůrce neprokázal žádný oprávněný důvod registrace a držby domény; zároveň byl na svá potenciální protiprávní jednání upozorněn, aniž by situaci vyřešil.
- Užívání sporného doménového jména vede k odčerpávání ekonomických hodnot Navrhovatele a k parazitování na jeho pověsti a renomé.

B. Odpůrce

Odpůrce se ohradil proti tvrzením Navrhovatele, zejména pak proti tvrzení o registraci a užívání sporného doménového jména ve zlé víře.

Odpůrce uvádí, že sporné doménové jméno registroval dne 19.02.2021 v dobré víře za účelem rozvoje vlastního projektu v oblasti multimediální distribuce videoslужeb. Tento záměr byl dle jeho tvrzení zcela nezávislý na podnikání Navrhovatele a bez jakékoli kolize s jeho činností. Společnosti MV LINE s.r.o. poskytl sporné doménové jméno pouze dočasně, bezúplatně, a to jako prostor a aplikační tenant v rámci produktů Microsoft, do doby, než bude realizován jeho vlastní projekt.

Odpůrce uvádí, že značka „MVLINÉ“ mu v době registrace nebyla známa, stejně jako nebyla známa jím osloveným osobám a subjektům v rámci šetření o známosti této značky v EU. Vzhledem k této neznalosti nebyla registrace sporného doménového jména vedena s úmyslem poškodit Navrhovatele, nýbrž se jednalo o legitimní využití dostupného názvu.

Odpůrce odmítl tvrzení Navrhovatele, že by sporné doménové jméno registroval nebo užíval ve zlé víře. Uvedl, že žádný úmysl poškodit Navrhovatele neměl a že jeho jednání nelze interpretovat jako spekulativní či parazitující.

Současné užívání domény společností MV LINE s.r.o., které může být dle Navrhovatele kolizní, je dle Odpůrce předmětem smírných jednání mezi touto společností a Navrhovatelem, a nijak nesouvisí s jeho původním záměrem, ani nezakládá důvod pro převod sporného doménového jména.

Odpůrce rovněž uvedl, že e-mailová výzva Navrhovatele, kterou obdržel, nesla znaky nátlaku a byla filtrována jako spam z důvodu obsahu, jenž Odpůrce vnímá jako vyděračský a urážlivý.

Odpůrce vyjádřil ochotu ke smírnému řešení sporu a navrhl, že dojde k ukončení prezentace společnosti MV LINE s.r.o. na sporném doménovém jménu, sporné doménové jméno zůstane Odpůrci, který se zaváže, že je nebude užívat pro účely kolidující s činností Navrhovatele a dojde k přesunu aplikačního tenantu společnosti MV LINE s.r.o. v přiměřené lhůtě za účelem ochrany dat a zajištění technických náležitostí.

Odpůrce odmítl veškerá obvinění z podvodného jednání či zlého úmyslu jako hrubě neetická a poškozující. Komunikaci Navrhovatele hodnotí jako neetickou, nevěcnou a v rozporu s pravidly advokátní etiky. Uvádí, že způsob vedení sporu jej negativně ovlivnil i zdravotně.

Projednání sporu Expertem a odůvodnění Rozhodnutí

PRAVIDLA UPRAVUJÍCÍ POSTUP ŘEŠENÍ SPORU

Spory o domény .cz jsou od 01.03.2015 řešeny v alternativním řešení sporů, které není běžným soudním řízením a nejedná se ani o řízení rozhodčí. Spory o domény .cz, jsou přitom řešeny samostatně, odděleně od sporů o domény .eu či od sporů o tzv. generické domény.

Podkladem pro takové rozhodování jsou Pravidla alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla ADR“) tvořící přílohu č. 3 Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz (dále též „Pravidla registrace“), jejichž znění platné od 01.05.2024 odsouhlasil Odpůrce. Dle Pravidel ADR se držitel každého doménového jména registrací či prodloužením registrace doménového jména zavazuje podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR v případě, že Navrhovatel podá u správce návrh, kterým se domáhá, že doménové jméno držitele je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, jestliže zároveň bylo takové doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by držitel

měl k doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo nebo bylo takové doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Řešení sporu probíhá na platformě spravované Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Správce“), a to dle procesních pravidel uvedených ve Správcem vydaném Řádu.

Pravidla ADR stanoví podmínky, kdy bude návrhu navrhovatele vyhověno (článek 3.1 až 3.4 Pravidel ADR) a dále uvádějí, jakých nároků se může navrhovatel domáhat (článek 3.5 Pravidel ADR). Taková úprava odpovídá dlouhodobou praxí ověřeným pravidlům Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP), která upravují řešení sporů o generické domény, a stejně tak i pravidlům uvedeným v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/517 ze dne 19. března 2019 o provádění a fungování doménového jména nejvyšší úrovně .eu a o změně a zrušení nařízení (ES) č. 733/2002 a zrušení nařízení Komise (ES) č. 874/2004, resp. v jej předcházejícím Nařízení Komise (ES) č. 874/2004, kterým se stanoví obecná pravidla pro zavádění a funkce domény nejvyšší úrovně .eu a zásady, jimiž se řídí registrace.

POSOUZENÍ NÁROKŮ NAVRHOVATELE

Při řešení sporů o domény .cz v alternativním řešení sporů je třeba postupovat striktně v souladu s Pravidly ADR. K tomu, aby mohl být Navrhovatel se svým návrhem úspěšný, musí být podle článku 3 Pravidel ADR v průběhu řešení sporu prokázáno splnění základní podmínky dle článku 3.1 (doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel) a dále alespoň jedné z podmínek dle článku 3.1.1 (doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by držitel měl k doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo dle článku 3.3) a 3.1.2 (doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře). Chráněným označením se dle článku 2.3 Pravidel ADR rozumí právem chráněné označení, mimo jiné i zapsaná ochranná známka, ale i obchodní firma, či nezapsané označení.

Posouzení splnění podmínky dle článku 3.1 Pravidel ADR (doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel).

Navrhovatel v tomto řešení sporu uplatnil jako základ svého práva k označení „MVLINÉ“ ochrannou známku Evropské unie č. 10707404 s datem práva přednosti ze dne 12.04.2012. Ochranná známka je zapsána jako obrazová, nicméně neobsahuje žádný grafický prvek, pouze v běžném písmu zpracovaný text „MV LINE universo zanzariere“, tedy volně přeloženo „MV LINE svět (vesmír) moskytiér (sítí proti komárům)“.

Navrhovatel dále uplatnil jako základ svého nároku obchodní firmu „MV LINE“, pod kterou je zapsán v obchodním rejstříku od 21.01.1996, a doložil i skutečnost, že označení „MV LINE“ užívá, a to po dobu, která předchází registraci sporného doménového jména, a to včetně užívání ve vlastních doménových jménech v doméně .IT.

Pro absenci rozlišovací způsobilosti je třeba při posouzení sporného doménového jména odhlédnout od označení domény nejvyšší úrovně .CZ ve sporném doménovém jméně, neboť se jedná o prvek, který je součástí všech doménových jmen registrovaných v doméně nejvyšší úrovně CZ a postrádá tak rozlišovací způsobilost.

Jak sporné doménové jméno, tak obchodní firma a Navrhovatelem užívané nezapsané označení, obsahují označení „MV LINE“ (s výjimkou jednoho doménového jména, které obsahuje navíc slovo „group“). Je přitom třeba odhlédnout od mezery mezi dvěma prvky obsaženými v označení „MV LINE“,

neboť mezera nepatří mezi povolené znaky, které mohou být obsaženy v doménových jménech a je tak často nahrazována spojovníkem, nebo prostým vypuštěním. Vzhledem k těmto okolnostem tak Expert dospěl k závěru, že sporné doménové jméno je s těmito chráněnými označeními zaměnitelné.

Pokud jde o Navrhovatelem uplatněnou ochrannou známku Evropské unie č. 10707404, ta neobsahuje pouze označení „MV LINE“, ale navíc ještě text „universo zanzariere“. Přestože prvek „MV LINE“ není jediným prvkem ochranné známky Navrhovatele, obecný text „universo zanzariere“ nemá příliš velkou rozlišovací způsobilost a při odhlédnutí od něj tak lze rovněž dospět k závěru, že sporné doménové jméno je zaměnitelné i s tímto chráněným označením.

Z hlediska posouzení shodnosti nebo zaměnitelnosti sporného doménového jména a chráněného označení Pravidla ADR nevyžadují časovou prioritu práv k chráněnému označení před registrací sporného doménového jména a tato okolnost může hrát roli při posuzování splnění dalších podmínek, tj. existence práva Odpůrce či jeho dobré víry. Z data práva přednosti ochranné známky Navrhovatele, z data počátku užívání obchodní firmy i doménových jmen Navrhovatele, i z dat, která v předložených důkazech dokládají užívání označení „MV LINE“ Navrhovatelem, nicméně vyplývá, že práva Navrhovatele k označení „MV LINE“ časově předchází registraci sporného doménového jména (19.02.2021).

Lze tedy uzavřít, že sporné doménové jméno <MVLINE.CZ> je zaměnitelné s chráněnými označeními, k nimž má práva Navrhovatel. První podmínka stanovená Pravidly ADR je tak považována za splněnou.

Posouzení splnění podmínky dle článku 3.1.1 Pravidel ADR (doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by držitel měl k doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo dle článku 3.3)

Dle článku 3.3 Pravidel ADR může mít Expert za prokázané právo držitele k doménovému jménu nebo k chráněnému značení tehdy, jestliže bude prokázána kterákoliv z následujících skutečností, případně bude prokázána existence další skutečnosti, která v Pravidlech není předvídána, která však existenci takového práva Odpůrce může osvědčit: (a) držiteli náleží práva k chráněnému označení, které je shodné s doménovým jménem, (b) držitel užíval doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání, (c) držitel je pod doménovým jménem obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí chráněné označení, nebo (d) držitel užívá doménové jméno k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho chráněného označení.

Navrhovatel tvrdil, že nenalezl nic, co by Odpůrce spojovalo s označením „MV LINE“, co by dokládalo, že k tomuto označení má nějaká práva, je pod tímto označením znám, nebo že by sám toto označení jakkoli legitimně k poctivým účelům užíval. Protože přitom Navrhovatel může jen obtížně prokazovat negativní skutečnost, tj. v tomto případě neexistenci práva Odpůrce, bylo na Odpůrci, aby své právo tvrdil a prokázal.

Odpůrce uvedl, že sporné doménové jméno registroval za účelem rozvoje vlastního projektu v oblasti multimediální distribuce videoslužeb, který nebyl a není v kolizi s činností Navrhovatele. Nad rámec tohoto velmi obecného popisu Odpůrce neuvedl ničeho, blíže nepopsal o jaký projekt by se mělo jednat, ani nevysvětlil, proč právě označení „MV LINE“ či „MVLINE“ mělo být použito k rozvoji tohoto projektu ve formě sporného doménového jména. Odpůrce ostatně k tomuto svému tvrzení nepředložil ani žádný důkaz. Tvrzení Odpůrce tak nelze mít za prokázané a nevyplývá z něj, že by Odpůrce skutečně

připravoval užívání sporného doménového jména k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou služeb před tím, než mu bylo oznámeno zahájení tohoto sporu.

Z dostupných důkazů se přitom nepodává, že by Odpůrce měl nějaká práva k označení „MV LINE“ či „MVLIN“, či že by pod tímto označením byl znám, sám Odpůrce ostatně sporné doménové jméno neužívá a přenechává je k užívání třetí osobě.

Vzhledem k těmto skutečnostem proto Expert dospěl k závěru, že nebyla prokázána existence práva Odpůrce jako držitele sporného doménového jména <MVLIN.CZ>, ať již k tomuto doménovému jménu, nebo k samotnému označení „MV LINE“. Za splněnou je tak považována i druhá podmínka stanovená Pravidly ADR.

Posouzení splnění podmínky dle článku 3.1.2 Pravidel ADR (doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře)

Jsou-li splněny první dvě podmínky stanovené Pravidly ADR (shodnost či zaměnitelnost sporného doménového jména s ochrannou známkou Navrhovatele a nedostatek práva Odpůrce ke spornému doménovému jménu), není třeba prokazovat splnění podmínky třetí, tj. toho, zda sporné doménové jméno je registrováno, získáno nebo užíváno nikoliv v dobré víře. Přesto Expert považuje za nutné se s otázkou splnění této podmínky vypořádat.

Dle článku 3.4 Pravidel ADR může být Expertem na nikoliv dobrou víru (tj. na zlou víru) držitele usuzováno, jestliže bude prokázána kterákoliv z tam uvedených skutečností, případně bude prokázána existence další skutečnosti, která v Pravidlech není předvídána, která však zlou víru Odpůrce může osvědčit:

- a. jestliže držitel bez předchozí dohody s Navrhovatelem nebo v rozporu s takovou dohodou registroval nebo získal doménové jméno především za účelem prodeje, převodu, pronájmu nebo jiného obdobného nakládání s doménovým jménem či jeho registrací,
- b. doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít takové chráněné označení v rámci odpovídajícího doménového jména, pokud (i) se držitel zapojil do takového nekalého jednání opakovaně; nebo (ii) doménové jméno nebylo řádně užíváno po dobu nejméně dvou let ode dne jeho registrace,
- c. doménové jméno bylo registrováno nebo získáno především se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele, nebo
- d. doménové jméno bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku či jiný on-line zdroj za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s chráněným označením náležejícím Navrhovateli.

V řízení bylo prokázáno, že Odpůrce sporné doménové jméno přenechal k užívání třetí osobě, přičemž Odpůrce ani netvrdil, že by sporné doménové jméno někdy bylo užíváno jinak. Ačkoli Odpůrce tvrdil, že tak učinil bezúplatně, k tomuto svému tvrzení nepředložil žádné důkazy. Lze tak usuzovat, že Odpůrce sporné doménové jméno registroval za účelem pronájmu nebo jiného obdobného nakládání s doménovým jménem či jeho registrací (článek 3.4.1).

Protože přitom bylo prokázáno, že třetí osoba, která sporné doménové jméno užívá k prezentaci svých výrobků a služeb, nabízí výrobky, které jsou podobné výrobkům Navrhovatele, lze usuzovat, že sporné doménové jméno bylo registrováno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít takové chráněné označení v rámci odpovídajícího doménového jména (článek 3.4.2), případně i se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele (článek 3.4.3).

Přinejmenším od doručení oznámení o zahájení tohoto ADR řízení přitom Odpůrce ví, že Navrhovatel má práva k označení „MV LINE“ a že užívání tohoto označení ve sporném doménovém jménu, a to navíc subjektem, který nabízí výrobky obdobné výrobkům Navrhovatele, může porušovat práva Navrhovatele. Přesto ke dni tohoto rozhodnutí je nabídka uvedené třetí osoby pod sporným doménovým jménem stále dostupná, Odpůrce tedy ani po podání návrhu neučinil nic, aby zabránil užívání sporného doménového jména způsobem, který může porušovat práva Navrhovatele.

Je přitom irelevantní, zda stále probíhají (jak tvrdí Odpůrce) nebo zda probíhala, ale již neprobíhají (jak tvrdí Navrhovatele) nějaká jednání mezi Navrhovatelem a třetí osobou, které Odpůrce umožnil sporné doménové jméno užívat. Řešení sporu ve věci sporného doménového jména je řešení vzájemného vztahu Navrhovatele a Odpůrce, který sporné doménové jméno drží, a který tak má plné právo kontrolovat způsob, jakým je sporné doménové jméno užíváno a zda takové užívání neporušuje práva Navrhovatele.

Vzhledem k těmto skutečnostem proto Expert dospěl k závěru, že sporné doménové jméno je užíváno ve zlé víře a za splněnou je tak považována i třetí podmínka stanovená Pravidly ADR.

ZÁVĚR

Ze shora uvedeného tak vyplývá, že bylo prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1 Pravidel ADR (doménové jméno je shodné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel), splnění podmínky dle článku 3.1.1 Pravidel ADR (doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by držitel měl k doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo) i splnění podmínky dle článku 3.1.2 Pravidel ADR (doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře).

NÁPRAVNÉ PROSTŘEDKY POŽADOVANÉ NAVRHOVATELEM

Navrhovatel se v rámci řešení sporu (článek 3.5 Pravidel ADR) může domáhat pouze zrušení registrace sporného doménového jména, nebo převodu registrace sporného doménového jména na navrhovatele. Právo domáhat se převodu registrace doménového jména je přitom v souladu se soukromoprávními základy tohoto způsobu řešení sporů (článek 3.5 Pravidel ADR) a odpovídá analogicky i ustanovení článku 4 odst. 4 Nařízení 2019/517 (na základě vhodného alternativního řešení sporů nebo soudního řízení ... může být doménové jméno rovněž.... přiděleno jiné straně, pokud je totožné se jménem, k němuž se vztahuje právo stanovené právem Unie nebo vnitrostátním právem, nebo je takovému jménu zavádějícím způsobem podobné a pokud toto doménové jméno jeho držitel zaregistroval, aniž by na ně měl právo nebo na něm měl oprávněný zájem, nebo bylo zaregistrováno nebo užíváno ve zlé víře).

Jestliže se tedy Navrhovatel domáhal převodu registrace doménového jména <MVLINE.CZ> na Navrhovatele, lze tomuto návrhu vzhledem ke splnění stanovených podmínek vyhovět.

Rozhodnutí

V souladu s ustanovením článku 4.1.2 Pravidel ADR rozhodl Expert na základě splnění podmínek dle článku 3 Pravidel ADR takto:

Registrace sporného doménového jména <MVLINE.CZ> se převádí na Navrhovatele.

Experti

Jméno Petr Hostaš

Datum Rozhodnutí

2025-05-09

Příloha 1

Navrhovatel se domáhal převodu registrace sporného doménového jména <MVLINE.CZ> s odvoláním na svou obrazovou ochrannou známku Evropské unie č. 10707404 obsahující text „MV LINE universo zanzariere“ s datem práva přednosti ze dne 12.04.2012, obchodní firmu „MV LINE s.p.a.“, doménová jména <mvline.it> a <mvlinegroup.it> a nezapsané označení „MVLINE“ či „MV LINE“. Odpůrce se k návrhu vyjádřil, nárok Navrhovatele odmítl s tím, že sporné doménové jméno registroval v dobré víře za účelem rozvoje vlastního projektu v oblasti multimediální distribuce videoslужeb a Navrhovatele ani jeho ochrannou známku neznal.

Expert dospěl k závěru, že sporné doménové jméno je zaměnitelné s chráněnými označeními Navrhovatele.

V řízení nebylo prokázáno, že by Odpůrce měl nějaká práva k označení „MV LINE“ či „MVLINE“, či že by pod tímto označením byl znám. Nepříliš konkrétní tvrzení Odpůrce o registraci sporného doménového jména za účelem vlastního projektu nebylo nijak prokázáno a nelze tak konstatovat, že by Odpůrce připravoval užívání sporného doménového jména k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou služeb před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu.

Mezi stranami bylo nesporné, že Odpůrce poskytl sporné doménové jméno k užívání třetí osobě, která jeho prostřednictvím nabízí pod označením „MV LINE“ výrobky obdobné výrobkům Navrhovatele. Lze tak usuzovat, že Odpůrce sporné doménové jméno registroval za účelem pronájmu nebo jiného obdobného nakládání s doménovým jménem či jeho registrací. Protože přitom bylo prokázáno, že třetí osoba, která sporné doménové jméno užívá k prezentaci svých výrobků a služeb, nabízí výrobky, které jsou obdobné výrobkům Navrhovatele, lze usuzovat, že sporné doménové jméno bylo registrováno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít takové chráněné označení v rámci odpovídajícího doménového jména, případně i se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele. Sporné doménové jméno tak nebylo užíváno v dobré víře.

Protože bylo prokázáno, že sporné doménové jméno je zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, a že sporné doménové jméno bylo registrováno, aniž by držitel měl ke spornému doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo, a navíc Odpůrce při užívání sporného doménového jména jednal ve zlé víře, byly splněny podmínky pro rozhodnutí o převodu registrace sporného doménového jména na Navrhovatele.