

Číslo sporu	CAC-ADRCZ-001066
Čas podání	2025-01-24 09:31:44
Doménová jména	petrcasanova.cz
Správce sporu	
Organizace	Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)
Navrhovatel	
Jméno	P.C.
Zástupce navrhovatele	
Jméno	Mgr. Ing. Vítězslav Paděra
Odpůrce	
Organizace	First Class Publishing a.s.
Zástupce odpůrce	
Organizace	JUDr. Ondřej Caska (VEPŘEK CASKA VLACHOVÁ advokátní kancelář s.r.o.)

Dalších řízení, která dle informací Experta probíhají nebo byla rozhodnuta a která se týkají sporného doménového jména.

Podle informací Panelu expertů žádná další řízení týkající se sporného doménového jména neprobíhají.

Faktická situace

Navrhovatel se proti Odpůrci domáhá převodu sporného doménového jména <petrcasanova.cz> na Navrhovatele.

Tento spor se řídí Pravidly alternativního řešení sporů vydanými sdružením CZ-NIC, z.s.p.o., jako správcem ccTLD .cz, která se vztahují na řešení sporů vzniklých ve věci registrace nebo užívání doménového jména mezi držitelem doménového jména a třetí osobou (dále jen „Pravidla ADR“). Pravidla ADR tvoří přílohu a nedílnou součást Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz (dále jen „Pravidla registrace“) a součást smlouvy o registraci doménového jména. Řešení sporu o doménová jména probíhá prostřednictvím platformy provozované správcem, a to dle Řádu pro řešení sporů o domény .cz (dále jen „Řád“). V souladu s Pravidly ADR byli jako experti k vyřešení tohoto sporu jmenováni experti JUDr. Jiří Čermák, JUDr. Radim Charvát, Ph.D., LL.M. a JUDr. Ing. Michal Matějka, kteří jmenování přijali (dále jen „Panel expertů“). Žádná ze stran experty neodmítla, ani nevznesla námitku proti způsobu jejich jmenování.

Ke zjištění skutkového stavu Panel expertů provedl níže uvedené důkazy a zjistil z nich následující:

(a) Z úplného výpisu z obchodního rejstříku Odpůrce a výpisu ze seznamu akcionářů Odpůrce bylo zjištěno, že Odpůrce byl založen v roce 2010, resp. v roce 2011 odkoupen jako ready-made společnost dvěma akcionáři: (i) panem D.E. a (ii) Navrhovatelem. Navrhovatel a pan E. se každý podílel na základním kapitálu Společnosti z 50 %. Od dubna 2024 pan E. drží ve Odpůrci 75% podíl a Navrhovatel drží 25% podíl. Navrhovatel byl téměř deset let také členem správní rady Odpůrce, a to od 14.11.2014 do 28.6.2024, kdy byl formálně odvolán ze své funkce z důvodu své rezignace.

(b) Z materiálů týkajících se spolupráce Navrhovatele s Odpůrcem, jako jsou např. kopie rozhovorů v médiích, novinových článků, časopisů a přehledů o výši investovaných prostředků do propagace předložených Odpůrcem Panel expertů zjistil, že Navrhovatel se (v souladu s dlouhodobě budovanou marketingovou strategií Odpůrce) dlouhodobě prezentoval jako zakladatel a hlavní tvář Odpůrce.

(c) Z e-mailové korespondence mezi Navrhovatelem a druhým akcionářem Odpůrce panem E. ze dne 30. 5. 2016 plyne, že tyto osoby uvedeného dne diskutovaly registraci doménových jmen a tvorbu webových stránek na nich, a to včetně sporného doménového jména.

(d) Ze záznamu obsahu webových stránek pod sporným doménovým jménem předloženého Odpůrcem bylo zjištěno, že se na těchto webových stránkách nachází archiv publikací Navrhovatele vytvořených za dobu jeho spolupráce s Odpůrcem a odkaz na e-shop, kde jsou k dostání knihy Navrhovatele opět sepsané během spolupráce s Odpůrcem.

(e) A konečně, z korespondence předložené stranami bylo zjištěno, že během roku 2024 došlo ke zhoršení spolupráce mezi Navrhovatelem a Odpůrcem, které vyústilo ve snížení podílu Navrhovatele v Odpůrci, zastavení aktivit Navrhovatele v rámci podnikání Odpůrce a spory mezi Navrhovatelem a Odpůrcem, resp. jeho dalším akcionářem. V důsledku toho Navrhovatel dopisem ze dne 19. 12. 2024 vypověděl licenční smlouvy uzavřené s Odpůrcem na užití obsahu vytvořeného Navrhovatelem a požadoval i upuštění od užívání sporného doménového jména ze strany Odpůrce.

Výše uvedené důkazy považoval Panel expertů za plně dostačující pro objasnění skutkového stavu v rozsahu potřebném pro rozhodnutí, a žádné další důkazy proto v řízení neprováděl.

A. Navrhovatel

Ve svém opraveném Návrhu ze dne 29. 1. 2025 Navrhovatel uvedl zejména následující:

(1) Navrhovatel, jako fyzická osoba P. C., se domáhá převodu sporného doménového jména <petrcasanova.cz>, které v současnosti drží Odpůrce. K registraci sporného doménového jména došlo v roce 2016 za účelem blokace a ochrany před zneužitím v době, kdy Navrhovatel působil ve Odpůrci jako akcionář a člen správní rady. Po ukončení spolupráce vytvořil Odpůrce na doméně webovou stránku bez souhlasu Navrhovatele, což Navrhovatel považuje za zásah do svých osobnostních práv ke jménu a příjmení.

(2) Jsou splněny podmínky pro převod sporného doménového jména podle Pravidel ADR, neboť sporné doménové jméno je shodné s chráněným označením (jménem a příjmením), k němuž má právo Navrhovatel a dochází tak k neoprávněnému zásahu do jeho osobnostních práv, a to zejména do práv ke jménu a příjmení, která jsou chráněna dle ustanovení § 77 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

(3) Dále je dle názoru Navrhovatele sporné doménové jméno Odpůrcem užíváno v nikoliv dobré víře. Absenci dobré víry spatřuje Navrhovatel ve snaze Odpůrce vyvolat možnost záměny, v pokračujícím užívání jeho jména navzdory opakovaným nesouhlasům Navrhovatele a v účelovém spuštění webových

stránek Odpůrcem až po ukončení spolupráce s Navrhovatelem. Navrhovatel se opakovaně vymezoval vůči jednání Odpůrce a vyzýval ho k ukončení provozu webové stránky provozované pod sporným doménovým jménem, avšak Odpůrce těmto výzvám nevyhověl.

Ve své reakci na Vyjádření Odpůrce ze dne 19. 3. 2025 pak Navrhovatel uvedl ještě následující:

(4) Argumentace Odpůrce je irelevantní a účelová, neboť Odpůrce po odchodu Navrhovatele z vedení Odpůrce neoprávněně užívá jméno a příjmení Navrhovatele pro komerční účely, včetně webových stránek a Facebooku, přestože s tím Navrhovatel výslovně nesouhlasil. Takové jednání představuje zásah do osobnostních práv Navrhovatele a je šikanózní povahy.

(5) Odpůrce se sice opírá o historickou emailovou komunikaci z roku 2016, která má dokládat souhlas s registrací sporného doménového jména Odpůrcem, avšak Navrhovatel trvá na tom, že mělo dojít pouze k registraci za účelem blokace před zneužitím třetími osobami, nikoli k aktivnímu využití sporného doménového jména. K aktivaci těchto webových stránek došlo až v roce 2024 po rozkolu mezi oběma stranami, a to navzdory opakovaným žádostem Navrhovatele, aby Odpůrce přestal jeho jméno a příjmení v doménovém jméně používat.

(6) Na základě uvedených skutečností Navrhovatel trvá na tom, že podmínky pro převod sporného doménového jména na Navrhovatele podle Pravidel ADR byly splněny, neboť sporné doménové jméno je shodné s chráněným označením, k němuž má právo Navrhovatel a Odpůrce ho neužívá v dobré víře. Zatímco podle pravidel UDRP je nutné prokázat zlou víru jak při registraci, tak při užívání domény, podle Pravidel ADR stačí, když doména byla buď registrována, získána, nebo je užívána nikoliv v dobré víře.

Navrhovatel proto požaduje převod sporného doménového jména na svou osobu.

Dne 16. 4. 2025 pak Navrhovatel podal ještě další vyjádření, v němž se věnoval vysvětlení dalších podrobností o pozadí svých sporů s Odpůrcem, ale žádné nové skutečnosti podstatné pro posouzení věci netvrdil.

B. Odpůrce

Odpůrce ve svém Vyjádření k Návrhu ze dne 28. 2. 2025 uvádí zejména následující:

(1) Společnost Odpůrce byla založena v roce 2010/2011 dvěma akcionáři – D.E. a P. C. (Navrhovatelem), každý s 50% podílem (od dubna 2024 pak v poměru 75% ku 25%). P. C. byl téměř deset let členem správní rady společnosti odpovědným za produkt a obsah (do 28.6.2024, kdy rezignoval). Společnost byla založena za účelem vydávání a exkluzivní propagace publikací, jejichž hlavním autorem nebo spoluautorem byl právě Navrhovatel, který se dlouhodobě prezentoval jako zakladatel a hlavní tvář společnosti.

(2) Od roku 2011 společnost pravidelně vydávala publikace FC Magazín a FC Kurz, jejichž jediným autorem byl Navrhovatel. V letech 2015-2023 Navrhovatel vytvořil nebo spoluvytvořil pro Odpůrce celkem 14 titulů a více než 5000 článků a příspěvků na sociální síť. Díky této více než desetileté spolupráci došlo k úzkému propojení jména Navrhovatele s podnikatelskou činností Odpůrce.

(3) Odpůrce investoval do budování jména a značky "P. C." desítky milionů korun. Jen na kampaně na Facebooku vynaložil v roce 2022 částku 8,56 mil. Kč, v roce 2023 částku 9,95 mil. Kč a v roce 2024 částku 6,22 mil. Kč. Tyto kampaně oslovily miliony unikátních uživatelů (např. v roce 2023 téměř 3 miliony uživatelů s 89 miliony zobrazení reklam). Díky těmto investicím se z Navrhovatele stal jeden z nejznámějších českých autorů.

(4) V souvislosti s budováním značky si Odpůrce dne 30.5.2016 zaregistroval sporné doménové jméno, a to s plným vědomím a souhlasem Navrhovatele, který byl tehdy 50% akcionářem a členem správní rady. Z e-mailové komunikace mezi Navrhovatelem a panem E. ze stejného dne je zřejmé, že Navrhovatel nejen souhlasil s registrací sporného doménového jména, ale dokonce se aktivně ptal, kdy budou webové stránky na této doméně spuštěny a sám navrhoval registrovat další doménu <petrcasanova.com> pro případný prodej anglické verze knih.

(5) Doménové jméno bylo aktivně užíváno i během spolupráce mezi Navrhovatelem a Odpůrcem, například pro e-mailovou komunikaci s klienty nebo pro přesměrování na e-shop s nabídkou knih Navrhovatele. Aktuálně společnost používá webové stránky pro prezentaci a zpřístupnění archivu článků Navrhovatele vytvořených během spolupráce s Odpůrcem. Na stránkách je jasně uvedeno, že jde o původní články vytvořené během více než 12leté spolupráce Navrhovatele s Odpůrcem, a nenacházejí se tam žádné nepravdivé údaje ani obsah, který by Navrhovatele dehonestoval.

Ve své replice k reakci Navrhovatele ze dne 19.3.2025 pak Odpůrce dále uvedl, že:

(6) K registraci sporného doménového jména došlo v roce 2016 s vědomím a souhlasem Navrhovatele, což Odpůrce dokládá e-mailovou komunikací. Navrhovatel sice tvrdí, že nemůže potvrdit pravost této komunikace a že jde o údaje vytržené z kontextu, ale Odpůrce předkládá komunikaci ve formátu .eml a zdůrazňuje, že z ní jasně vyplývá, že doména byla registrována pro komerční účely. Navrhovatelovo tvrzení, že souhlas z roku 2016 nelze spojovat se spuštěním webu v roce 2024, je podle Odpůrce účelové a neopodstatněné.

(7) Je nesprávné tvrzení Navrhovatele, že nevěděl o existenci e-mailu p@{&@####.cz. Dokládá, že tato adresa byla dlouhodobě využívána pro marketingové účely s vědomím Navrhovatele, který byl odpovědný za obsah a marketing a současně pobíral měsíční odměnu 80.000 Kč za poskytování marketingových služeb. Odpůrce předkládá důkazy o rozesílání newsletterů z této e-mailové adresy tisícům odběratelů a dále vyvrací tvrzení o neoprávněném užití Navrhovatelova podpisu, když dokládá, že šlo o zakoupené logo vytvořené externí službou.

(8) Příčinou rozporu mezi stranami bylo podle Odpůrce zjištění, že Navrhovatel bez vědomí Společnosti vykonával konkurenční podnikatelskou činnost. Poté, co byl s tímto jednáním konfrontován, přestal se podílet na chodu Společnosti a založil konkurenční firmu. Společnost musela na tuto situaci reagovat vyčleněním publikační činnosti Navrhovatele na webové stránky pod sporným doménovým jménem, aby mohla navázat spolupráci s jinými odborníky, kteří odmítali být spojováni s osobou Navrhovatele.

(9) Odpůrce užívá sporné doménové jméno v dobré víře, protože na ní prezentuje pouze díla, ke kterým drží majetková autorská práva, užívá ji v souladu s účelem, pro který byla registrována. Odpůrce se snažil dohodnout s Navrhovatelem na vypořádání vzájemných vztahů včetně možnosti odkoupení sporného doménového jména, ale Navrhovatel očekává, že Odpůrce přestane bez kompenzace využívat jeho díla, což by bylo v rozporu se zájmy Odpůrce a povinností jednat s péčí řádného hospodáře.

Ze všech těchto důvodů Odpůrce navrhuje zamítnutí Návrhu.

Projednání sporu Expertem a odůvodnění Rozhodnutí

Podle čl. 4.1.1 a 4.1.2 Pravidel ADR expert podle konkrétního návrhu navrhovatele rozhodne buďto o zrušení nebo převodu registrace sporného doménového jména pokud (1) sporné doménové jméno zapsané pro držitele (odpůrce) je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva navrhovatel (čl. 3.1 Pravidel ADR) a zároveň je splněna alespoň jedna z níže uvedených dvou podmínek:

(2)(a) bylo takové doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by držitel (odpůrce) měl ke spornému doménovému jménu nebo ke chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) právo dle čl. 3.3 Pravidel ADR (čl. 3.1.1 Pravidel ADR),

nebo

(2)(b) bylo takové doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (čl. 3.1.2 Pravidel ADR).

Tedy postačí, že vedle splnění podmínky pod bodem (1) bude splněna, byť i jedna z podmínek uvedených pod bodem 2(a) nebo 2(b) výše.

Za „chráněné označení“ se považuje podle čl. 2.3 Pravidel ADR právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Pravidla ADR pak v čl. 3.3 stanoví úplný výčet případů, za kterých může mít Panel expertů za prokázané, že držitel (Odpůrce) má ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení právo (tedy, za jakých podmínek nedojde ke splnění podmínky dle bodu (2)(a) výše). V čl. 3.4 Pravidel ADR je pak uveden příkladný výčet situací, kdy Panel expertů může usuzovat na to, že doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (tedy, v jakých typických případech zejména dojde ke splnění podmínky dle bodu (2)(b) výše).

S ohledem na výše uvedené je proto klíčové posouzení, zda jsou v rozhodovaném sporu splněny výše uvedené podmínky pro převod sporného doménového jména na Navrhovatele, jak je požadováno v Návrhu, naopak pro toto řízení nejsou rozhodné širší vztahy a spory mezi Navrhovatelem a Odpůrcem týkající se jejich spolupráce, jejího ukončení, popřípadě tvrzeného nekalosoutěžního jednání Navrhovatele vůči Odpůrci. Po posouzení těchto podmínek dospěl Panel expertů k závěru, že Návrh je důvodný, a to na základě níže uvedených skutečností.

SHODNOST ČI ZAMĚNITELNOST S CHRÁNĚNÝM OZNAČENÍM

Chráněným označením je v tomto případě jméno a příjmení Navrhovatele. Jméno fyzické osoby je výslovně uvedeno v čl. 2.3 Pravidel ADR jako „chráněné označení“ pro účely tohoto řízení.

Sporné doménové jméno tomuto chráněnému označení přesně odpovídá, a je s ním tedy shodné (identické). Přitom je ustálenou praxí v rozhodování sporů o doménová jména, že se nepřihlíží ke koncovce doménového jména (v tomto případě .cz), neboť jde o nutnou technickou podmínku registrace doménového jména. Podmínka dle čl. 3.1 Pravidel ADR je tedy splněna.

PRÁVO ODPŮRCE K CHRÁNĚNÉMU OZNAČENÍ A SPORNÉMU DOMÉNOVÉMU JMÉNU

Panel expertů se dále zabýval tím, zda má Odpůrce ke spornému doménovému jménu či ke chráněnému označení právo ve smyslu čl. 3.3 Pravidel ADR. Jak je již ustálenou praxí v ADR řízeních týkajících se doménových jmen, navrhovatel musí uvést základní skutečnosti nasvědčující tomu, že odpůrce nemá žádné právo ke spornému doménovému jménu a pokud tak učiní, je nadále na odpůrci, aby toto své právo tvrdil a prokázal (viz např. rozhodnutí WIPO č. D2003-0455, Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd. <croatiaairlines.com>).

Navrhovatel uvádí, že Odpůrce pod sporným doménovým jménem provozuje webové stránky obsahující archiv článků Odpůrce, aniž by s tím Navrhovatel souhlasil a v každém případě jakýkoli takový svůj případný souhlas Navrhovatel odvolal. Odpůrce oproti tomu tvrdí, že souhlas Navrhovatele existoval a Odpůrce má oprávněný zájem pod sporným doménovým jménem provozovat archiv článků Navrhovatele, k jejichž užití je oprávněn.

Dle názoru Panelu expertů je třeba v tomto ohledu přisvědčit Navrhovateli. Sporné doménové jméno je zcela shodné se jménem a příjmením Navrhovatele. V praxi řešení sporů o doménová jména se na doménového jméno, které je zcela shodné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel tradičně berou přísnější měřítko, neboť je uznáváno, že každý majitel chráněného označení má nejsilnější vztah právě k doménovému jménu, které jeho chráněnému označení plně odpovídá. Viz např. WIPO Jurisprudential Overview 3.0, oddíly 2.6, 2.7 a 2.8 dostupné na <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>.

Otázka, zda Navrhovatel souhlasil s registrací, popř. užitím sporného doménového jména způsobem, jakým je nyní ze strany Odpůrce užíváno, je mezi stranami sporná. V každém případě však Navrhovatel dopisem ze dne 19. 12. 2024 jasně vyjádřil svou vůli, aby Odpůrce Navrhovatelovo jméno a příjmení ve sporném doménovém jméně nadále neužíval. Za těchto okolností (tj. v situaci, kdy neexistovala předchozí dohoda, podle které by Odpůrce měl jednoznačně zaručeno právo doménové jméno užívat) Odpůrce dle názoru Panelu expertů nemá právo ke spornému doménovému jménu ani chráněnému označení dle čl. 3.3 Pravidel ADR, byť způsob užití sporného doménového jména ze strany Odpůrce (archiv článků Navrhovatele vytvořených za dobu spolupráce Navrhovatele s Odpůrcem) se na základě důkazů provedených v tomto řízení nejeví na první pohled jako protiprávní. Je tomu tak právě proto, že sporné doménové jméno plně odpovídá jménu a příjmení Navrhovatele, což jednak může způsobit u uživatelů internetu mylný dojem, že jde o webové stránky Navrhovatele a dále Navrhovateli znemožňuje registraci doménového jména plně odpovídajícího jeho jménu a příjmení. Tím může dojít k zásahu do osobnostních práv Navrhovatele k jeho jménu a příjmení dle ust. § 77 občanského zákoníku. Jiná situace by byla v případě, kdyby Odpůrce zvolil doménové jméno s určitým dodatkem např. <petrcasanova-knihy.cz> popř. <archiv-petrcasanova.cz>, apod. Tam by dle názoru Panelu expertů měl Odpůrce větší naději své právo k chráněnému označení či spornému doménovému jménu úspěšně dovodit. I v takovém případě by dle názoru Panelu expertů bylo třeba analogicky splnit podmínky tzv. „Oki Data testu“ pro referenční označení v doménovém jménu ve smyslu rozhodnutí Arbitrážního a mediačního centra WIPO č. D2001-0903 (Oki Data Americas, Inc. proti ASD, Inc).

Odpůrce tedy nemá právo k chráněnému označení ani ke spornému doménovému jménu ve smyslu čl. 3.3 Pravidel ADR. To ve spojení se shodností sporného doménového jména s chráněným označením postačuje k vyhovění Návrhu.

NIKOLI DOBRÁ VÍRA ODPŮRCE PŘI REGISTRACI A UŽÍVÁNÍ SPORNÉHO DOMÉNOVÉHO JMÉNA

Vzhledem k tomu, že byla shledána shodnost chráněného označení, k němuž má právo Navrhovatel, aniž by Odpůrce měl k tomuto spornému doménovému jménu či chráněnému označení právo ve smyslu čl. 3.3 Pravidel ADR, jsou splněny podmínky pro vyhovění Návrhu a nebylo třeba podrobně zkoumat otázku nikoli dobré víry odpůrce při registraci, získání nebo užívání sporného doménového jména.

Již jen pro úplnost však Panel expertů uvádí, že nikoli dobrá víra při registraci ani užívání sporného doménového jména se z důkazů provedených v tomto řízení spíše nepodává. V případě, že by se tento spor posuzoval dle pravidel řízení o doménová jména UDRP a nikoli dle Pravidel ADR, Odpůrce by v řízení pravděpodobně uspěl, neboť v řízení UDRP musí být shodnost či zaměnitelnost s chráněným označením, nedostatek práva (oprávněného zájmu) a zlé víry odpůrce splněny kumulativně. Ze stejného důvodu také musela být tato věc posouzena odlišně od případu z rozhodovací praxe Arbitrážního a mediačního centra Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO) č. D2022-1450 <vincenzoattolini.com>. V tam řešené věci si odpůrce rovněž registroval sporné doménové jméno odpovídající jménu a příjmení navrhovatele a návrhu nebylo vyhověno právě proto, že nebyla shledána zlá víra odpůrce při registraci sporného doménového jména, což samo o sobě v řízení UDRP (narozdíl od řízení o doménová jména .cz) postačuje k zamítnutí návrhu.

Z těchto důvodů tedy Panel expertů Návrhu vyhověl a rozhodl o převodu sporného doménového jména <petrcasanova.cz> na Navrhovatele.

Rozhodnutí

Dle čl. 4.1.2. Pravidel ADR se návrhu vyhovuje a registrace sporného doménového jména <petrcasanova.cz> bude převedena na Navrhovatele v souladu s čl. 6.2. Pravidel ADR.

Experti

Jméno Michal Matějka

Jméno Jiří Čermák

Jméno Radim Charvát

Datum Rozhodnutí

2025-04-17

Příloha 1

Odpůrce si registroval sporné doménové jméno <petrcasanova.cz> shodné se jménem a příjmením Navrhovatele, se kterým v dřívější době Odpůrce spolupracoval na tvorbě článků a knih týkajících se osobního rozvoje, mezilidských vztahů a psychologie lásky a zároveň byl Navrhovatel akcionářem a členem správní rady Odpůrce. Po ukončení spolupráce s Navrhovatelem Odpůrce pod sporným doménovým jménem provozoval webové stránky s archivem článků Navrhovatele, a to i přes nesouhlas Navrhovatele a výzvy Odpůrci, aby ukončil užití jména a příjmení Navrhovatele tímto způsobem.

Panel expertů konstatoval, že sporné doménové jméno je identické s chráněným označením – jménem a příjmením Navrhovatele.

Panel dále zkoumal, zda Odpůrce má právo k chráněnému označení či spornému doménovému jménu ve smyslu čl. 3.3 Pravidel ADR. Přestože Odpůrce používal sporné doménové jméno k provozování archivu článků Navrhovatele a tvrdil, že měl k tomu souhlas Navrhovatele, Panel dospěl k závěru, že za situace, kdy Navrhovatel zcela zjevně projevil svou vůli, aby jeho jméno a příjmení nebylo tímto způsobem užíváno a zároveň je sporné doménové jméno zcela shodné s tímto jménem a příjmením, nelze právo Odpůrce k chráněnému označení ani spornému doménovému jménu dovodit. Panel v tomto směru zdůraznil, že na doménová jména zcela shodná s chráněným označením jsou kladena přísnější měřítka, neboť mohou způsobit mylný dojem u uživatelů internetu, že jde o webové stránky majitele chráněného označení a znemožňují mu registraci doménového jména, které plně odpovídá chráněnému označení.

Vzhledem k prokázání shodnosti chráněného označení a nedostatku práva odpůrce k chráněnému označení či spornému doménovému jménu, Panel expertů vyhověl návrhu a rozhodl o převodu sporného doménového jména na Navrhovatele.