

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001046  
Čas podání 2024-08-14 09:01:19  
Doménová jména carhunter.cz  
Správce sporu  
Organizace Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)  
Navrhovatel  
Organizace Carhunters s.r.o.  
Zástupce navrhovatele  
Organizace Mgr. Lukáš Pelcman (Mgr. Lukáš Pelcman, advokát)  
Odpůrce  
Jméno MS  
Zástupce odpůrce  
Organizace Mgr. Lukáš Pech, advokát (Mgr. Lukáš Pech, advokát)

**Další řízení, která dle informací Experta probíhají nebo byla rozhodnuta a která se týkají sporného doménového jména.**

Nejsou známa žádná další řízení, která byla rozhodnuta nebo se jinak týkají sporného doménového jména.

**Faktická situace**

**A) PRAVIDLA ADR A ŘÁD**

Toto řízení upravují:

Pravidla alternativního řešení sporů sdružení NIC.CZ (dále jen „**Pravidla ADR**“), která tvoří přílohu č. 3 Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz, účinná od 1. 5. 2024 (dále jen „**Pravidla registrace domén .cz**“) a Řád pro řešení sporů domény.cz (dále jen „**Řád**“), účinný od 1.1.2022.

**B) STRANY**

Navrhovatel je právnická osoba, společnost Carhunters s.r.o., která je držitelem doménového jména <carhunters.cz> a provozovatelem webových stránek Carhunters.cz jejichž prostřednictvím nabízí zprostředkovatelské služby z oblasti pořízení a správy osobních vozů, a to zejména služby související se zprostředkováním nákupu a prodeje vozů.

Odpůrce je fyzická osoba, p. MS. Odpůrce je držitelem doménového jména <carhunter.cz> a provozovatel (patrně spolu se společností CHMS4Drivers, s.r.o.) webových stránek Carhunter.cz na nichž nabízí služby zprostředkování vozů na operační leasing.

#### C) SPORNÉ DOMÉNOVÉ JMÉNO

Ke dni podání návrhu byl Odpůrce držitelem doménového jména <carhunter.cz> ("**sporné doménové jméno**").

Sporné doménové jméno si pro sebe Odpůrce zaregistroval dne 2. 3. 2021.

Bylo dále zjištěno, a to jak z předložených důkazů, tak šetřením Experta, že webové stránky dostupné na adrese zahrnující sporné doménové jméno <carhunter.cz> (dále jen "**webové stránky Carhunter.cz**") obsahují nabídku služeb zprostředkování vozů na operační leasing.

#### D) PRÁVA NAVRHOVATELE

Navrhovatel opírá svá práva k označení CARHUNTERS o:

- vlastnictví doménového jména <carhunters.cz>, zapsané dne 6. 4. 2011, které považuje za „nezapsané označení“, a tudíž za chráněné označení ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR;
- svou obchodní firmu carhunters, s.r.o., zapsanou a používanou od 29.8.2011.

#### E) DALŠÍ SKUTEČNOSTI, KTERÉ STRANY NEROZPORUJÍ A JSOU MEZI NIMI NESPORNÉ:

Navrhovatel **podal dne 23. 8. 2023 přihlášku** národní slovní ochranné známky CARHUNTERS (č. přihlášky 587744), a to pro výrobky a služby v mezinárodních třídách (9) software, aplikační software, platformy počítačového softwaru, softwarové platformy pro management spolupráce, databáze a (35) poskytování informací.

Odpůrce proti přihlášce této ochranné známky podal jak **námítky** (podle § 25 a na základě § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách; „ZOZ“), tak připomínky (podle § 24 ZOZ) ve kterých se mimo jiné dovolával nedostatečné rozlišovací způsobilosti přihlašovaného označení (přihlašované ochranné známky).

Úřad průmyslového vlastnictví dne 31. 5. 2024:

- **zamítl** námítky s tím, že nejsou splněny podmínky § 7 odst. 1 písm. d) ZOZ, neboť Navrhovatele (jako přihlašovatele) nelze považovat za tzv. „nehodného zástupce“ Odpůrce (jako namítatele);
- **odmítl** připomínky, neboť (mimo jiné) dospěl k závěru, že přihlašované označení CARHUNTERS není ve vztahu k výrobkům a službám ve tř. (9) software, aplikační software, platformy počítačového softwaru, softwarové platformy pro management spolupráce, databáze a (35) poskytování informací, popisné, tj. shledal, že přihlašované označení má ve vztahu k těmto službám a výrobkům rozlišovací způsobilost.

(společně „**Rozhodnutí ÚPV**“)

Odpůrce podal proti rozhodnutí o zamítnutí námitek rozklad, a tudíž řízení o zápisu ochranné známky stále běží.

#### F) NÁVRH NAVRHOVATELE

Navrhovatel se domáhá bezplatného převodu registrace sporného doménového jména na sebe.

#### A. Navrhovatel

Navrhovatel v žalobním návrhu a jeho následných doplněních uvádí tyto pro spor relevantní skutečnosti a tvrzení:

- Navrhovateli svědčí k označení CARHUNTERS práva z nezapsaného značení a z obchodní firmy.
- Označení CARHUNTERS má rozlišovací způsobilost a je příznačné pro Navrhovatele, což dokládá historii užívání označení CARHUNTERS Navrhovatelem a odkazuje též na Rozhodnutí ÚPV.
- Navrhovatel usiluje o to, aby pro své služby a označení CARHUNTERS vybudoval náležitou reputaci na straně spotřebitelské veřejnosti a u obchodních partnerů. Navrhovatel proto řádně užívá toto označení, a to na řadě dokumentů, v reklamě a podobně.
- Doménové jméno <carhunters.cz> i obchodní firma Navrhovatele ve znění carhunters, s.r.o. jsou podstatně starší (mají prioritu) než datum zápisu sporného doménového jména (rok 2011 vs. rok 2021).
- Chráněné označení Navrhovatele ve znění CARHUNTERS je zaměnitelné se sporným doménovým jménem, tj. je zaměnitelné se slovním prvkem CARHUNTER.
- Odpůrce na webové stránce Carhunter.cz vystavuje srovnatelný obsah – služby související se zprostředkováním osobních vozů, jako Navrhovatel na svých webových stránkách Carhunters.cz.
- Navrhovatel nikdy neudělil Odpůrci souhlas s užíváním označení CARHUNTER(S) v rámci sporného doménového jména a webových stránek Carhunter.cz
- Navrhovatel užívá sporné doménové jméno bez oprávněného zájmu, neboť mu nesvědčí žádný zájem uvedený v čl. 3.3. Pravidel ADR.
- Navrhovatel začal užívat chráněné označení CARHUNTERS téměř o 10 let dříve, než si Odpůrce zaregistroval a začal užívat sporné doménové jméno.
- Služby, které jak Navrhovatel, tak Odpůrce nabízejí prostřednictvím svých webových stránek, se v obou případech týkají automobilů – na straně Navrhovatele jde o zprostředkování jejich prodeje, a na straně Odpůrce pak jde o zprostředkování operativních leasingů k automobilům.
- Webové stránky Carhunter.cz Odpůrce jsou vizuálně podobné webovým stránkám Carhunters.cz Navrhovatele.
- Odpůrce tudíž sporné doménové jméno registroval a užívá ve zlé víře s cílem (i) klamat spotřebitele o původu svých služeb, (ii) vyvolat nebezpečí záměny se službami Navrhovatele a (iii) parazitovat na doméně a chráněném označení Navrhovatele, neboť jej Odpůrce využívá k

získávání uživatelů sítě internet vyvoláním pravděpodobnosti záměny s doménou a obchodní firmou Navrhovatele.

Navrhovatel se domáhá bezplatného převodu registrace sporného doménového jména na sebe.

## **B. Odpůrce**

Odpůrce ve vyjádření k žalobním návrhu a jeho následných doplněních uvádí tyto pro spor relevantní skutečnosti a tvrzení:

- Navrhovatel a Odpůrce si navzájem nekonkurují, jejich služby jsou odlišné, nejde proto o soutěžitele, a tudíž nemůže jít ze strany Odpůrce ani o klamání spotřebitelů, ani o vyvolání nebezpečí záměny na straně spotřebitelů ohledně původu služeb Navrhovatele a Odpůrce.
- Uvádí, že označení CARHUNTER je běžný výraz, která je v souvislosti s automobily popisný, bez rozlišovací způsobilosti a odkazuje na příklady užívání tohoto označení v tomto (popisném) smyslu na internetu.
- Poukazuje na neexistenci zapsané ochranné známky Navrhovatele pro označení CARHUNTERS a odkazuje na řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví, které stále probíhá.
- Označení CARHUNTER A CARHUNTERS nejsou zaměnitelná (podobná).
- Uvádí, že Odpůrce užívá sporné doménové jméno již řadu let, a to pro legitimní podnikatelské účely, a proto má na sporném doménovém jménu oprávněný zájem podle v čl. 3.3.2 Pravidel ADR.
- Navrhovatel nijak neprokázal absenci dobré víry Odpůrce při registraci a užívání sporného doménového jména.
- Určitá podobnost mezi webovými stránkami Carhunter.cz Odpůrce a webovými stránkami Carhunters.cz Navrhovatele je náhodná a Odpůrce je připraven vizuální podobu svých stránek změnit
- Uvádí, že motivací Navrhovatele je pouze snaha blokovat legitimní podnikání Odpůrce a „ukázat svou sílu“.

## **Projednání sporu Expertem a odůvodnění Rozhodnutí**

### **1. OBECNĚ K ŘEŠENÍ SPORŮ PODLE PRAVIDEL ADR**

V první řadě Expert považuje za důležité uvést, že Pravidla ADR zakotvením jednoznačných podmínek, při jejichž splnění Expert návrhu vyhoví.

Podle čl. 4.1.1 a 4.1.2 Pravidel ADR Expert podle konkrétního návrhu Navrhovatele rozhodne buďto o zrušení nebo převodu registrace sporného doménového jména pokud:

(1) sporné doménové jméno zapsané pro držitele (odpůrce) je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva navrhovatel (čl. 3.1 Pravidel ADR)

a zároveň je splněna alespoň jedna z níže uvedených dvou podmínek:

(2)(a) bylo takové doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by držitel (odpůrce) měl ke spornému doménovému jménu nebo ke chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) právo (čl. 3.1.1 Pravidel ADR),

nebo

(2)(b) bylo takové doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (čl. 3.1.2 Pravidel ADR).

Tedy postačí, že vedle splnění podmínky ad (1) bude splněna, byť i jedna z podmínek uvedených pod 2(a) nebo 2(b) výše.

Za "chráněné označení" se považuje podle čl. 2.3 Pravidel ADR právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Pravidla ADR pak v čl. 3.3 stanoví úplný výčet případů, za kterých může mít Expert za prokázané, že držitel (Odpůrce) má ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) práva (jinými slovy, za jakých podmínek nedojde ke splnění podmínky (2)(a) výše).

V čl. 3.4 Pravidel ADR je pak uveden demonstrativní výčet situací, kdy Expert může usuzovat na to, že doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (jinými slovy uvádí, v jakých typických případech zejména dojde ke splnění podmínky (2) (b) výše).

Z toho plyne, že obecně závazné předpisy, stejně jako judikatura soudů, ztrácejí v rámci doménových sporů do značné míry důležitost a nadále budou aplikovány jen podpůrně. Naopak na významu nabývá (s přihlédnutím k odlišnostem jednotlivých úprav) předchozí rozhodovací praxe o doménových sporech založená na obdobné úpravě jako jsou Pravidla ADR, tj. zejména podle UDRP a nařízení Komise č. 874/2004.

S ohledem na výše uvedené je proto klíčové posouzení, zda jsou v daném sporu splněny podmínky stanovené v čl. 3.1 a násl. Pravidel ADR (jak jsou tyto uvedeny výše).

## **2. SPLNĚNÍ PODMÍNEK**

**A) ZAMĚNITELNOST SPORNÉHO DOMÉNOVÉHO JMÉNA S CHRÁNĚNÝM OZNAČENÍM K NĚMUŽ MÁ PRÁVA NAVRHOVATEL**

## A1) Práva Navrhovatele k chráněnému označení

Navrhovatel opírá svá práva k označení CARHUNTERS o (i) práva z nezapsaného označení a (ii) z práv ke své obchodní firmě.

### *Práva z nezapsaného označení*

Vzhledem k tomu, že Navrhovatel nemá žádné formální (zapsané) právo z ochranné známky k označení CARHUNTERS, je třeba posoudit, zda Navrhovateli k němu náleží práva z titulu "nezapsaného označení" (ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR), tedy zda mu české právo přiznává ochranu podle § 7 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 2 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách.

Této ochrany se také Navrhovatel dovolává a předložil důkazy, které mají vznik takového práva dokládat.

Rozhodující pro vznik ochrany je, zda (nezapsané) označení splňuje požadavky na ně kladené zákonem a příslušnou judikaturou, a sice:

- a) musí jít o označení užívané v obchodním styku;
- b) označení musí být příznačné pouze pro svého držitele (tj. Navrhovatele);
- c) označení nesmí mít pouze místní dosah.

Expert poukazuje na to, že označení CARHUNTERS je ve vztahu ke službám souvisejících s automobily (např. zprostředkování koupě automobilu) samo o sobě popisné, neboť v podstatě znamená "lovec aut" a je v takovém smyslu běžně užíváno zejména (ale nejenom) v anglickém prostředí.

Na tom nic nemění Rozhodnutí ÚPV, neboť (jak je uvedeno výše) toto rozhodnutí se zabývá rozlišovací způsobilostí přihlašovaného označení CARHUNTERS pouze ve vztahu k výrobkům a službám, pro které je toto označení přihlašováno jako ochranná známka. Těmi jsou „*software, aplikační software, platformy počítačového softwaru, softwarové platformy pro management spolupráce, databáze*“ a „*poskytování informací*“. Ani jedno se však netýká služeb spojených s automobily. Proto argumentace jak Navrhovatele, tak i Odpůrce, je pro toto ADR řízení irelevantní, neboť přihláška ochranné známky CARHUNTERS se nikterak netýká služeb souvisejících s automobily.

Protože je označení samo o sobě (ve vztahu ke službám souvisejících s automobily) popisné, tj. nemá ve vztahu k nim přírozenou rozlišovací způsobilost (inherent distinctiveness), je třeba posoudit, zda a v jakém rozsahu nabylo (i) získanou rozlišovací způsobilost (acquired distinctiveness) svým užíváním a zda (ii) je příznačné právě pro Navrhovatele. Přičemž platí, že pro popisná (obecná) označení jsou požadavky na prokázání příznačnosti přísnější než u nezapsaných fantazijních (v běžném jazyce se nevyskytujících) označení.

Lze přisvědčit tomu, že je splněna podmínka uvedená pod písm. a) a že označení CARHUNTERS je užíváno v obchodním styku.

Avšak z žádného důkazu neplyne, že by si veřejnost (průměrný spotřebitel) označení CARHUNTERS spojovala právě a pouze se službami poskytovanými Navrhovatelem. Naopak, jak z Odpůrcem předložených dokumentů, tak z šetření Experta vyplývá, že označení CARHUNTERS (byť bez národní koncovky .cz) je zcela běžně ožíváno řadou dalších subjektů právě v souvislosti s prodejem vozů nebo obdobnými službami, či s automobily vůbec.

Navrhovatel sice předložil řadu dokumentů, které dokazují užívání označení CARHUNTERS Navrhovatelem, avšak tyto nejsou z pohledu Experta dostatečné k prokázání požadované příznačnosti. Na fakturách je toto označení užíváno čistě k identifikaci Navrhovatele, vizitky, přání a další a vizuály nic neříkají o skutečném rozsahu jejich použití (a zda vůbec byly použity), celkově je dosah takového užívání sporný. Webové stránky Carhunetrz.cz i profil na síti Facebook jsou čistě v anglickém jazyce, nejsou primárně cíleny na české uživatele.

Expert proto dospěl k závěru, že označení CARHUNTERS není v rámci České republiky v dostatečné míře příznačné pro Navrhovatele tak, aby si ho on mohla pro sebe monopolizovat jako chráněné nezapsané označení (viz např. NSS 1 As 22/2008, NSS 9 As 108/2014, Městský soud v Praze, 7 Ca 180/2008., Čermák K.: Spory v oblasti ochranných známek, Právní rádce, 2006, č. 3 str. 4 a násl.).

**Tedy, označení CARHUNTERS není nezapsaným označením, ke kterému náleží práva Navrhovateli ve smyslu čl. § 7 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 2 zákona o ochranných známkách. Z tohoto důvodu nejde ani o chráněné označení ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR.**

#### *Právo z obchodní firmy*

Na druhou stranu je nepochybné, že označení CARHUNTERS je dominantní částí obchodní firmy Navrhovatele ve znění Carhunters, s.r.o, přičemž obchodní firma je „chráněným označením“ ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR.

**Tedy, Navrhovateli náleží práva k „chráněnému označení“ ve znění CAHRUNTERS ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR.**

#### A2) Shodnost či zaměnitelnost sporného doménového jména s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel

Koncept zaměnitelnosti vychází zejména z rozhodovací praxe soudů, Úřadu průmyslového vlastnictví (ÚPV) a expertů ve sporech podle UDRP nebo Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/517 (dříve Komise č. 874/2004). Ve všech případech se zkoumá zejména fonetická, vizuální a sémantická (významová) shoda či zaměnitelnost s přihlédnutím ke vnímání doménového jména průměrným uživatelem internetu.

Slovní prvek CARHUNTERS, který je dominantním prvkem chráněného označení (obchodní firmy) Navrhovatele, a je ve svém kořenu „carhunter“ zcela shodný se sporným doménovým jménem. Rozdíl mezi nimi představuje jen koncovka „s“, která v anglickém jazyce vyjadřuje množné číslo.

Tedy, sporné doménové jméno je foneticky (tj. tak, jak jsou vnímáno sluchem při vyslovení), vizuálně (tj. jak je vnímáno při čtení očima) i sémanticky (tj. významově) zaměnitelné s chráněným označením Navrhovatele.

**Expert proto shledal, že je splněna první podmínka ve smyslu čl. 3.1 Pravidel ADR, a sice že sporné doménové jméno je zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel.**

## B) SPORNÉ DOMÉNOVÉ JMÉNO BYLO ZÍSKÁNO, ANIŽ BY ODPŮRCE K NĚMU MĚL PRÁVO

Především je třeba připomenout, že právem Odpůrce k doménovému jménu se nerozumí jakékoliv právo Odpůrce (držitele), ale pouze právo ve smyslu čl. 3.3 Pravidel ADR, za které se považuje výhradně následující:

(a) Odpůrci náleží práva k chráněnému označení, které je shodné se sporným doménovým jménem (čl. 3.3.1 Pravidel ADR); nebo

(b) Odpůrce užíval sporné doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání (čl. 3.3.2 Pravidel ADR); nebo

(c) Odpůrce je pod sporným doménovým jménem obecně znám (a to i v případě, že mu nesvědčí chráněné označení k němu) (čl. 3.3.3 Pravidel ADR); nebo

(d) Odpůrce užívá sporné doménové jméno k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho chráněného označení (v řešeném případě zejména jeho obchodní firmy) (čl. 3.3.4 Pravidel ADR).

Záleží především na Odpůrci, aby uvedl a prokázal, jaká práva mu dle jeho soudu k doménovému jménu náleží.

Odpůrce prokázal, že užívá sporné doménové jméno v souvislosti s nabídkou svých služeb, které spočívají ve zprostředkování nabídky vozů na operační leasing. Že jde o skutečné (nikoliv pouze zdánlivé) služby prokázal sám Odpůrce a Expert si to ověřil i svým zkoumáním. Takové služby Odpůrce nabízel již předtím, než byl zahájen tento spor a toto ADR řízení. Nic nenasvědčuje ani tomu, že by tyto jinak legitimní služby parazitovaly na pověsti Navrhovatele (k tomu v podrobnostech část C níže) nebo jinak byly „nepoctivé“.

**Odpůrce proto užívá sporné doménové jméno k legitimním a poctivým účelům ve smyslu písm. (b) a (d) čl. 3.3.1 Pravidel ADR a má tak ke spornému doménovému jménu právo dle čl. 3.3 Pravidel ADR. Není tudíž splněna podmínka podle čl. 3.1.1 Pravidel ADR (nedostatek oprávněného zájmu).**



## C) SPORNÉ DOMÉNOVÉ JMÉNO BYLO ZÍSKÁNO ČI UŽÍVÁNO NIKOLIV V DOBRÉ VÍŘE

Alternativní podmínka, při jejímž splnění je možné vyhovět Návrhu, je, že sporné doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře. Postačí, že nedostatek dobré víry je přítomen při alespoň jedné z uvedených skutečností (registrace, získání nebo užívání doménového jména).

Na nedostatek dobré víry může být Expertem usuzováno v případech, které jsou uvedeny v čl. 3.1.2 Pravidel ADR; tam uvedený výčet je však pouze demonstrativní a nevylučuje i jiné okolnosti, které by svědčily o nedostatku dobré víry.

### C1) Pravděpodobnost záměny s chráněným označením Navrhovatele

Navrhovatel uvádí, že užíváním sporného doménového jména dochází ke klamání spotřebitelů o původu služeb Odpůrce, vyvolání nebezpečí záměny se službami Navrhovatele a parazitování na doméně a chráněném označení Navrhovatele.

K posouzení všech výše uvedených skutečností je klíčové posoudit, jak je chráněné označení CARHUNTERS příznačné pro Navrhovatele, tj. zda si budou průměrní (zejména čeští) spotřebitelé (uživatelé internetu) spojovat toto označení výhradně s Navrhovatelem a jeho službami.

Jak je podrobně uvedeno a rozebráno v části A1 výše, Navrhovatel neprokázal, že jinak obecné, popisné a samo o sobě nedistinktivní označení CARHUNTERS užíváním a propagací ze strany Navrhovatele získalo takovou známost či proslulost, která by měla za následek spojení tohoto označení v očích spotřebitelů právě s Navrhovatelem (a jeho službami).

Je to určitá daň za to, že se Navrhovatel rozhodl podnikat (a nabízet své služby) pod tímto dobře zapamatovatelným a intuitivním označením, které však je velmi popisné. Nic nebránilo Navrhovateli použít pro své služby název fantazijní, nijak nesouvisející s předmětem svého podnikání. Tak se však nestalo. Nemůže si pak Navrhovatel pro sebe monopolizovat obecné spojení CARHUNTERS a jeho modifikace. Zde Expert odkazuje mimo jiné na rozhodnutí ve věci sprace.cz vs práce.cz. Vrchní soud v Praze v odůvodnění usnesení ze dne 16. května 2005 č.j. 3 Cmo 304/2004-170, 3 Cmo 313/2004, 3 Cmo 314/2004 uvedl:

*"Předně je třeba uvést, že žalovanému nelze uložit zákaz nabízet v prostředí internetu shodné služby, které nabízí žalobce, nelze ani obecně jemu i komukoli dalšímu uložit zákaz užívat slovo „práce“, jako slovo obecné, druhové, čemuž odpovídá v prostředí internetu označení „prace“. Pokud žalobci náleží právo užívat doménu „prace.cz“, pak pouze toto označení je pro něho chráněno a jako takové mu poskytuje (zejména v postavení ve výčtu při zadání určitého hesla v internetových vyhledávačích) výhodu - a to i soutěžní výhodu - oproti jiným poskytovatelům služeb s jiným zněním doménových jmen."*

Tento případ je na danou situaci přílehavější, než Navrhovatelem citované rozhodnutí ve věci <ceskapojistovna.cz>.

Expert tedy nemá za to, že by existovala pravděpodobnost záměny mezi sporným doménovým jménem s chráněným označením Navrhovatele. Nejsou proto splněny podmínky čl. 3.4.4. Pravidel ADR, které za nikoliv dobrou víru považují, pokud „jméno domény bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku či jiný on-line zdroj za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s Chráněným označením náležejícím Navrhovateli“.

Pro úplnost Expert uvádí, že neseznal ani jiné okolnosti, které by svědčily tomu, že sporné doménové jméno bylo Nabyvatelem registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

**Expert proto neshledal, že by sporné doménové jméno bylo Odpůrcem získáno nebo užíváno nikoliv v dobré víře ve smyslu čl. 3.1.2 Pravidel ADR.**

### 3. SHRNU TÍ

Expert zjistil, že ve vztahu ke spornému doménovému jménu <carhunter.cz> nebyly splněny podmínky podle čl. 3.1 Pravidel ADR, a proto návrh zamítl.

#### Rozhodnutí

Návrh na převod doménového jména <carhunter.cz> na Navrhovatele se zamítá.

Experti

Jméno Jiří Čermák

Datum Rozhodnutí

2024-09-23

Příloha 1

Ke dni podání návrhu byl Odpůrce držitelem doménového jména <carhunter.cz>

Navrhovatel se domáhá bezplatného převodu registrace sporného doménového jména na sebe, neboť má za to, že jsou splněny všechny podmínky uvedené v čl. 3.1. Pravidel alternativního řešení sporů („Pravidla ADR“), neboť pro sporné doménové jméno platí: (i) doménové jméno je zaměnitelně podobné s obchodní firmou a nezapsaným označením CARHUNTERS náležejícími Navrhovateli a zároveň (ii) Odpůrce nemá práva nebo oprávněný zájem na doménovém jménu a (iii) doménové jméno bylo registrováno nikoliv v dobré víře.

Expert dospěl k závěru, že Navrhovateli nesvědčí práva z nezapsaného označení CARHUNTERS, neboť neprokázal příznačnost tohoto označení právě pro Navrhovatele. Navrhovatel sice předložil řadu dokumentů, které dokazují užívání označení CARHUNTERS Navrhovatelem, avšak tyto nejsou z pohledu Expertu dostatečné k prokázání požadované příznačnosti. Expert proto dospěl k závěru, že označení CARHUNTERS není v rámci České republiky v dostatečné míře příznačné pro Navrhovatele tak, aby si ho on mohla pro sebe monopolizovat jako chráněné nezapsané označení.

Označení CARHUNTERS je však dominantní částí obchodní firmy Navrhovatele ve znění Carhunters, s.r.o., přičemž obchodní firma je „chráněným označením“ ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR.

Odpůrce prokázal, že užívá sporné doménové jméno v souvislosti s nabídkou svých služeb, které spočívají ve zprostředkování nabídky vozů na operační leasing. Že jde o skutečné (nikoliv pouze zdánlivé) služby prokázal sám Odpůrce a Expert si to ověřil i svým zkoumáním. Takové služby Odpůrce nabízel již předtím, než byl zahájen tento spor a toto ADR řízení.

Odpůrce tudíž užívá sporné doménové jméno k legitimním a poctivým účelům ve smyslu písm. (b) a (d) čl. 3.3.1 Pravidel ADR a má tak ke spornému doménovému jménu právo dle čl. 3.3 Pravidel ADR.

Navrhovatel neprokával, že jinak obecné, popisné a samo o sobě nedistinktivní označení CARHUNTERS užíváním a propagací ze strany Navrhovatele získalo takovou známost či proslulost, která by měla v očích spotřebitelů za následek spojení tohoto označení právě s Navrhovatelem (a jeho službami).

Expert tedy nemá za to, že by existovala pravděpodobnost záměny mezi sporným doménovým jménem s chráněným označením Navrhovatele. Expert neseznal ani jiné okolnosti, které by svědčily tomu, že sporné doménové jméno bylo Navrhovatelem registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Expert proto neshledal, že by sporné doménové jméno bylo Odpůrcem získáno nebo užíváno nikoliv v dobré víře ve smyslu čl. 3.1.2 Pravidel ADR.

Expert zjistil, že ve vztahu ke spornému doménovému jménu <carhunter.cz> nebyly splněny podmínky podle čl. 3.1 Pravidel ADR, a proto návrh zamítl.