

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001045

Čas podání 2024-10-09 09:43:59

Doménová jména koli.cz

Správce sporu

Organizace Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)

Navrhovatel

Organizace Sodovkárna Kolín s.r.o.

Zástupce navrhovatele

Organizace MAAARS advokáti s.r.o.

Odpůrce

Jméno JZ

Další řízení, která dle informací Experta probíhají nebo byla rozhodnuta a která se týkají sporného doménového jména.

Podle informací Experta získaných z obsahu spisu vyplývá, že žádná probíhající nebo rozhodnutá řízení související s předmětným doménovým jménem neexistují.

Faktická situace

Navrhovatel, Sodovkárna Kolín s.r.o., je výrobcem limonádových nápojů, které distribuuje pod označením „Koli“. Navrhovatel se proti Odpůrci, panu JZ (dále jen „Strany“) domáhá převodu sporného doménového jména <koli.cz> na Navrhovatele (dále jen „Návrh“).

Odpůrce je od 31/3/2004 držitelem sporného doménového jména <koli.cz>.

Tento spor se řídí Pravidly alternativního řešení sporů vydanými sdružením CZ.NIC, z.s.p.o., jako správcem ccTLD .cz, která se vztahují na řešení sporů vzniklých ve věci registrace nebo užívání doménového jména mezi držitelem doménového jména a třetí osobou (dále jen „Pravidla ADR“). Pravidla ADR tvoří přílohu a nedílnou součást Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz (dále jen „Pravidla registrace“) a součást smlouvy o registraci doménového jména. Řešení sporu o doménová jména probíhá prostřednictvím platformy provozované správcem, a to dle Řádu pro řešení sporů o domény .cz (dále jen „Řád“).

V souladu s Pravidly ADR byla jako expert k vyřešení tohoto sporu jmenována Mgr. Barbora Donathová, LL.M., která toto jmenování přijala (dále jen „Expert“). Žádná ze stran Experta neodmítla, ani nevznesla námitku proti způsobu jeho jmenování.

Po kontrole splnění formálních náležitostí bylo dne 21/10/2024 zahájeno Řešení sporu.

A. Navrhovatel

Navrhovatel v Návrhu uvádí zejména následující:

Navrhovatel je výrobcem limonádových nápojů, které distribuuje pod označením „Koli“. Tradice Navrhovatele sahá až do roku 1886, kdy byl původně kolínský závod na výrobu řepkového oleje postupně přestavěn na výrobu sodové vody. Od roku 1912 je kolínská sodovkárna v rukou rodiny V, kteří si továrnu na výrobu sodové vody a limonád předávají z generace na generaci, budují, investují, a dnes Sodovkárna Kolín představuje moderní potravinářský podnik s pevnou technologickou a výrobní strukturou s více než 100 letou historií.

Shodnost / zaměnitelnost ochranné známky a doménového jména

Navrhovatel uvádí, že mu náleží práva k Chráněnému označení ve smyslu Pravidel ADR. Navrhovatel posledních téměř 30 let používá pro své limonády označení „Koli“, pod kterým jsou veškeré produkty, které opustí výrobní linku továrny, distribuovány. Název „Koli“, který je složen ze dvou příznačných slov „kolínské limonády“, vznikl v roce 1995 na základě veřejné soutěže a od té doby ho Navrhovatel také veřejně užívá. Toto označení je Navrhovatelem dlouhodobě užíváno na všech výrobcích, stejně tak na všech reklamních či marketingových materiálech, webových stránkách, sociálních sítích atd.

Navrhovatel (a dříve osobně jednatel navrhovatele, pan PV) si během let vytvořil široké portfolio ochranných známek nesoucí označení „Koli“. Jde mj. o tyto ochranné známky:

- slovní grafická OZ „KOLI“, č. zápisu 301744, s právem přednosti od 25. 06. 2008;
- slovní grafická OZ „KOLI“, č. zápisu 322440, s právem přednosti od 03. 06. 2011;
- slovní grafická OZ „KOLI“, č. zápisu 335096, s právem přednosti od 07. 05. 2013;

Navrhovatel dále uvádí, že mu historicky náleží právo k nezapsanému označení a po zápisu Ochranných známek i k jejich známkoprávnímu portfoliu dle zákona č. 441/2003 Sb., zákon o ochranných známkách. Ve smyslu čl. 2.3. Pravidel ADR tak Navrhovateli náleží Chráněné označení „Koli“, které jako nezapsané označení bylo Navrhovatelem prokazatelně užíváno již 13 let před řádným zapsáním první ochranné známky z Navrhovatelova portfolia.

Navrhovatel dále v následné replice k Vyjádření k Návrhu Odpůrce upřesňuje a dokládá čestné prohlášení o tom, že mu svědčí práva k Chráněnému označení ve smyslu Pravidel ADR na základě licenční smlouvy mezi rodinou V a Navrhovatelem, kterou Navrhovatel na základě následného vyžádání Experta doložil.

Absence práv Odpůrce ke spornému doménovému jménu

Navrhovatel tvrdí, že sporné doménové jméno je shodné a zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má Navrhovatel práva.

Sporné doménové jméno obsahuje dominantní textové prvky jak nezapsaného označení, tak Ochranných známek Navrhovatele a je tak s těmito Ochrannými známkami a nezapsaným označením zaměnitelné.

Navrhovatel uvádí, že Odpůrce sporné doménové jméno aktivně neužívá a po dlouhou dobu je na něm umístěna pouze informace o tom, že vzniká „nový“ internetový portál a že související e-shop jako.koli.cz vstupuje do fáze testování. Jelikož však za 17 let neproběhla na sporném doménovém jméně žádná změna, lze předpokládat, že Odpůrce nevykonává na sporném doménovém jméně žádnou činnost a sporné doménové jméno pouze účelově drží.

Navrhovatel dále uvádí, že mu není známo, že by Odpůrce vlastnil jakoukoliv ochrannou známku „koli“ či jí podobnou, Odpůrce není znám pod tímto označením, není společníkem žádné společnosti s obchodní firmou s tímto označením, zkratka není s označením nijak spojován.

Navrhovatel se pokoušel s Odpůrcem telefonicky spojit za účelem prodeje a převodu sporného doménového jména, nicméně tato snaha nebyla úspěšná, když Odpůrce za převod sporného doménového jména na Navrhovatele požadoval zcela nepřiměřené finanční prostředky v milionových částkách.

Odpůrce registroval a užívá sporné doménové jméno nikoliv v dobré víře.

Navrhovatel má za to, že je splněna i podmínka podle čl. 3.1.2. Pravidel ADR, a sice že sporné doménové jméno bylo registrováno či získáno a je současně i užíváno nikoliv v dobré víře, když sporné doménové jméno je Odpůrcem drženo, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít takové Chráněné označení v rámci odpovídajícího doménového jména a když sporné doménové jméno nebylo ze strany Odpůrce řádně užíváno po dobu nejméně dvou let ode dne jeho registrace.

Dle Navrhovatele také ze vzájemné komunikace mezi Stranami ohledně převodu sporného doménového jména vyplývá spekulativní jednání Odpůrce, které je v rozporu s jednáním a užíváním sporného doménového jména v dobré víře.

S ohledem na výše uvedené Navrhovatel navrhuje, aby bylo rozhodnuto o bezplatném převodu doménového jména „koli.cz“ na Navrhovatele.

B. Odpůrce

Odpůrce ve svém vyjádření k Návrhu ze dne 20/11/2024 (dále jen „Vyjádření“) uvádí zejména následující:

Navrhovatel svým Návrhem požaduje převod sporného doménového jména, které Odpůrce registroval v dobré víře a dosud řádně užívá.

Odpůrce sporné doménové jméno registroval před vznikem Navrhovatele, a rovněž před zápisem jakékoli ochranné známky „koli“ třetí osoby. Na sporném doménovém jméně Odpůrce do dnešního dne provozuje svůj portál, který zamýšlí rozvíjet také do budoucna. Odpůrce se užití portálu věnoval mimo jiné ve své diplomové práci, obhájené v roce 2009.

Portál koli.cz je Odpůrcem do dnešního dne na sporném doménovém jméně aktivně provozován a hostován. Na pozadí portálu rovněž probíhá neustálý vývoj, byť se to tak navenek nemusí jevit. Odpůrce současně do dnešního dne aktivně jedná s potenciálními investory k možnostem rozvoje portálu koli.cz.

Drtivá většina tvrzení uvedených v Návrhu je buď zjevně nepravdivá, nebo neprokázaná. Odpůrce zvláště zpochybňuje důkazy (novinové články, fotografie, etikety, faktury atd.) navržené Navrhovatelem týkající se užívání Chráněného označení "koli" před zapsáním Ochranných známek.

Dle Odpůrce Navrhovatel neprokazuje užívání Chráněného označení před datem registrace sporného doménového jména Navrhovatele v žádném rozsahu, a ani nemůže – Navrhovatel vznikl až v roce 2019 a první ochrannou známku si přihlásil až v roce 2022. Navrhovatel nemá práva ke Chráněnému označení ani užívání Chráněného označení neprokázal. Konkrétně Navrhovatel nedrží žádnou slovní ochrannou známku „koli. Grafické ochranné známky, obsahující méně výrazný prvek „koli“, registroval Navrhovatel až v roce 2022. Není tak prokázáno splnění podmínek dle odst. 3.1 Pravidel ADR.

Produkty Navrhovatele nejsou dle nejlepšího vědomí Odpůrce prodávány ve zbytku České republiky, ani v síti velkých obchodních řetězců. Odpůrce tak o samotném Navrhovateli a jeho zboží slyšel prvně až z podaného Návrhu, byl by tak velmi překvapen, kdyby si široká veřejnost v České republice představila produkty Navrhovatele.

O absenci zájmu na spekulativním držení a prodeji sporného doménového jména svědčí asi nejprůkazněji skutečnost, že Odpůrce sporné doménové jméno užívá 20 let a ani jednou Navrhovatele či jinou entitu neoslovil s nabídkou jeho odkupu.

Navrhovatel neprokázal absenci dobré víry dle odst. 3.4.1 až 3.4.4 Pravidel ADR, resp. ve vztahu k odst. 3.4.1, 3.4.3 či 3.4.4 Pravidel ADR ani absenci dobré víry netvrdil.

Pro převod sporného doménového jména na Navrhovatele dle Pravidel ADR současně nejsou splněny nutné podmínky.

V následné replice k dodatečnému vyjádření Navrhovatele ze dne 6/1/2025 pak Odpůrce mj. uvádí, že:

Navrhovatel neprokázal užívání označení „Koli“ před vznikem společnosti Navrhovatele v roce 2019.

Ochranné známky přihlášené panem V (Historické ochranné známky) nebyly součástí převáděného závodu, nebyly převedeny na Navrhovatele a byly a jsou výhradně v držení p. V staršího.

Ve vztahu k údajnému poskytnutí licence k Historickým ochranným známkám má Odpůrce za to, že k poskytnutí popsané licence nikdy nedošlo a současně že ani poskytnutí licence v avizovaném rozsahu, bez jejího zápisu do rejstříku ochranných známek, by neumožňovalo Navrhovateli uplatnit jakákoli práva ke spornému doménovému jménu na základě Historických ochranných známek.

Čestné prohlášení doložené Navrhovatelem není nejen absolutně neurčité, a tedy i důkazně nepoužitelné, ale jeví se také jako čistě účelově vytvořené.

Projednání sporu Expertem a odůvodnění Rozhodnutí

Expert v rámci projednání sporu posoudil Návrh a Vyjádření k Návrhu a důkazy, které byly předloženy jako přílohy Návrhu a Vyjádření, a došel k následujícím zjištěním.

Navrhovatel se domáhá vůči Odpůrci převodu registrace doménového jména <koli.cz> na Navrhovatele.

Expert vycházel ze zjištěného skutkového stavu, a to zejména ze skutkových tvrzení Navrhovatele a Odpůrce, a provedl jimi předložené důkazy.

Ústní jednání Expert nenařídil, jelikož neshledal ve smyslu § 14 odst. 1 Řádu mimořádné okolnosti, na základě kterých je ústní jednání k rozhodnutí sporu nezbytné.

Odpůrce, jako držitel sporného doménového jména vyjádřil svůj souhlas s Pravidly registrace dle čl. 3.3.3. registrací sporného doménového jména. Dle čl. 7.2. Pravidel registrace musí budoucí držitel dát souhlas s aktuální verzí Pravidel registrace doménových jmen .cz k datu převodu Jména domény.

Expert rozhoduje spory podle Pravidel ADR a Pravidel registrace a má oprávnění posuzovat pouze záležitosti spadající do jejich rámce. Není oprávněn řešit právní otázky, které jeho působnost přesahují.

Podle § 13 Řádu může Expert na základě vlastního uvážení vyžádat nebo připustit další vyjádření od Stran. Expert se proto rozhodl připustit doplňující vyjádření Navrhovatele z 14.12.2024 i repliku Odpůrce z 6.1.2025. Protože Odpůrce měl možnost na vyjádření Navrhovatele reagovat, Expert nevidí v připuštění těchto vyjádření rozpor s principem spravedlivého a rovnocenného zacházení podle § 12 odst. 2 Řádu.

Podle čl. 4.1.1 a 4.1.2 Pravidel ADR expert podle konkrétního návrhu navrhovatele rozhodne buďto o zrušení nebo převodu registrace sporného doménového jména pokud:

(1) sporné doménové jméno zapsané pro držitele (odpůrce) je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva navrhovatel (čl. 3.1 Pravidel ADR) a zároveň je splněna alespoň jedna z níže uvedených dvou podmínek:

(2)(a) bylo takové doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by držitel (odpůrce) měl ke spornému doménovému jménu nebo ke chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) právo dle čl. 3.3 Pravidel ADR (čl. 3.1.1 Pravidel ADR),

nebo

(2)(b) bylo takové doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (čl. 3.1.2 Pravidel ADR).

Tedy postačí, že vedle splnění podmínky pod bodem (1) bude splněna, byť i jedna z podmínek uvedených pod bodem 2(a) nebo 2(b) výše.

Za „chráněné označení“ se považuje podle čl. 2.3 Pravidel ADR právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Pravidla ADR pak v čl. 3.3 stanoví úplný výčet případů, za kterých může mít expert za prokázané, že držitel (odpůrce) má ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení právo (tedy, za jakých podmínek nedojde ke splnění podmínky dle bodu (2)(a) výše). V čl. 3.4 Pravidel ADR je pak uveden příkladný výčet situací, kdy expert může usuzovat na to, že doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (tedy, v jakých typických případech zejména dojde ke splnění podmínky dle bodu (2)(b) výše).

S ohledem na výše uvedené je proto klíčové posouzení, zda jsou v rozhodovaném sporu splněny podmínky uvedené v čl. 3.1 a násl. Pravidel ADR (jak jsou uvedeny výše).

Expert došel k následujícím zjištěním:

Shodnost/zaměnitelnost ochranné známky a sporného doménového jména (dle čl. 3.1. Pravidel ADR)

Navrhovatel v Návrhu uplatnil jako Chráněné označení své nazapsané označení „Koli“, jakož i ochranné známky nesoucí označení „Koli“, pod kterými vyrábí a distribuuje limonádové nápoje.

Právní úprava neobsahuje definici pojmu „nezapsaného označení“, který je v judikatuře někdy označován jako „označení chráněné jako ochranná známka“ (viz například Rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 Cmo 329/2009/26 publikovaný ve Sbírce správních a soudních rozhodnutí ve věcech průmyslového vlastnictví 2007-2010.II. díl, Horáček/Macek/Biskupová) toto právo je blíže upraveno v zákoně o ochranných známkách č. 441/2003 Sb. („ZOZ“) například v § 10 odst. 2, a v ustanoveních na ochranu před nekalou soutěží (§ 2976 až 2989 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.).

U nezapsaných označení je klíčové, aby plnila, stejně jako ochranná známka, základní identifikační funkci, tedy umožnila identifikaci původu výrobků nebo služeb označených takovým nezapsaným označením. Vznik práv k nezapsanému označení není podmíněn formálním zápisem, ale užíváním v obchodním styku. Práva k nezapsanému označení vznikají oprávněnému uživateli takového označení, přičemž jejich faktické uplatnění vůči jiným označením je podmíněno časovou prioritou užívání těchto práv.

Tedy, aby Expert mohl považovat sporné doménové jméno za chráněné označení ve smyslu článku 2.3. Pravidel ADR, je nutné, aby Navrhovatel v řízení prokázal, že si toto označení získalo rozlišovací způsobilost svým užíváním v obchodním styku. Pokud jde o užívání, musí být prokázáno, že označení bylo užíváno Navrhovatelem nebo s jeho souhlasem třetí osobou v obchodním styku (tedy navenek) a ve vztahu ke konkrétním výrobkům nebo službám, a to natolik intenzivně, že si zákazníci a spotřebitelé spojují takovéto označení s Navrhovatelem, jeho výrobky nebo službami. Jinými slovy je nutno prokázat, že se toto označení pro Navrhovatele na trhu vžilo. Požadavek, aby Navrhovatel předložil přesvědčivé důkazy o tom, že se jeho nezapsané označení vžilo a že si jej spotřebitelé spojují s konkrétními výrobky nebo službami, vyplývá i z praxe UDRP (viz odst. 1.3 Přehledu WIPO 3.0).

Expert upřesňuje, že "obecná známost" se v právním smyslu nevztahuje pouze na subjektivní vnímání, ale na to, zda je označení známo podstatné části relevantní veřejnosti. Pokud Sodovkárna Kolín působí na trhu dlouhodobě a je spojována s konkrétním typem výrobků (limonády, sodovky), jako v tomto případě, může být považována za obecně známou v určitém odvětví nebo regionu, kde působí, a mezi spotřebiteli, kteří upřednostňují tradiční české limonády. Faktem je i to, že pokud Sodovkárna Kolín existuje na trhu již několik desetiletí, mohla si vybudovat jistou míru povědomí i mimo svůj region. Jinými slovy, námitka Odpůrce, že Navrhovatel neprokázal širokou známost produktů „Koli“ nebo jejich dostupnost mimo regionální trh či ani v síti velkých obchodních řetězců, je proto irelevantní.

Sporné doménové jméno je ve smyslu čl. 3.1. Pravidel ADR shodné s právem chráněným označením "Koli". Slovní prvek "Koli" je zcela shodný s jediným slovním prvkem nezapsaného označení a ochranné známky "Koli" což dle mínění Experta může jednoznačně uvést průměrného spotřebitele v omyl. Dominantním a distinktivním prvkem ve sporném doménovém jménu je slovní prvek "Koli", který je

obsažen v nezapsaném označení a ochranných známkách Navrhovatele a je chráněným označením Navrhovatele. Navrhovatel také prokázal, že užíval označení „Koli“ jako nezapsané označení 13 let před registrací Ochranných známek.

Navrhovatel dále doložil, že mu svědčí práva k Chráněnému označení ve smyslu Pravidel ADR na základě licenční smlouvy s rodinou V. Expert v návaznosti na § 13 Řádu toto další tvrzení připustil a shledává předložený argument Odpůrce, že Navrhovatel vznikl až v roce 2019, tudíž nemohl mít práva k označení „Koli“, jako nepodstatný, stejně jako námitky týkající se formálního vložení obchodního závodu Sodovkárny Kolín do společnosti Navrhovatele. Tyto skutečnosti přesahují rámec tohoto řízení.

Absence práv Odpůrce ke spornému doménovému jménu (dle čl. 3.1.1. Pravidel ADR)

Expert se tedy dále zabýval tím, zda Odpůrce může mít právo k chráněnému označení, nebo spornému doménovému jménu ve smyslu čl. 3.3 Pravidel ADR. Odpůrce ani netvrdil, že by měl nějaké právo k chráněnému označení – ochranným známkám Navrhovatele (např. licenci) a žádné takové právo Odpůrce nevyšlo ani v řízení najevo. Expert tedy uzavřel, že Odpůrce nemá žádné právo k chráněnému označení ve smyslu čl. 3.3.1 Pravidel ADR. Expert tedy dále posuzoval, zda má Odpůrce právo ke spornému doménovému jménu ve smyslu čl. 3.3.2 - 3.3.4 Pravidel ADR.

Pokud se Odpůrce dovolává práva ke spornému doménovému jménu dle čl. 3.3.2 Pravidel ADR na základě jeho užívání k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, pak je třeba zdůraznit, že toto právo může být dáno pouze tehdy, když tato nabídka zboží nebo služeb má spojitost se sporným doménovým jménem - tak tomu ale v případě Odpůrce není. Odpůrce ve svém Vyjádření uvedl, že sporné doménové jméno registroval již v roce 2004 se záměrem vytvořit obchodní portál, kterému se věnoval mimo jiné i ve své diplomové práci. Dále tvrdí, že na vývoji portálu kontinuálně pracuje a jedná s potenciálními investory o jeho dalším rozvoji. Expert však na základě provedené dokazování dospěl k závěru, že Odpůrce sporné doménové jméno aktivně neužívá.

Expert zdůrazňuje, že pouhé tvrzení o plánech na spuštění portálu, bez doložení konkrétních důkazů, nepostačuje k prokázání aktivního užívání doménového jména.

Periodické aktualizace, prodlužování registrace či obecná tvrzení o probíhajícím vývoji nelze z právního hlediska považovat za dostatečné kroky k aktivnímu užívání doménového jména. Aktivní užívání vyžaduje konkrétní, viditelné a prokazatelné aktivity. Odpůrce nepředložil žádné důkazy o reálných krocích vedoucích k vytvoření portálu nebo e-shopu, jako například doložení investic, screenshotů testovacích verzí, marketingových aktivit nebo jiných konkrétních dokladů. Expert proto souhlasí s názorem Navrhovatele, že Odpůrce drží sporné doménové jméno pouze účelově.

Právo Odpůrce ke spornému doménovému jménu dle čl. 3.3.3 a 3.3.4 Pravidel ADR nebylo v rámci řízení prokázáno. Podle čl. 3.3.3 Pravidel ADR musí být Odpůrce pod sporným doménovým jménem obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí chráněné označení. Rozhodovací praxe tento požadavek interpretuje tak, že Odpůrce musí doložit obecné povědomí veřejnosti o svém spojení s daným doménovým jménem, což lze prokázat například aktivním a viditelným užíváním doménového jména, marketingovými aktivitami či jinými důkazy, které jasně ukazují na obecnou známost.

Expert však dospěl k závěru, že tato podmínka není splněna, neboť plánovaný portál doposud fakticky neexistuje. Přestože Odpůrce tvrdí, že portál provozuje již více než 20 let, Expert konstatuje, že sporné doménové jméno není aktivně užíváno. Pasivní držení doménového jména, pravidelné prodlužování

jeho registrace či tvrzení o budoucích plánech bez doložení konkrétních důkazů nelze dle rozhodovací praxe považovat za aktivní užívání nebo za důkaz obecné známosti. Pokud tedy portál reálně nefunguje a Odpůrce nepředložil dostatečné důkazy o veřejném povědomí o svém spojení se sporným doménovým jménem, nemůže být považován za obecně známého pod tímto jménem.

Ve vztahu k čl. 3.3.4 Pravidel ADR platí, že Odpůrce musí užívat sporné doménové jméno oprávněně k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést třetí osoby v omyl nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho chráněné označení. Odpůrce sice tvrdí, že na portálu pod sporným doménovým jménem byly nabízeny služby online katalogu a provozovány e-shopy, přičemž nebylo žádným způsobem odkazováno na Navrhovatele. Nicméně Expert zdůrazňuje, že Odpůrce nepředložil konkrétní důkazy potvrzující tyto aktivity (např. doložené investice, screenshoty provozovaných služeb či e-shopů, nebo jinou dokumentaci). Expert uzavírá, že ve vztahu k prokázání práv dle čl. 3.3.3 a 3.3.4 Pravidel ADR Odpůrce neunesl své důkazní břemeno.

Z uvedeného vyplývá, že Odpůrce nemá na sporné doménové jméno jakékoli právo ve smyslu čl. 3.1.1. ve spojení s čl. 3.3. Pravidel ADR. Sporné doménové jméno je zcela identické s Chráněným označením „Koli“ Navrhovatele, a tudíž Expert neshledává, že by zájem Odpůrce držet sporného doménového jména byl jakkoliv legitimní. Podle ustálené rozhodovací praxe (viz např. WIPO, Case No. D2007-1420 Dell Inc. v. Radvar Computers LLC) je povinností Odpůrce prokázat, tedy aktivně tvrdit a předložit důkazy o tom, že má legitimní zájem na držení sporného doménového jména. V tomto případě Odpůrce nepředložil dostatečné důkazy ani relevantní tvrzení, která by tento zájem prokázala.

Registrace/získání/užívání sporného doménového jména nikoliv v dobré víře (dle čl. 3.1.2. Pravidel ADR)

Vzhledem k tomu, že pro účely naplnění požadavků čl. 3.1. Pravidel ADR postačuje, pokud je naplněna alespoň jedna z podmínek čl. 3.1. Pravidel ADR, Expert dále podrobně nezkoumal, zda-li bylo sporné doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře dle čl. 3.1.2. Pravidel ADR.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl Expert k závěru, že Navrhovatel splnil podmínky stanovené v čl. 3.2. Pravidel ADR, neboť u Správce podal Návrh, kterým se domáhá, že sporné doménové jméno je v tomto případě zcela shodné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, přičemž sporné doménové jméno bylo registrováno, aniž by Odpůrce měl ke spornému doménovému jménu právo dle čl. 3.3. Pravidel ADR.

Expert dospěl k závěru, že je Návrh po právu a Navrhovateli vyhověl.

Rozhodnutí

Návrhu se vyhovuje a registrace sporného doménového jména <koli.cz> bude převedena na Navrhovatele v souladu s čl. 4.1.2. a čl. 6.2. Pravidel ADR.

Experti

Jméno Barbora Donathová

Datum Rozhodnutí

2025-01-14