

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001027
Čas podání 2024-05-28 09:24:59
Doménová jména liberalniinstitut.cz
Správce sporu
Jméno Olga Dvořáková (Case admin)
Navrhovatel
Jméno MP
Odpůrce
Organizace Libertariánský institut z.s.

Další řízení

Nejsou známa žádná další řízení, která byla rozhodnuta nebo se jinak týkají sporného doménového jména.

Faktická situace

A) PRAVIDLA ADR A ŘÁD

Toto řízení upravují:

Pravidla alternativního řešení sporů sdružení NIC.CZ, (dále jen „Pravidla ADR“), která tvoří přílohu č. 3 Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz, účinná od 1. 5. 2024 (dále jen „Pravidla registrace domén .cz“) a

Řád pro řešení sporů domény.cz (dále jen „Řád“), účinný od 1.1.2022.

B) STRANY

Navrhovatel je fyzická osoba, p. MP, s adresou pobytu

Odpůrce je právnická osoba, zapsaný spolek Libertariánský institut z.s, se sídlem Holečkova 1265/36, Praha 5 - Smíchov, 150 00, Česká republika.

C) SPORNÉ DOMÉNOVÉ JMÉNO

Ke dni podání návrhu byl Odpůrce držitelem doménového jména <liberalniinstitut.cz> ("sporné doménové jméno").

Sporné doménové jméno si pro sebe Odpůrce zaregistroval dne 7. 4. 2016.

Bylo dále zjištěno, a to jak z předložených důkazů, tak šetřením Experta, že webová stránka dostupná na adrese zahrnující sporné doménové jméno (dále jen "webová stránka <liberalniinstitut.cz>") není ke dni vydání odborného rozhodnutí Experta aktivní (tj. sporné doménové jméno není spojeno s žádnou webovou stránkou).

D) PRÁVA NAVRHOVATELE

Navrhovatel opírá svá práva o vlastnictví české národní ochranné známky zahrnující slovní prvek LIBERÁLNÍ INSTITUT:

- LIBERÁLNÍ INSTITUT (slovní), č. přihlášky 130562, č. zápisu 215870, datum priority: 03.03.1998, zapsaná pro výrobky služby ve tř. 16, 35 a 41.

dále jen „ochranná známka Navrhovatele“)

E) NÁVRH NAVRHOVATELE

Navrhovatel se domáhá bezplatného převodu registrace sporného doménového jména na sebe.

A. Navrhovatel

Navrhovatel v žalobním návrhu uvádí tyto pro spor relevantní skutečnosti a tvrzení:

Navrhovateli svědčí k označení LIBERÁLNÍ INSTITUT práva ze zapsané ochranné známky;

Sporné doménové jméno je shodné (identické) s ochrannou známkou Navrhovatele a od ochranné známky Navrhovatele se liší pouze tím, že je vynechána mezera mezi slovy "liberální a "institut" a že je vynechána diakritika, což je dáno technickými požadavky registrace;

Odpůrce pod sporným doménovým jménem aktuálně neprovozuje webové stránky;

Navrhovatel je povinen pouze tvrdit skutečnosti nasvědčující nedostatku práva (oprávněného zájmu) Odpůrce ke spornému doménovému jménu, a pokud Navrhovatel tuto povinnost splní, je prokázání práva (oprávněného zájmu) ke spornému doménovému jménu na Odpůrci ;

Navrhovatel má za to, že jen shodnost sporného doménového jména s Ochrannou známkou Navrhovatele a nedostatek práva Odpůrce ke spornému doménovému jménu dostačují k vyhovění žalobnímu návrhu.

Navrhovatel se dále vyjadřuje k nedostatku dobré víry Odpůrce při registraci sporného doménového jména.

B. Odpůrce

Odpůrce se k žalobnímu návrhu nevyjádřil, ačkoliv se podle zjištění Správce úspěšně přihlásil do online spisové složky a Návrh si dne 13. 6. 2024 zobrazil.

Projednáání sporu Expertem a odůvodnění Rozhodnutí

OBECNĚ K ŘEŠENÍ SPORŮ PODLE PRAVIDEL ADR

V prvé řadě Expert považuje za důležité uvést, že Pravidla ADR zakotvení jednoznačných podmínek, při jejichž splnění Expert návrhu vyhoví.

Podle čl. 4.1.1 a 4.1.2 Pravidel ADR Expert podle konkrétního návrhu Navrhovatele rozhodne buďto o zrušení nebo převodu registrace sporného doménového jména pokud:

(1) sporné doménové jméno zapsané pro držitele (odpůrce) je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel (čl. 3.1 Pravidel ADR)

a zároveň je splněna alespoň jedna z níže uvedených dvou podmínek:

(2)(a) bylo takové doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by držitel (Odpůrce) měl ke spornému doménovému jménu nebo ke chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) právo (čl. 3.1.1 Pravidel ADR),

nebo

(2)(b) bylo takové doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (čl. 3.1.2 Pravidel ADR).

Tedy postačí, že vedle splnění podmínky ad (1) bude splněna, byť i jedna z podmínek uvedených pod 2(a) nebo 2(b) výše.

Za "chráněné označení" se považuje podle čl. 2.3 Pravidel ADR právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Pravidla ADR pak v čl. 3.3 stanoví úplný výčet případů, za kterých může mít Expert za prokázané, že držitel (Odpůrce) má ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) práva (jinými slovy, za jakých podmínek nedojde ke splnění podmínky (2)(a) výše).

V čl. 3.4 Pravidel ADR je pak uveden demonstrativní výčet situací, kdy Expert může usuzovat na to, že doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (jinými slovy uvádí, v jakých typických případech zejména dojde ke splnění podmínky (2) (b) výše).

Z toho plyne, že obecně závazné předpisy, stejně jako judikatura soudů, ztrácejí v rámci doménových sporů do značné míry důležitost a nadále budou aplikovány jen podpůrně. Naopak na významu nabývá (s přihlédnutím k odlišnostem jednotlivých úprav) předchozí rozhodovací praxe o doménových sporech založená na obdobné úpravě jako jsou Pravidla ADR, tj. zejména podle UDRP a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/517.

S ohledem na výše uvedené je proto klíčové posouzení, zda jsou v daném sporu splněny podmínky stanovené v čl. 3.1 a násl. Pravidel ADR (jak jsou tyto uvedeny výše).

SPLNĚNÍ PODMÍNEK

A) ZAMĚNITELNOST SPORNÉHO DOMÉNOVÉHO JMÉNA S CHRÁNĚNÝM OZNAČENÍM K NĚMUŽ MÁ PRÁVA NAVRHOVATEL

Navrhovatel prokázal, že je vlastníkem zapsané ochranné známky obsahující slovní prvek LIBERÁLNÍ INSTITUT. V detailech viz část „Faktická situace“ tohoto rozhodnutí.

Ochranná známka Navrhovatele je chráněným označením ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR. Je tedy třeba posoudit, zda je shodná nebo zaměnitelná se sporným doménovým jménem.

Koncept zaměnitelnosti vychází zejména z rozhodovací praxe soudů, Úřadu průmyslového vlastnictví (ÚPV) a expertů ve sporech podle UDRP nebo Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/517 (dříve Komise č. 874/2004). Ve všech případech se zkoumá zejména fonetická, vizuální a sémantická (významová) shoda či zaměnitelnost s přihlédnutím ke vnímání doménového jména průměrným uživatelem internetu.

Slovní prvek LIBERÁLNÍ INSTITUT, který je dominantním prvkem ochranných známek Navrhovatele, a je zcela shodný se slovním prvkem sporného doménového jména <liberalniinstitut.cz>.

Expert pro úplnost uvádí, že doplnění označení domény nejvyššího řádu ".cz" je technickým předpokladem pro registraci české národní domény, není možné jej vypustit nebo upravit, a tudíž uživatelé internetu tento prvek vůbec nemohou vnímat jako odlišující sporné doménové jméno od ochranných známek Navrhovatele, neboť tento prvek musí obsahovat všechny takové domény, a nemá tudíž rozlišovací působnost.

Stejně tak diakritika obsažená v ochranné známce Navrhovatele musí být zanedbána, protože do doménových jmen se nepomítne, což je dáno technickými požadavky registrace, když mezera ani diakritika nemohou být součástí doménového jména.

Tedy, sporné doménové jméno je foneticky (tj. tak, jak jsou vnímáno sluchem při vyslovení), vizuálně (tj. jak je vnímáno při čtení očima) i sémanticky (tj. významově) shodné s ochrannou známkou Navrhovatele.

Expert proto shledal, že je splněna první podmínka ve smyslu čl. 3.1 Pravidel ADR, a sice že sporné doménové jméno je shodné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel.

B) DOMÉNOVÉ JMÉNO BYLO ZÍSKÁNO, ANIŽ BY ODPŮRCE K NĚMU MĚL PRÁVO

Především je třeba připomenout, že právem Odpůrce k doménovému jménu se nerozumí jakékoliv právo Odpůrce (držitele), ale pouze právo ve smyslu čl. 3.3 Pravidel ADR, za které se považuje výhradně následující:

(a) Odpůrci náleží práva k chráněnému označení, které je shodné se sporným doménovým jménem (čl. 3.3.1 Pravidel ADR); nebo

(b) Odpůrce užíval sporné doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání (čl. 3.3.2 Pravidel ADR); nebo

(c) Odpůrce je pod sporným doménovým jménem obecně znám (a to i v případě, že mu nesvědčí chráněné označení k němu) (čl. 3.3.3 Pravidel ADR); nebo

(d) Odpůrce užívá sporné doménové jméno k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho chráněného označení (v řešeném případě zejména jeho ochranných známek) (čl. 3.3.4 Pravidel ADR).

Záleží především na Odpůrci, aby uvedl a prokázal, jaká práva mu dle jeho soudu k doménovému jménu náleží. To však Odpůrce neučinil.

Odpůrci zcela zjevně nenáleží práva k chráněnému označení, které je shodné se sporným doménovým jménem ani není pod ani jedním sporným doménovým jménem obecně znám. Tudíž nejsou splněny podmínky podle písm. (a) ani (c) čl. 3.3 Pravidel ADR.

Taktéž není splněna podmínka podle písm. (b) čl. 3.3 Pravidel ADR, neboť jak je uvedeno výše (viz část Faktická situace), ani v jednom případě nesloužil obsah webové stránky <liberlaniinstitut.cz> k prezentaci Odpůrce, jeho výrobků či služeb, ani jinak nesouvisel přímo s Odpůrcem.

Lze tedy uvažovat pouze o splnění podmínky podle písm. (d) čl. 3.3 Pravidel ADR, a sice o užívání doménového jména k jiným poctivým účelům. Odpůrce však žádný takový účel neuvedl.

Tedy, Odpůrce nemá ke spornému doménovému jménu právo ve smyslu čl. 3.3 Pravidel ADR, neboť jej v současné době řádně neužívá a vzhledem k tomu, že Odpůrce se ve věci nevyjádřil, neuvedl ani žádný jiný oprávněný zájem na sporném doménovém jménu. Proto nejsou splněny ani podmínky podle písm. (b) a (d) čl. 3.3 Pravidel ADR.

Expert proto shledal, že je splněna i druhá podmínka ve smyslu čl. 3.1 Pravidel ADR, a sice že sporné doménové jméno bylo registrováno, aniž by Odpůrce k němu měl právo.

C) DOMÉNOVÉ JMÉNO BYLO ZÍSKÁNO ČI UŽÍVÁNO NIKOLIV V DOBRÉ VÍŘE

Expert konstatoval, že došlo ve vztahu ke spornému doménovému jménu ke splnění podmínek čl. 3.1 (zaměnitelnost s chráněným označením Navrhovatele) a 3.1.1. (neexistence práv Navrhovatele) Pravidel ADR.

Protože splnění těchto dvou podmínek postačuje k tomu, aby Expert vyhověl návrhu Navrhovatele ve vztahu ke sporným doménovým jménům (viz čl. 3.2. Pravidel ADR), Expert se již otázkou dobré víry podrobně nezabýval.

D) SHRNUTÍ

Expert zjistil, že ve vztahu ke spornému doménovému jménu byly splněny alespoň podmínky podle čl. 3.1 a 3.1.1 Pravidel ADR, a tudíž návrhu vyhověl.

Rozhodnutí

Sporné doménové jméno se převádí na Navrhovatele.

Experti

Jméno Jiří Čermák

Datum Rozhodnutí

2024-08-14

Příloha 1

Ke dni podání návrhu byl Odpůrce držitelem doménového jména <liberalniinstitut.cz> ("sporné doménové jméno").

Navrhovateli svědčí k označení LIBERÁLNÍ INSTITUT práva ze zapsané ochranné známky.

Ochranná známka Navrhovatele je chráněným označením ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR. Je tedy třeba posoudit, zda je shodná nebo zaměnitelná se sporným doménovým jménem. Slovní prvek LIBERÁLNÍ INSTITUT, který je dominantním prvkem ochranných známek Navrhovatele, a je zcela shodný se slovním prvkem sporného doménového jména <liberalniinstitut.cz>.

Expert shledal, že je splněna první podmínka ve smyslu čl. 3.1 Pravidel ADR, a sice že sporné doménové jméno je shodné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel.

Záleží pak především na Odpůrci, aby uvedl a prokázal, jaká práva mu dle jeho soudu k doménovému jménu náleží. To však Odpůrce neučinil. Odpůrci zcela zjevně nenáleží práva k chráněnému označení, které je shodné se sporným doménovým jménem ani není pod ani jedním sporným doménovým jménem obecně znám. Tudíž nejsou splněny podmínky podle písm. (a) ani (c) čl. 3.3 Pravidel ADR. Taktéž není splněna podmínka podle písm. (b) čl. 3.3 Pravidel ADR, neboť jak je uvedeno výše (viz část Faktická situace), ani v jednom případě nesloužil obsah webové stránky <liberlaniinstitut.cz> k prezentaci Odpůrce, jeho výrobků či služeb, ani jinak nesouvisel přímo s Odpůrcem. Lze tedy uvažovat pouze o splnění podmínky podle písm. (d) čl. 3.3 Pravidel ADR, a sice o užívání doménového jména k jiným poctivým účelům. Odpůrce však žádný takový účel neuvedl.

Expert proto shledal, že je splněna i druhá podmínka ve smyslu čl. 3.1 Pravidel ADR, a sice že sporné doménové jméno bylo registrováno, aniž by Odpůrce k němu měl právo.

Protože splnění těchto dvou podmínek postačuje k tomu, aby Expert vyhověl návrhu Navrhovatele ve vztahu ke sporným doménovým jménům (viz čl. 3.2. Pravidel ADR), Expert se již otázkou dobré víry podrobně nezabýval.

Expert zjistil, že ve vztahu ke spornému doménovému jménu byly splněny alespoň podmínky podle čl. 3.1 a 3.1.1 Pravidel ADR, a tudíž návrhu vyhověl.