

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001023

Čas podání 2024-04-16 14:14:05

Doménová jména betano-czech.cz

Správce sporu

Organizace Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)

Navrhovatel

Organizace Kaizen Gaming International Limited

Zástupce navrhovatele

Jméno JUDr. Róbert Skalina LL.M.

Odpůrce

Jméno JD

DALŠÍCH ŘÍZENÍ

Expertovi není známo, že by ohledně jména domény byla vedena jiná právní řízení nebo ADR řízení.

FAKTICKÁ SITUACE

Jméno domény <betano-czech.cz> (dále také jen „Jméno domény“) bylo zaregistrováno jinou osobou než Navrhovatelem.

Odpůrce drží Jméno domény. Jméno domény přesměrovává uživatele na doménu <betting-czech.com/vip/> a neobsahuje vlastní obsah.

Navrhovatel se svým návrhem domáhá, aby na něj bylo Jméno domény převedeno. Po kontrole splnění formálních náležitostí bylo dne 17. 4. 2024 formálně zahájeno řešení sporu.

A. NAVRHOVATEL

Navrhovatel uvedl, že je majitelem slovní ochranné známky Evropské unie „BETANO“ zapsané Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (dále jen „EUIPO“) pod číslem 014893671 a obrazové ochranné známky Evropské unie „BETANO“ zapsané EUIPO pod číslem 018170411.

Navrhovatel v návrhu sdělil, že patří do skupiny Kaizen Gaming, která pod uvedenými ochrannými známkami provozuje internetové hazardní hry v různých zemích světa.

Navrhovatel dále uvedl, že do jeho skupiny patří i společnost Kaizen Gaming CZ Limited, se sídlem Level G, (Office 1/0402), Quantum House, 75, Abate Rigord Street, Ta' Xbiex XBX 1120, Malta, a registračním číslem C 99016 (dále jen „Kaizen Gaming CZ“), která od roku 2022 provozuje v České republice „technické hry“ a kurzové sázky prostřednictvím internetu na webové stránce www.betano.cz, a to na základě základních povolení vydaných Ministerstvem financí České republiky.

Navrhovatel tvrdí, že Odpůrce není součástí jeho skupiny společností a nemá žádné právo k použití jeho ochranných známek. Navrhovatel také tvrdí, že Odpůrce není pod Jménem domény obecně znám, a naopak to je Navrhovatel a společnost Kaizen Gaming CZ, které jsou známy pod jménem „BETANO“ již řadu let.

Navrhovatel uvedl, že Odpůrce zneužívá jak slovní, tak obrazové ochranné známky Navrhovatele obsahující výraz „BETANO“, a to k propagaci hazardních her provozovaných pod značkou „Fairspin“ neznámou osobou na stránce <https://fairspin8.com/>, na kterou je uživatel ze Jména domény přesměrován.

Navrhovatel dále uvedl, že hazardní hry na stránce <https://fairspin8.com/> jsou provozovány bez základních povolení vydaných Ministerstvem financí, tedy v rozporu s právními předpisy České republiky. Z uvedeného Navrhovatel dovozuje, že Jméno domény je Odpůrcem používáno k propagaci nelegálních hazardních her provozovaných neznámou osobou.

Z výše popsaného chování dovozuje Navrhovatel zlou víru Odpůrce. Navrhovatel uvedl, že užívání Jména domény ze strany Odpůrce má za následek poškození pověsti Navrhovatele, jeho ochranných známek a společnosti Kaizen Gaming CZ.

K prokázání svých tvrzení Navrhovatel předložil důkazy.

B. ODPŮRCE

Odpůrce nepotvrdil přijetí oznámení o Návrhu přihlášením se na on-line platformu ve lhůtě 5 dnů od jeho zaslání e-mailem, proto bylo oznámení o návrhu, vč. samotného návrhu, zasláno Odpůrci poštou dne 23. 4. 2024. Rozhodčímu soudu se nevrátila doručka potvrzující doručení oznámení o návrhu. V souladu s § 3 odst. 7 písm. (c) Řádu pro řešení sporů o domény .cz (dále jen „Řád“) je považováno za den doručení tohoto oznámení 6. 5. 2024.

Lhůta pro podání vyjádření k návrhu ze strany Odpůrce marně uplynula dne 5. 6. 2024. Odpůrce se k Návrhu nevyjádřil.

PROJEDNÁNÍ SPORU EXPESTEM A ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ

C.1. Provedené důkazy

Expert provedl veškeré důkazy předložené Navrhovatelem k jeho návrhu:

- Snímek obrazovky zachycující část internetové stránky umístěné pod doménou <https://betano-czech.cz/>, záložka „Betano“, ke dni 10. 4. 2024
- Snímek obrazovky zachycující část internetové stránky umístěné pod doménou <https://betano-czech.cz/>, „O nás“, ke dni 10. 4. 2024
- Snímek obrazovky zachycující část internetové stránky umístěné pod doménou <https://betano-czech.cz/>, „Partnerství mezi Betano a Fairspin. Exkluzivní bonusy pro Čechy“ ke dni 10. 4. 2024
- Snímek obrazovky zachycující část internetové stránky umístěné pod doménou <https://betano-czech.cz/>, „Zaregistrujte se“ ke dni 10. 4. 2024
- Tabulka se seznamem společností pojmenovaná jako „Seznam provozovatelů hazardních her dle ZHH – ke dni 10. 4. 2024“

- Informace z internetové stránky EUIPO o spisu slovní ochranné známky „BETANO“
- Informace z internetové stránky EUIPO o spisu obrazové ochranné známky „BETANO“
- Snímek obrazovky zachycující část internetové stránky umístěné pod doménou „<https://fairspin8.com>“ ke dni 10. 4. 2024“

Odpůrce žádné důkazy nepředložil.

C.2. Ústní jednání

Ústní jednání Expert nenařídil, jelikož neshledal mimořádné okolnosti, které by odůvodňovaly nezbytnost ústního jednání pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 14 odst. 1 Řádu.

C.3. Podmínky řešení sporu a procesní otázky

Dle čl. 1.1. Pravidel alternativního řešení sporů tvořících Přílohu č. 3 Pravidel registrace jmen domén v ccTLD .cz ve znění účinném od 25. 5. 2018 (dále jen „Pravidla ADR“ a „Pravidla registrace“) se tato pravidla vztahují na alternativní řešení sporů vzniklých ve věci registrace nebo užívání jména domény mezi držitelem jména domény a třetí osobou. Dle § 6 odst. 1 Řádu se návrh podává proti držiteli jména domény, které je předmětem návrhu. Dle čl. 2.2.15 Pravidel registrace je držitelem osoba, která jako vlastník práv ke jménu domény má pro sebe registrováno jméno domény a která je tak oprávněna jméno domény po dobu jeho registrace užívat a nakládat s ním. Z uvedených ustanovení vyplývá, že pasivně legitimovanou je osoba, která je registrována jako držitel.

CZ.NIC, z. s. p. o. (dále jen „sdružení CZ.NIC“) sdělilo, že eviduje Odpůrce jako držitele Jména domény.

Nahlédnutím do on-line výpisu z Centrálního registru doménových jmen .cz Expert zjistil, že sporné Jméno domény je blokováno. Možnost převodu Jména domény na jinou osobu je tak pozastavena a Odpůrce je ke dni vydání tohoto rozhodnutí veden jako držitel Jména domény. Držitelem Jména domény ke dni vydání tohoto rozhodnutí je Odpůrce, a je proto pasivně legitimován v tomto řízení.

Dle sdělení sdružení CZ.NIC dal Odpůrce souhlas s Pravidly registrace ve znění účinném od 25. 5. 2018 do 30. 4. 2024, a to ve smyslu čl. 3.3.1/3.3.2 těchto pravidel, a to dne 10. 12. 2023.

Podle čl. 24.2. Pravidel registrace je držitel povinen podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR, a to, pokud jde o veškerá jména domén držitele zařazená v elektronické databázi jmen domén v ccTLD .cz spravované sdružením CZ.NIC a za podmínek uvedených v Pravidlech ADR. Poskytnutím svého souhlasu s Pravidly registrace se Odpůrce jako držitel sporného Jména domény zároveň podřídil řešení sporu dle Pravidel ADR.

Na základě výše uvedeného Expert uzavřel, že Odpůrce jakožto držitel Jména domény je pasivně legitimován a podřídil se řešení sporu dle Pravidel ADR.

Navrhovatel navrhl řešení sporu jediným Expertem. Odpůrce nenavrhl, aby spor rozhodl tříčlenný Panel Expertů. V souladu s § 9 odst. 2 Řádu spor rozhodl jediný Expert určený Správcem.

V souladu s § 9 odst. 2 Řádu byl pro spor vybrán Správcem sporu expert JUDr. Ing. Miloš Olík, Ph.D., LL.M., FCI Arb, který dne 9. 6. 2024 souhlasil se svým jmenováním do funkce experta v tomto řízení a následně spor rozhodl.

Dne 17. 6. 2024 vyzval Expert právního zástupce Navrhovatele prostřednictvím Správce k doložení oprávnění pro právního zástupce Navrhovatele k zastupování Navrhovatele ve věci podání návrhu na převod Jména domény. Navrhovatel na uvedenou výzvu reagoval předložením plné moci vystavené ze strany Navrhovatele.

C.4. Zjištění

Podmínky řešení sporu se řídí zejména čl. 3.1 Pravidel ADR. Expert tedy zkoumal, zda (a) má Navrhovatel práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3 ve spojení s čl. 3.1. Pravidel ADR, zda (b) se Návrhem domáhá, že jméno domény je shodné nebo zaměnitelné s tímto chráněným označením a zda (c) je současně splněna alespoň jedna z následujících podmínek dle čl. 3.1.1 nebo 3.1.2 Pravidel ADR, tedy zda: (i) Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aniž by k němu nebo k chráněnému označení měl Odpůrce právo dle článku 3.3 Pravidel ADR (viz čl. 3.1.1. Pravidel ADR), nebo (ii) zda bylo Jméno domény registrováno, získáno nebo je užíváno Odpůrcem nikoliv v dobré víře (viz čl. 3.1.2. Pravidel ADR).

V rámci řešení sporu Expert došel k následujícím zjištěním:

Ad (a)

Expert zkoumal, zda Navrhovatel má práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR.

Dle čl. 2.3. Pravidel ADR je ochranná známka chráněným označením.

Navrhovatel doložil, že má práva k chráněnému označení „Betano“. Konkrétně Navrhovatel doložil, že má práva ke slovní ochranné známce ve znění „BETANO“ zapsané EUIPO pod číslem 014893671 (dále jen „Ochranná známka“) (Důkaz č. 6).

Ad (b)

Dále Expert zkoumal, zda je Jméno domény shodné nebo zaměnitelné s Ochrannou známkou Navrhovatele.

Zkoumání zaměnitelnosti obvykle zahrnuje porovnání názvu domény a textových prvků příslušné ochranné známky s cílem posoudit, zda je ochranná známka ve sporném názvu domény rozpoznatelná (viz shodně WIPO Přehled názorů panelistů na vybrané UDRP otázky, 3. vydání 2017, odst. 1.7).

Název jména domény <betano-czech.cz> tvoří prvek „betano“, slovo „czech“ (rozdělené spojovníkem) a následně koncovka .cz označující národní doménu nejvyššího řádu.

Koncovka .cz označující národní doménu nejvyššího řádu nemá rozlišovací způsobilost, a tudíž se k ní nepřihlíží (viz shodně WIPO Přehled názorů panelistů na vybrané UDRP otázky, 3. vydání 2017, odst. 1.11.1.).

Prvek „betano“ ve Jménu domény je totožný s Ochrannou známkou Navrhovatele.

Prvek „czech“ je označením odkazujícím na geografickou oblast nebo etnickou skupinu, případně vyjadřující vztah k České republice, a to zapsaném v anglickém jazyce.

Expert shledává, že Ochranná známka Navrhovatele je zřetelná a je rozpoznatelná ze Jména domény. Na tomto závěru nic nemění ani přidaný prvek „czech“. Je již ustálenou rozhodovací praxí panelistů WIPO, že jméno domény skládající se z ochranné známky navrhovatele a přidaného obecného označení, např. geografického označení, samo o sobě nebrání tomu, aby panelista shledal zaměnitelnost jména domény s chráněným označením navrhovatele (viz WIPO Přehled názorů panelistů na vybrané UDRP otázky, 3. vydání 2017, odst. 1.8).

Expert proto dospěl k závěru, že Jméno domény je zaměnitelné s chráněným označením Navrhovatele, a to konkrétně s jeho Ochrannou známkou.

Ad (c)

Expert dále zkoumal podmínku, zda bylo sporné Jméno domény registrováno, nebo získáno, aniž by k němu nebo k chráněnému označení měl Odpůrce právo.

Na základě čl. 3.3. Pravidel ADR může mít Expert právo držitele jména domény za prokazané, jestliže držiteli náleží práva k chráněnému označení, které je shodné se jménem domény (čl. 3.3.1. Pravidel ADR), držitel užíval jméno domény předtím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání (čl. 3.3.2. Pravidel ADR), držitel je pod jménem domény obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí chráněné označení (čl. 3.3.3. Pravidel ADR) nebo držitel užívá jméno domény k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst navrhovatele či jeho chráněného označení (čl. 3.3.4. Pravidel ADR).

K právu držitele dle čl. 3.3.1. Pravidel ADR.

Navrhovatel tvrdí, že Odpůrce nemá žádná práva k Ochranným známkám Navrhovatele a poukazuje na skutečnost, že Odpůrce není součástí skupiny Navrhovatele.

Odpůrce se k řízení nevyjádřil, ani nepředložil žádný důkaz. Expertovi tak nebyl předložen jakýkoliv důkaz, který by prokazoval práva Odpůrce k nějakému chráněnému označení, které by bylo shodné se Jménem domény.

Expert proto dospěl k závěru, že podmínka dle čl. 3.3.1. Pravidel ADR není splněna. Expert proto dospěl k závěru, že v řízení nebylo prokázáno, že Odpůrci jakožto držiteli Jména domény svědčí práva k chráněnému označení shodnému se Jménem domény ve smyslu čl. 3.3.1 Pravidel ADR.

K užívání Jména domény dle čl. 3.3.2. Pravidel ADR.

Dle čl. 3.3.2 Pravidel ADR se zkoumá, zda držitel užíval jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání.

Navrhovatel argumentuje mimo jiné tím, že Jméno domény se Odpůrcem používá pro účely propagace hazardních her provozovaných pod značkou „Fairspin“.

Nahlédnutím na Jméno domény Expert zjistil, že ke dni vydání rozhodnutí se pod Jménem domény nenachází žádný obsah a uživatel internetu je automaticky přesměrován na jméno domény „betting-czech.com“, které nabízí sázení a služby kasina. Ve spodní části webové stránky „betting-czech.com“ je uvedeno „copyright betano unofficial website“.

Z důkazů předložených v řízení Expert zjistil, že v době před podáním návrhu byly pod Jménem domény umístěny webové stránky, které obsahovaly popis značky „Betano“, s odkazem na skupinu Navrhovatele. Webové stránky zároveň obsahovaly text, že uživatel těchto webových stránek se může „zaregistrovat u Fairspin a získat lukrativní kasino bonusy“. Na webových stránkách byl dále umístěn text „Partnerství mezi Betano a Fairspin“. Umístěný obrázek obsahoval logo s nápisem „Betano“ a logo s nápisem „Fairspin“ a fotografii potřesení rukou (důkaz č. 3). Jméno domény nabízelo služby s možnostmi sportovního sázení a kasina.

Způsob podání informací, včetně obrazové sekce, má dle Experta navodit dojem spolupráce nebo propojenosti se značkou „Betano“, tj. Ochranné známky Navrhovatele, a provozovatele „Fairspin“.

Dle tvrzení Navrhovatele, které Odpůrce nijak nevyvracel, plyne, že Odpůrce není nijak obchodně spojen s Navrhovatelem a zároveň Navrhovatel není spojen s provozovatelem hazardních her provozovaných pod značkou „Fairspin“.

Pod Jménem domény byla umístěna nabídka služeb sázení a kasina pod Jménem domény několik dnů před podáním návrhu. V současné době je Jméno domény přesměrováno na jinou doménu, která také nabízí služby sázení a kasina. Oboje implikuje používání Jména domény obsahující chráněné označení Navrhovatele za účelem dosažení zisku. Jméno domény zřejmě bylo zároveň využíváno za účelem propagace služeb provozovatele pod značkou „Fairspin“, aniž by k tomu měl Odpůrce souhlas Navrhovatele (Expert se zde záměrně nevyjadřuje k veřejnoprávnímu aspektu provozování kasin a hazardních her). Na základě výše uvedeného Expert uzavřel, že Odpůrce používal Jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu v souvislosti s nabídkou služeb (tj. nabídka sázení a kasina) nikoliv k poctivým účelům.

Splnění podmínky dle čl. 3.3.2 Pravidel ADR nebylo prokázáno.

K čl. 3.3.3 Pravidel ADR

Jméno domény je v současné době využíváno pro přesměrovávání na stránky třetích osob. Uživatel internetu tak nemůže ze samotných webových stránek Jména domény zjistit, kdo je provozovatelem Jména domény.

Dle důkazů předložených Navrhovatelem v řízení, ani v době před podáním návrhu nebylo jméno Odpůrce uvedeno na webových stránkách umístěných pod Jménem domény (důkazy č. 1), 2), 3), 4)). Například, v záložce „o nás“ nebylo jméno Odpůrce uvedeno. Webové stránky umístěné pod Jménem domény dále obsahovaly následující text: „Naše společnost je součástí známé mezinárodní organizace Betano, která má široké zastoupení na různých světových trzích“.

Absence jména provozovatele webových stránek Jména domény před podáním návrhu a současný stav přesměrování Jména domény na stránky třetích osob spíše nasvědčuje tomu, že se Odpůrce snaží o utajení svého jména a setrvání v anonymitě.

Odpůrce netvrdí opak, ani nepředložil důkazy, že by byl pod Jménem domény obecně znám.

Expert proto uzavřel, že nemá k dispozici podklady, na základě kterých by učinil závěr, že Odpůrce je pod Jménem domény obecně znám.

K čl. 3.3.4 Pravidel ADR

Navrhovatel uvedl, že Jméno domény má navodit dojem, že se jedná o stránku provozovanou Navrhovatelem.

V řízení bylo zjištěno, že Odpůrce není součástí skupiny Navrhovatele (a Odpůrce uvedené tvrzení nerozporoval).

Po přezkoumání důkazů předložených v řízení Expert uvádí, že lze souhlasit s Navrhovatelem, že přinejmenším před podáním návrhu Odpůrce využíval Jméno domény se záměrem uvést v omyl třetí osoby, že hazardní hry provozované Odpůrcem mají propojení s Navrhovatelem.

Ve prospěch tohoto závěru svědčí zejména text původně umístěný pod Jménem domény ve znění: „Naše společnost je součástí známé mezinárodní organizace Betano, která má široké zastoupení na různých světových trzích“. Expert má za prokázané, že Odpůrce není součástí skupiny Navrhovatele (a Odpůrce uvedené tvrzení nerozporoval).

Přesměrování Jména domény obsahující chráněné označení Navrhovatele na jinou doménu, nabízející hazardní hry jiného provozovatele, není poctivým účelem užívání domény.

Expert proto uzavřel, že Odpůrce neužívá Jméno domény k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby, a tedy nebylo prokázáno ani splnění podmínky čl. 3.3.4 Pravidel ADR.

Na základě výše uvedených skutečností Expert dospěl k závěru, že Jméno domény bylo registrováno, nebo získáno, aniž by Odpůrce měl ke Jménu domény nebo chráněnému označení použitému ve Jménu domény (tj. „Betano“) práva ve smyslu čl. 3.3. Pravidel ADR.

Nad rámec výše uvedeného Expert uvádí, že i dle rozhodovací praxe panelistů WIPO použití chráněného označení navrhovatele ve jménu domény, která je přesměrována na jiné stránky (např. internetové stránky konkurence), nepodporuje závěr o existenci práv odpůrce nebo existence jeho legitimního zájmu k držení takové domény (WIPO Přehled názorů panelistů na vybrané UDRP otázky, 3. vydání 2017, odst. 2.5.3.).

K čl. 3.4. Pravidel ADR

Navrhovatel dále namítl absenci dobré víry Odpůrce.

Vzhledem k tomu, že pro účely naplnění požadavků ad (c) postačuje, pokud je naplněna alespoň jedna z podmínek dle čl. 3.1. Pravidel ADR, Expert dále nemusel podrobně zkoumat, zda Jméno domény bylo Odpůrcem získáno nebo je užíváno v dobré víře.

Nad rámec uvedených zjištění ohledně absence práv Odpůrce ve smyslu čl. 3.3. Pravidel ADR Expert uvádí, že okolnosti případu navíc naznačují, že Odpůrce při užívání Jména domény nemůže být v dobré víře.

Odpůrce na webových stránkách původně umístěných pod Jménem domény umístil vědomě nepravdivé informace, a to 1) že je společností, která patří do skupiny Navrhovatele, 2) že existuje

partnerství mezi skupinou Navrhovatele a provozovatelem hazardních her nabízených pod značkou „Fairspin“. Uvedené skutečnosti svědčí o absenci dobré víry Odpůrce.

Z důkazu č. 4) dále plyne, že uživatelé internetu si mohli založit účet pouze u provozovatele „Fairspin“. Z uvedeného vyplývá, že Odpůrce záměrně využil chráněného označení Navrhovatele za účelem nalákání uživatelů internetu na hazardní hry provozované pod značkou „Fairspin“. I tyto skutečnosti potvrzují absenci dobré víry Odpůrce.

Na výše uvedených závěrech nic nemění ani skutečnost, že v současné době je Jméno domény pouze přesměrováváno na webové stránky třetí osoby. Nahlédnutím do předmětných webových stránek Expert zjistil, že webové stránky nabízí hazardní hry, a to také s četnými odkazy na chráněné označení Navrhovatele.

V záložce „o nás“ je uveden následující text: „Společnost Betano Czech Republic je regulována českými regulačními orgány a dodržuje všechny místní zákony a předpisy.“ Záložka „o nás“ odkazuje na společnost, která neexistuje / není zapsána v českém obchodním rejstříku. Obsah webových stránek umístěných pod touto doménou obsahuje nepravdivé informace a navozuje dojem spojení s Navrhovatelem.

Expertovi není známo, kdo je držitelem domény, na kterou je přesměrováno Jméno domény. Stejně tak Expert nemá informace o tom, zda nepravdivý obsah na této doméně byl umístěn Odpůrcem, nebo jinou osobou. Nicméně to je Odpůrce, který zajistil přesměrování Jména domény na tuto jinou doménu, obsahující vědomě nepravdivé informace. Uvedené jednání Odpůrce dle Experta nasvědčuje o absenci dobré víry Odpůrce během užívání Jména domény.

Na okraj Expert poznamenává, že doména, na kterou je Jméno domény přesměrováno, byla zaregistrována až dne 1. 6. 2024. Uvedené implikuje, že k přesměrování Jména domény na předmětnou doménu došlo nejdříve k tomuto datu. K přesměrování Jména domény tak došlo poté, co Navrhovatel zahájil předmětné řízení a oznámení o jeho zahájení bylo odesláno Odpůrci. S ohledem na skoro totožný obsah webových stránek původně umístěných pod Jménem domény a webových stránek umístěných pod předmětnou doménou třetí osoby, může načasování přesměrování Jména domény také poukazovat na nikoliv dobrou víru Odpůrce (byť z této skutečnosti Expert nedovozuje žádné důsledky pro toto řízení).

Nad rámec výše uvedeného Expert také odkazuje na názor panelistů WIPO, že samotná registrace doménového jména, zaměnitelného se všeobecně známou ochrannou známkou navrhovatele (byť ve spojení s popisným výrazem) ze strany subjektu, který není spojen s navrhovatelem, může samo o sobě založit domněnku zlé víry držitele domény (WIPO Přehled názorů panelistů na vybrané UDRP otázky, 3. vydání 2017, odst. 3.1.4.).

Expert uzavřel, že Jméno domény bylo užíváno Odpůrcem nikoliv v dobré víře.

Dle čl. 4.1.2. Pravidel ADR končí řešení sporu odborným rozhodnutím Experta o převodu registrace Jména domény na navrhovatele v případě, že Expert shledá, že podmínky dle článku 3 Pravidel ADR byly splněny a navrhovatel se domáhal převodu registrace Jména domény.

Jak je uvedeno shora, Navrhovatel se domáhal převodu registrace Jména domény a podmínky dle čl. 3 Pravidel ADR jsou splněny. Z těchto důvodů Expert rozhodl ve smyslu čl. 4.1.2. Pravidel ADR tak, jak je uvedeno níže.

ROZHODNUTÍ

Návrhu se vyhovuje a registrace Jména domény <betano-czech.cz> bude převedena na Navrhovatele v souladu s čl. 4.1.2. a čl. 6.2. Pravidel ADR.

Experti

Jméno Miloš Olík

DATUM ROZHODNUTÍ

2024-06-28

PŘÍLOHA 1

Navrhovatel se domáhal převodu Jména domény, které je shodné s chráněnými označeními Navrhovatele, konkrétně s jeho ochrannými známkami, k nimž Navrhovatel doložil svá oprávnění.

Odpůrce zaregistroval Jméno domény, které obsahovalo ochrannou známku Navrhovatele s přidáním geografického označení. Expert dospěl k závěru, že Jméno domény je zaměnitelné s chráněným označením Navrhovatele.

V řízení vyšlo najevo, že Jméno domény bylo původně používáno pro nabídku hazardních her provozovaných neznámým provozovatelem s tím, že Navrhovatel není nijak propojen ani s Odpůrcem a ani s tímto neznámým provozovatelem.

Expert dospěl k závěru, že Jméno domény bylo Odpůrcem užíváno, aniž by k němu měl Odpůrce právo. Dále dospěl Expert k závěru, že způsob užívání Jména domény nasvědčoval o nikoliv dobré víře Odpůrce.

Návrhu bylo v plném rozsahu vyhověno.