

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001014

Čas podání 2024-02-27 10:07:22

Doménová jména britkrmivo.cz

Správce sporu

Jméno Olga Dvořáková (Case admin)

Navrhovatel

Organizace VAFO Brands s.r.o.

Zástupce navrhovatele

Organizace Mgr. Ivan Rámeš (HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář)

Odpůrce

Organizace XXXX

DALŠÍ ŘÍZENÍ

Expertovi nejsou známa jiná probíhající nebo skončená řízení, jejichž předmětem by byla práva ke spornému doménovému jménu. Nepřímo s tímto řízením souvisí řízení u zdejšího rozhodčího soudu ve věci KRMIVOBELIT.CZ, v němž se Navrhovatel domáhá ochrany týchž práv.

FAKTICKÁ SITUACE

Navrhovatelem je obchodní společnost se sídlem v České republice. Navrhovatel je v tomto řízení zastoupen advokátem.

Odpůrcem je obchodní společnost se sídlem ve Spojeném království. Za Odpůrce jedná v tomto řízení ředitelka společnosti.

Sporné doménové jméno bylo registrováno v roce 2020. Odpůrce je držitelem sporného doménového jména od 23. 1. 2024.

Mezi Navrhovatelem a původním držitelem sporného doménového jména proběhla komunikace v závěru roku 2023 a počátkem roku 2024. Strany nedospěly ohledně sporného doménového jména k dohodě. Původní držitel sporného doménového jména následně sporné doménové jméno převedl v lednu 2024 na Odpůrce.

Navrhovatel pak v únoru 2024 podal Návrh ke zdejšímu Rozhodčímu soudu.

A. NAVRHOVATEL

Navrhovatel tvrdí, že je součástí skupiny obchodních společností, která je výrobcem krmiv a dalších výrobků pro zvířata, a že za tímto účelem Navrhovatel vlastní ochranné známky, pod nimiž skupina tyto výrobky uvádí na trh.

Navrhovatel tvrdí a prokazuje přílohami k Návrhu, že je vlastníkem slovní ochranné známky „BRIT“ zapsané u Úřadu průmyslového vlastnictví pod číslem 154606 s právem přednosti od 18.04.2000, slovní ochranné známky „Brit“ zapsané u EUIPO pod číslem 7509854 s právem přednosti od 09.01.2009, obrazové ochranné známka „Brit“ zapsané u EUIPO pod číslem 15075302 s právem přednosti od 04.02.2016 a obrazové ochranné známky „Brit care“ zapsané u EUIPO pod číslem 7509979 s právem přednosti od 09.01.2009.

Navrhovatel dále tvrdí, že Odpůrce ani původní držitel sporného doménového jména neměli a nemají k předmětným označením práva a že původní registrace sporného doménového jména byla provedena v rozporu s Pravidly, neboť byla důsledkem nekalosoutěžního jednání původního držitele, zasáhla do práv Navrhovatele k ochranné známce a jejím účelem bylo uvedení v omyl třetích osob a poškození pověsti Navrhovatele. Tato tvrzení prokazuje Navrhovatel přílohami, z nichž mimo jiné vyplývá, že sporné doménové jméno nebylo v minulosti užíváno, nebo bylo použito k přesměrování na internetové stránky LUXUSNIPRADLO.CZ.

Navrhovatel také tvrdí a prokazuje příloženou e-mailovou komunikací, že původního držitele sporného doménového jména kontaktoval a ten v reakci na kontakt nabídl Navrhovateli sporné doménové jméno k prodeji. Navrhovatel se v této souvislosti domnívá, že odmítnutí nabídky na prodej sporného doménového jména a zahájení sporu u zdejšího rozhodčího soudu o podobné doménové jméno KRMIVOBKIT vedlo původního držitele sporného doménového jména ke spekulativnímu převodu registrace sporného doménového jména na Odpůrce s cílem ztížit uplatnění práv Navrhovatele ke spornému doménovému jménu. K okolnostem registrace a převodu sporného doménového jména na Odpůrce uvádí Navrhovatel, že původní držitel sporného doménového jména je veřejně známým doménovým spekulantem.

Na základě výše uvedených skutečností Navrhovatel tvrdí, že Odpůrce nemá práva k označením tvořícím distinktivní část sporného doménového jména a že sporné doménové jméno bylo registrováno a je užíváno ve zlé víře. Navrhovatel proto navrhuje v tomto řízení převod sporného doménového jména na Navrhovatele.

B. ODPŮRCE

Odpůrce původně nereagoval na výzvu k podání Vyjádření zaslanou na kontaktní e-mailovou adresu uvedenou v registru. Následně Odpůrce zaslal dne 22. 3. 2024 své vyjádření k návrhu e-mailem, a to na základě listinného obeslání. Na základě skutečností sdělených Odpůrcem považuje Expert vyjádření Odpůrce ze dne 22. 3. 2024 za Vyjádření k návrhu.

Ve svém Vyjádření Odpůrce uvádí, že neměl povědomí o tom, že je držitelem sporného doménového jména a není ani uživatelem emailové adresy, která byla uvedena v registru. Dle vyjádření Odpůrce došlo převodem sporného doménového jména na Odpůrce ke zneužití jeho identity a že se v této věci obrátil na místní policejní orgány.

Odpůrce ve svém vyjádření dále uvádí, že nemá ke spornému doménovému jménu přístup, nemá na jeho držbě žádný zájem ani k němu nemá žádné vlastnické nebo obdobné právo.

Odpůrce ve svém vyjádření rovněž žádá o odstranění veškerých záznamů o Odpůrci a jeho ředitelce z registru a z oznámení souvisejících s řízením u zdejšího Rozhodčího soudu.

PROJEDNÁNÍ SPORU EXPESTEM A ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ

Expert rozhodne na návrh Navrhovatele o převodu registrace sporného doménového jména, pokud Navrhovatel v řízení prokáže, že sporné doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má Navrhovatel práva a současně Odpůrce nemá práva ke spornému doménovému jménu nebo k označení tvořícímu jeho distinktivní část, nebo bylo sporné doménové jméno získáno anebo je užívání nikoliv v dobré víře.

Navrhovatel v tomto řízení prokázal práva k distinktivní části sporného doménového jména ve smyslu čl. 3.1 Pravidel alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla ADR“) shora citovanými ochrannými známkami pro různé varianty označení BRIT zapsanými u EUIPO a Úřadu průmyslového vlastnictví pro kategorie výrobků zahrnující také krmiva.

Navrhovatel a Odpůrce v tomto řízení shodně tvrdili, že Odpůrce nemá ve smyslu čl. 3.1.1 Pravidel ADR práva ani oprávněné zájmy ke spornému doménovému jménu nebo k označení tvořícímu jeho distinktivní část. Díky tomu má Expert absenci práv Odpůrce ke spornému doménovému jménu za prokázanou.

Navrhovatel a Odpůrce v tomto řízení rovněž shodně tvrdili, že sporné doménové jméno bylo získáno nikoliv v dobré víře. Tvrzení Navrhovatele a Odpůrce se mírně odlišují pouze co do hlediska posouzení absence dobré víry. Navrhovatel tvrdil, že převod sporného doménového jména na Odpůrce byl spekulativní a jeho cílem bylo zkomplikovat uplatnění práv Navrhovatele, zatímco Odpůrce tvrdil, že k převodu sporného doménového jména došlo bez vědomí Odpůrce v důsledku zneužití identifikačních údajů Odpůrce.

Otázka toho, v čem Strany vidí původ absence dobré víry, v jejímž důsledku došlo k získání sporného doménového jména Odpůrcem, však z hlediska naplnění znaků skutkové podstaty čl. 3.1.2 Pravidel ADR není podstatná. Podstatná není ani skutečnost, že absence dobré víry nebyla v tomto případě prokázána Odpůrci. Cit. ustanovení totiž vyžaduje pouze prokázání absence dobré víry jako faktoru registrace, získání nebo užívání sporného doménového jména bez adresného požadavku na to, aby byla zlá víra prokázána přímo Odpůrci.

Z výše uvedeného plyne, že byly v tomto řízení prokázány skutečnosti ve smyslu čl. 3.1, 3.1.1 a 3.1.2 Pravidel ADR. Expert tedy na tomto základě rozhodl ve smyslu čl. 4.1.2 Pravidel ADR, jak je uvedeno ve výroku.

Vzhledem k tomu, že skutečnosti dle čl. 3.1, 3.1.1 a 3.1.2 Pravidel ADR byly spolehlivě prokázány na základě shodného prohlášení Stran, nezabýval se Expert posouzením dalších tvrzení Navrhovatele ohledně protiprávního jednání a zlé víry souvisejících s registrací a užíváním sporného doménového jména jeho původním držitelem, kterým byl veřejně známý doménový spekulant AAAAAA. Poměr původního držitele sporného doménového jména ke spornému doménovému jménu nebylo třeba v tomto řízení zkoumat také z toho důvodu, že původní držitel sporného doménového jména při převodu registrace sporného doménového jména jednoznačně projevil svoji vůli sporné doménové jméno nadále nedržet.

ROZHODNUTÍ

Na základě čl. 4.1.2 Pravidel ADR se registrace sporného doménového jména převádí na Navrhovatele.

Expert

Jméno prof. JUDr. Radim Polčák Ph.D.

DATUM ROZHODNUTÍ

2024-05-02

PŘÍLOHA 1

Sporné doménové jméno původně držel veřejně známý doménový spekulant Pavel Šimon. Po neúspěšném jednání s Navrhovatelem převedl původní držitel sporného doménového jména jeho registraci na Odpůrce.

Odpůrce ve svém vyjádření uvedl, že o držbě sporného doménového jména nic neví, nemá zájem být jeho držitelem a ani k němu nemá žádná práva nebo oprávněné zájmy. Odpůrce rovněž uvedl, že při převodu registrace sporného doménového jména na Odpůrce byly zneužity identifikační údaje Odpůrce.

Navrhovatel prokázal práva k označení tvořícímu distinktivní část sporného doménového jména ve formě vlastnictví slovních a grafických ochranných známek. Absence práv Odpůrce a absence dobré víry při získání sporného doménového jména při převodu jeho registrace na Odpůrce byly prokázány díky shodnému prohlášení Stran. Ostatní aspekty tvrzené absence dobré víry na straně původního držitele sporného doménového jména neměl Expert důvod zkoumat.

Copyright © 2024 Czech Arbitration Court