

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001012

Čas podání 2024-03-06 11:02:19

Doménová jména jacobfx.cz, jackobfx.cz, jakubkania.cz, radekbabcan.cz

Správce sporu

Jméno Olga Dvořáková (Case admin)

Navrhovatel

Jméno JK

Jméno RB

Zástupce navrhovatele

Organizace ADVOCADO legal s.r.o.

Odpůrce

Organizace MEGABRANDS s.r.o.

## DALŠÍ ŘÍZENÍ

Podle informací Experta na základě obsahu spisu v dané věci vyplývá, že další řízení týkající se sporných doménových jmen neprobíhají.

## FAKTICKÁ SITUACE

Mezi stranami, resp. mezi Navrhovatelem a Odpůrcem došlo ke sporu ohledně užívání doménových jmen ve znění <jacobfx.cz>;<jackobfx.cz>; <radekbabcan.cz>; <jakubkania.cz>.

Sporná doménová jména byla zaregistrováno dne 12. 2. 2024 a jejich držitelem je Odpůrce. Sporná doménová jména v aktuální době Odpůrce nevyužívá. Sporná doménová jména <jacobfx.cz>;<jackobfx.cz> se přitom dostala do střetu se zákonným právem Navrhovatele č. 1 na ochranu pseudonymu a v případě sporného doménového jména <jakubkania.cz> do střetu se zákonným právem na ochranu jména. Sporné doménové jméno <radekbabcan.cz> se dostalo do střetu se zákonným právem Navrhovatele č. 2 na ochranu jména.

### A. NAVRHOVATEL

Navrhovatelé se ve svém návrhu na zahájení řízení vyjádřil velmi podrobně včetně předložení důkazů, a to takto:

Navrhovatelé se jakožto veřejně známé osobnosti dne 12.02.2024 dozvěděli o tom, že došlo k registraci série doménových jmen, jejichž zneužitím by mohlo dojít k poškození osobnostní práv Navrhovatelů, uvedení v omyl jeho podporovatelů, či k nespočtu dalších možných dopadů. Navrhovatelé se proto rozhodli chránit svá práva za využití této mimosoudní cesty ve snaze vyhnout se zbytečnému soudnímu řízení a vzniku neúměrných nákladů na straně Odpůrce. Navrhovatelé výše uplatňovaný nárok se vztahuje k sérii doménových jmen, které mají zjevnou spojitost s mediálním vystupováním navrhovatelů, přičemž Navrhovatelé ke každému z doménových jmen uvádí důvody.

Doménové jméno znějící <jakubkania.cz> je přímo odvozeno od křestního jména a příjmení navrhovatele č. 1, přičemž jméno člověka v právním řádu České republiky dostává vysokou míru ochrany, a to zejména na základě ustanovení § 77 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Odpůrci nepřísluší žádná práva k chráněnému označení, které je shodné, či obdobné s dotčeným doménovým jménem a neexistuje tak žádná prokazatelná souvislost mezi odpůrcem a doménovým jménem.

Doménové jméno znějící <jackobfx.cz> je přímo odvozeno od pseudonymu pod kterým navrhovatel č. 1 vystupuje a pod kterým je veřejně znám (přesné znění pseudonymu je „jackob\_fx“). Navrhovatel č. 1 pod tímto pseudonymem vystupuje již několik let. Je nutné podotknout, že i pseudonym požívá stejné ochrany jako jméno člověka od okamžiku, kdy vešel ve známost dle ustanovení § 79 odst. 2 občanského zákoníku. Navrhovatel č. 1 je pod pseudonymem a názvem účtu jackob\_fx aktivní na síti Instagram s 34,4 tisíc sledujícími. Dá se tedy považovat za influencera a veřejně známou osobnost. S ohledem na množství sledujících na sociálních sítích má navrhovatel č. 1 za to, že pseudonym vešel v oblasti zájmu navrhovatele č. 1, ve známost. I v tomto případě Odpůrci nepřísluší žádná práva k chráněnému označení, která by byla shodná, či obdobná s dotčeným doménovým jménem, tedy neexistuje žádná prokazatelná souvislost mezi Odpůrcem a zněním doménového jména. S ohledem na absenci jakékoliv zjevné konexe mezi zněním doménového jména, obchodní firmou či obchodním označením odpůrce a rovněž absence jakékoliv další spojitosti, je více než pravděpodobné, že v případě veřejného využití doménového jména by mohlo dojít k uvedení v omyl u třetích osob, či poškození dobré pověsti navrhovatele č. 1.

V případě doménového jména <jacobfx.cz> navrhovatel č. 1 odkázal na argumentaci obsaženou u doménového jména „jackobfx.cz“, přičemž se zjevně jedná o doménové jméno takřka totožné, lišící se pouze ve formě překlepu. S přihlédnutím k okolnostem má však navrhovatel za to, že i takto znějící doménové jméno by mohlo parazitovat na jeho jméně a způsobit případnou škodu.

Doménové jméno znějící <radekbabcan.cz> je přímo odvozeno od křestního jména a příjmení navrhovatele č. 2, přičemž jméno člověka v právním řádu České republiky dostává vysokou míru ochrany, a to zejména na základě ustanovení § 77 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „občanský zákoník“). Odpůrci nepřísluší žádná práva k chráněnému označení, které je shodné, či obdobné s dotčeným doménovým jménem a neexistuje tak žádná prokazatelná souvislost mezi odpůrcem a doménovým jménem.

Navrhovatelé dále uvedli, že navrhovatel č. 1 byl dne 12.02.2024 kontaktován z e-mailu xxx@seznam.cz panem DK, jednatelem Odpůrce. Tímto e-mailem pan DK, zjevně jednající za Odpůrce, nabízel navrhovatelům prodej doménových jmen „jackobfx.cz“ a „jakubkania.cz“ a „radekbabcan.cz“ zjevně si vědom cybersquattingu, kterého se dopouští, to vše v den, kdy výše zmíněná doménová jména zaregistroval. Ostatně se Odpůrce pro dosažení co nejvyšší ceny za převod výše uvedených doménových jmen odkazuje na údajný zájem od společnosti Trubka Production s.r.o., IČO: 107 79 400, se kterou vedou navrhovatelé soudní spor, což je mj. Odpůrci známo. Navrhovatel č. 1 následujícího dne, tedy dne 13.02.2024, reagoval na zprávu odpůrce, kterou navrhovatelé považují za výhrůžnou s potenciálem poškodit navrhovatele. Bez zájmu se dále účastnit jakékoliv dohody o ceně chtěl navrhovatel č. 1 toliko zjistit záměr, se kterým odpůrce výše uvedená doménová jména zaregistroval. Téhož dne e-mailem reagoval rovněž jednatel Odpůrce s tvrzením, že doménová jména zaregistroval na základě údajné aktivace software sledujícího zájem o příslušná doménová jména. V závěru daného e-mailu pak jednatel Odpůrce jasně deklaruje, že má zájem doménová jména prodat nejvyšší nabídce, kdy ještě téhož dne jednatel Odpůrce konstatoval, že údajná nabídka společnosti Trubka Production s.r.o. na koupi výše zmíněných doménových jmen je nižší, než požadovaná částka, která činí 100.000,- Kč bez DPH za jedno doménové jméno. V závěru e-mailu však Odpůrce dodává, že je připraven prodat doménu za co nejvyšší cenu, a to např. i formou aukce či jinými formami prodeje. Výše uvedené jednání Navrhovatelé považují za jednání naplňující znaky vydírání, pročež s Odpůrcem ukončili komunikaci.

Navrhovatelé mají s ohledem na veškeré okolnosti za to, že Odpůrce registroval doménová jména pouze za účelem, který není slučitelný s dobrými mravy. Jmenovitě se navrhovatelé domnívají, že k registraci doménových jmen došlo primárně za účelem prodeje, pronájmu nebo jiného převodu doménových jmen, či jejich registrace navrhovatelům, přičemž tato domněnka se navrhovatelům potvrdila s následnou nabídkou odpůrce, která je přílohou tohoto návrhu. Sporná doménová jména, která jsou shodná s chráněnými označeními navrhovatelů, byla registrována, aniž by k nim měl odpůrce právo ve smyslu čl. 3.1.1. Pravidel ADR, jelikož právem Odpůrce k doménovým jménům se nerozumí jakékoliv právo odpůrce, ale pouze práva ve smyslu taxativního výčtu uvedeného v čl. 3.3 Pravidel ADR, přičemž dle Navrhovatelů Odpůrci nesvědčí být jediné právo dle zmíněného článku Pravidel ADR. Navrhovatelé mají naopak za to, že předmětná doménová jména byla registrována nikoliv v dobré víře, tedy, že byla splněna i podmínka podle čl. 3.1.2 Pravidel ADR.

Z výše uvedené e-mailové komunikace mezi navrhovatelem č. 1 a Odpůrcem zcela zjevně vyplývá, že Odpůrce nehodlá do řádného užívání předmětných doménových jmen investovat čas, úsilí ani případné prostředky, ba naopak u nich očekává úplatný převod navrhovateli jakožto vlastníkově označení „jackob\_fx“ (doménová jména <jackobfx.cz> a <jakobfx.cz>) a jakožto osobě s totožným jménem a příjmením (doménová jména <jakubkania.cz> a <radekbabcan.cz>). Navrhovatelé mají rovněž za to, že toto neobvyklé a unikátní spojení „jackob\_fx“ Odpůrce nemohl zaregistrovat náhodou, což ostatně sám Odpůrce potvrdil v přiložené e-mailové komunikaci. Dle navrhovatelů je tedy zřejmé, že sporná doménová jména byla Odpůrcem zaregistrována bez jakékoliv dobré víry ve smyslu čl. 3.4.1. Pravidel ADR. Dle navrhovatelů se tedy ze strany Odpůrce v daném případě jedná o tzv. cybersquatting, tedy spekulativní registraci doménových jmen, jak bylo ostatně mnohokrát judikováno (např. rozhodnutí ve věci č. sporu CAC-ADRCZ-000623, jehož jádro je takřka totožné).

S ohledem na vše výše uvedené mají navrhovatelé za to, že vztah navrhovatelů k doménovým jménům byl dostatečně prokázán, a že zároveň došlo k prokázání všech rozhodných skutečností pro vyřešení celé této situace, pročež navrhují, aby expert rozhodl takto:

Sporná doménová jména <jakubkania.cz>, <jackobfx.cz> a <jacobfx.cz> se bezplatně převádí na navrhovatele č. 1.

Sporné doménové jméno <radekbabcan.cz> se bezplatně převádí na navrhovatele č. 2.

## B. ODPŮRCE

Odpůrce byl vyrozuměn o podání návrhu postupem dle ustanovení § 3 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (dále jen „Řád“). Potvrdil přijetí oznámení o návrhu přihlášením se na on-line platformu a v na žádost prodloužené lhůtě do 17. 4. 2024 se včas vyjádřil následovně.

Odpůrce uvedl, že vše, co je napsáno v návrhu navrhovatelů je pravdivé pouze zdánlivě, nicméně je třeba vnést do celého tohoto sporu světlo ve formě kontextu a skutečných úmyslů Odpůrce jako kupujícího sporných domén – proč je kupoval a za jakým skutečným účelem.

Odpůrce zcela potvrdil, že komunikace byla vedená tak jak je popsáno navrhovateli a bylo tak jednáno s jasným záměrem, aby se v navrhující straně vyvolal právě dojem, který nastal. Že se někdo chystá vnést trochu toho světla a informací na “světlo boží” více a sledovat jejich reakci. Odpůrce předpokládal spíše snahu se domluvit na ceně a podepsání nějakého NDAčka, což bylo zájmem Odpůrce takovou komunikaci vyprovokovat a dosáhnout takovéto nabídky. Cílem ale nikdy nebylo v žádném případě jim domény prodat za 100.000,- Kč, ani za jakoukoliv jinou sumu, protože domény měly být použity ve veřejném zájmu k tomu, aby si zájemci o kurzy či investiční služby navrhovatelů, které nadále nabízí mohli udělat obrázek celkový, nikoliv pouze prezentovaný těmito dvěma pány. Jako podpůrný důkaz k tomuto tvrzení je, že Odpůrce záměrně nekupoval doménu <jakobfx.com>.

Cílem komunikace, která je ve sporu předložena jako důkaz spekulativních úmyslů, cybersquattingu a dalších, bylo pouze zjistit reakci na to jak moc je pro navrhovatele důležité snažit se co nejvíce ututlat jejich spor, který v tuto chvíli leží na soudu a ve kterém pánové RB a JK hrají ústřední roli a který by jim mohlo poškodit image, protože jsou žalováni pro zpronevěru 10.000.000,- Kč. O to více, když se nátlakem na poškozenou protistranu snaží tyto informace dostat z veřejného prostoru na platformu YouTube. Koupě sporných doménových jmen byla za účelem žurnalistiky ve veřejném zájmu.

Odpůrce dále uvedl, že se na něj jako na profesionálního tradera obrátilo několik “studentů” navrhovatelů, kteří mě jako profesionála požádali o pomoc s jejich tradingem. V rámci komunikace

sdělili, že kdyby věděli informace, které jsou zmíněny ve videích Odpůrce, nikdy by jim peníze za kurs nezaplatili, což lze mimo jiné vyčíst i z dalších komentářů pod videi kanálu Investocka.

Odpůrce považuje za morální povinnost každého jednotlivce, a tedy i svou mít právo zveřejnit faktické pravdivé informace o této stránce jejich činnosti a podnikání, aby zájemci o jejich kurzy měli možnost dozvědět se i informace, které by mohli tuto finanční investici jejich potenciálních klientů zvrátit a teprve poté se rozhodnout, jestli i přes tyto informace chtějí tuto investici provést, ať již formou investice do kurzu, nebo finanční investice do jejich fondu.

Jackob FX alias JK, ale i jeho kolega RB mají tuto chvíli již bezpochyby statut tzv. influencerů či celebrity a ochrana jejich soukromí je z logiky věci menší, než ochrana soukromí občana běžného. Jsou proto povinen i podle aktuální judikatury snést větší míru kritiky či zájmu o jeho osobu, sníženou míru soukromí a probírání na veřejnosti jeho dalších činností které souvisí s jeho osobou a jeho podnikáním a samozřejmě se to také týká soudních sporů, které se týkají jeho osoby, zvláště když soudní spor má silnou analogii k jeho podnikání a k tomu, jakým způsobem vystupuje a co nabízí veřejně. Je to logické a přirozené, protože pokud by takto společnost nebyla nastavená, nemohli by být běžní občani například vůbec chráněni před podvody a další trestnou činností.

Jestliže se oba pánové prezentují jeho velice úspěšní obchodníci na burze a tvrdí, že vydělávají spousty financí a dokazují to svým veřejným lifestylem, kde prezentují velice drahá auta a dále chtějí tyto informace prodávat laické veřejnosti za nemalé finance, je zcela ve veřejném zájmu, aby si běžný občan, potenciální klient mohl poslechnout i informace o soudním sporu, jehož merito věci je, že navrhovatelé potenciálně dluží více jak 12.000.000,- Kč investorům, kteří jim svěřili peníze, přičemž je právě měli zhodnocovat na finančních trzích. Může to totiž vyvolat otázku, která je zcela na místě a to, jestli jejich lifestyle není přece jen například dotován jinak, než se snaží navodit. Kde je pravda nikdo neví, neví to ani odpůrce, ale vzhledem k jejich společenskému statutu celebrit a influencerů považuje Odpůrce za společensky nutné, aby tyto informace byly veřejně dostupné.

Dle Odpůrce se musí uplatnit tzv. princip proporcionality, tedy aby do práv jednotlivců bylo vždy zasahováno sice v co nejmenší možné míře – proporcionálně, tedy přiměřeně, ale přednost dostává právo, které chrání vyšší hodnotu, vždy ovšem s co nejmenším omezením práva druhého. To je v tuto chvíli jednoznačně právo na informace ohledně probíhajícího sporu navrhovatelů, která umožní běžnému občanovi lépe analyzovat riziko jejich investice a rozhodnutí.

Odpůrce dále uvádí, že jakmile měli investoři přístup ke komplexní historii obchodů, najednou se přestala investice vyplácet a výkony pánů JK a RB jako traderů značně upadaly. Důvodem může být cokoli, finanční trhy jsou nestálé prostředí, nicméně nelze v žádném případě ve světle těchto informací a dalších informací, které jsou v dalších videích ignorovat fakt, že se může jednat například o známé Ponzioho schéma. I v případě, že by tomu tak nebylo, považuji vzhledem k sebepropagaci obou pánů za veřejný zájem to, že jejich potenciální i současní klienti by měli vědět informaci, že jejich obchodování není tak úspěšné a není tak snadné jak se snaží navodit a že je zde reálně minimálně jeden případ, který leží na soudu a který tvrdí, že potenciálně zpronevěřili 10.000.000,- Kč.

Dle Odpůrce za povšimnutí rozhodně stojí fakt, že se navrhovatelé snaží kritická videa hlásit na YouTube, aby je mazal, snaží se věřitele umlčet nějakými drobnými výměnou za mlčenlivost. Jinými slovy říkají, dáme Vám nějaké drobné, ale budete už zticha a nebudete o tom mluvit. To považuje Odpůrce za velice podezřelé. Běžná reakce, pokud o vás někdo šíří nepravdivé informace takto veřejně je žaloba pro poškození dobrého jména a společně s tím žaloba na úhradu ušlého zisku. To ale navrhovatelé neprovedli. Proto je klíčové a ve veřejné zájmu, aby tyto informace byly dostupné právě na doménách, které nesou jejich jména a přezdívky, zvláště když těmito praktikami mohou donutit současného věřitele kývnout na dohodu, aby dostali aspoň něco. Pokud se tak stane, bude to hlavně veřejný zájem, který utrpí, protože tyto informace zmizí z kanálu YouTube. Nejde také pouze o potenciální klienty jejich kurzů, ale navrhovatelé stále působí jako společníci investiční společnosti a Odpůrce považuje za naprosto zásadní, aby pro potenciální investory byla dostupná i informace o tomto probíhajícím soudním sporu i o tom, že některé investice obcí a měst se tak úplně zatím nevyvedly, či jsou minimálně výsledky ve hvězdách.

Vzhledem k výše popsanému považuje Odpůrce argumentaci navrhovatelů za zcela vyvrácenou. Tvrzení, že domény odpůrce registroval ve zlém vůli, nebo se spekulativním účelem považují za vyvrácené. Odpůrce by domény za 100.000,- Kč navrhovatelům neprodal, a ani nikomu jinému. Naopak, kdyby navrhovatelé řekli, že domény koupí, bylo to pro Odpůrce bylo hnacím motorem pro další kroky, aby se veřejnost dověděla o těchto celebritách tyto informace, protože by tím přímo potvrdili snahu vše držet pod pokličkou i za takovouto vysokou cenu, která byla schválně nastavena takto absurdně.

Domény tak byly registrovány v té nejvíce možné dobré víře pro veřejný zájem, protože Odpůrce investoval své peníze a chystal se investovat i svůj drahocenný čas do něčeho, co není nijak výdělečné a na čem nemám žádný osobní zájem, protože není nijak spřízněn ze žádnou ze stran.

Bohužel ale pro navrhovatele je dobrá víra Odpůrce a veřejný zájem nepohodlný a je tak přirozené, že se co nejvíce snaží umlčet všechny a všechno, co ukazuje, byť jen trošičku druhou stranu mince. Pokud tato kauza a tyto informace poškozují podnikání navrhovatelů, musí to strpět, protože je to přímý důsledek jejich jednání a chování a navíc požívají menší ochrany osobnosti a soukromí kvůli svému statutu. S ohledem na výše uvedené nesouhlasí Odpůrce s těmito tvrzeními navrhovatelů a považuje je za vyvrácené

Odpůrce na základě výše uvedeného navrhl, aby byl návrh zamítnut.

## PROJEDNÁNÍ SPORU EXPERTEM A ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ

V řízení bylo prokázáno, že sporná doménová jména <jacobfx.cz>; <jackobfx.cz>; <radekbabcan.cz>; <jakubkania.cz> byla zaregistrována dne 12. 2. 2024. Ze sdělení CZ.NIC vyplynulo, že Odpůrce je od 12. 2. 2024 držitelem, kdy dne 12. 2. 2024 udělil souhlas s Pravidly registrace jmen domén v ccTLD .cz, ve znění účinném od 25. 5. 2018 (dále též „Pravidla registrace“), a to v souladu s čl. 3.3.1/3.3.2 těchto Pravidel registrace.

Expert uvádí, že pravomoc rozhodnout výše uvedený spor je dána, a to z důvodu, že spory o domény .cz jsou od 1.3.2015 řešeny v alternativním řešení sporů, které není běžným soudním řízením a nejedná se ani o řízení rozhodčí. Spory o domény .cz, jsou řešeny samostatně, odděleně od sporů o domény .eu či od sporů o tzv. generické domény. Podkladem pro takové rozhodování jsou Pravidla alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla ADR“) tvořící přílohu č. 3 Pravidel registrace, jejichž aktuální znění platí od 25.05.2018.

Dle Pravidel ADR se držitel každého doménového jména registrací či prodloužením registrace doménového jména zavazuje podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR v případě, že navrhovatel podá u správce návrh, kterým se domáhá, že doménové jméno držitele je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva. Řešení sporu poté probíhá na platformě spravované Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Správce“), a to dle procesních pravidel uvedených ve Správce vydaném Řádu pro řešení sporů o domény .cz (dále jen „Řád“).

Pravidla ADR stanoví podmínky, kdy bude návrhu navrhovatele vyhověno (článek 3.1 až 3.4 Pravidel ADR) a dále uvádějí, jakých nároků se může navrhovatel domáhat (článek 3.5 Pravidel ADR). Taková úprava odpovídá dlouhodobou praxí ověřeným pravidlům Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP), která upravují řešení sporů o generické domény, a stejně tak i pravidlům uvedeným v Nařízení Komise (ES) č. 874/2004, kterým se stanoví obecná pravidla pro zavádění a funkce domény nejvyšší úrovně .eu a zásady, jimiž se řídí registrace (dále jen „Nařízení“).

Při řešení sporů o domény .cz v alternativním řešení sporů je třeba postupovat striktně v souladu s Pravidly ADR. K tomu, aby mohl být návrh úspěšný, musí být podle článku 3 Pravidel ADR v průběhu řešení sporu prokázáno splnění základní podmínky dle článku 3.1 (doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva navrhovatel) a dále alespoň jedné z podmínek dle článku 3.1.1 (doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by držitel měl k doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo dle článku 3.3 Pravidel ADR) a 3.1.2 (doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře). Chráněným označením se dle článku 2.3 Pravidel ADR rozumí právem chráněné označení, mimo jiné i právo na ochranu jména, či pseudonymu. V první řadě tak má Expert za prokázané, že bylo prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1 Pravidel ADR (doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž mají práva navrhovatelé). Navrhovatel č. 1 v tomto řešení sporu uplatnil jako základ svého práva k označení „jacobfx“ a „jackobfx“ pseudonym, jež navrhovatel č. 1 veřejně užívá a jež je veřejně známý na internetové platformě Instagram, a k označení „jakubkania“ právo na ochranu jména a příjmení navrhovatele č. 1 Navrhovatel č. 2 v tomto řešení sporu uplatnil jako základ svého práva k označení „radekbabcan“ právo na ochranu svého jména a příjmení dle ustanovení § 77 občanského zákoníku.

Dle článku 6 odst. 3 Řádu se může návrh týkat více než jednoho doménového jména pokud jsou totožné Strany. Expert má za prokázané, že v posuzovaném případě jsou oba navrhovatelé úzce spojeni ve svém podnikání, kdy jsou oba jednateli ve společnostech F.X.C.G. Education s.r.o., F.X.C.G. Alfa s.r.o. a F.X.C.G. SE, přičemž v rámci těchto společností poskytují různé investiční služby a kurzy. Odpůrce v řízení sdělil

svůj úmysl poškodit prostřednictvím sporných doménových jmen hospodářskou činností, a to jak samotných navrhovatelů jakožto fyzických osob (zejména poškozením jejich pověsti), tak společností v nichž oba navrhovatelé společně působí. Odpůrce mezi těmito navrhovateli nečinil žádného rozdílu a považoval je za jeden společný subjekt, kdy ve stejný den si zaregistroval všechna sporná doménová jména, a to za účelem poškození hospodářské činnosti obou navrhovatelů jako celku. Z těchto důvodů, proto považuje Expert oba navrhovatele za jednu společnou stranu, kdy v důsledku užívání byt' jen jednoho sporného doménového jména Odpůrcem, by nevznikla škoda jen jednomu z navrhovatelů, ale oběma zároveň.

Pseudonym v obecném soukromoprávním významu je nutno chápat jako pojem zahrnující jakékoli označení přijaté člověkem pro užívání v soukromém styku a odlišné od jména člověka (srov. § 77 a komentář). Jedná se tedy o jakékoli krycí jméno, osobní značku či jiné osobní označení užívané člověkem obecně v soukromoprávní oblasti, ať již se jedná o literární, jinou uměleckou, vědeckou či interpretační tvorbu, nebo o obor jiný. Vlastní podoba pseudonymu není zákonem stanovena. Pseudonym v praxi zpravidla spočívá ve smyšleném osobním jménu či příjmení, může však mít podobu jakéhokoli slovního označení a vyloučena není ani podoba grafická či jiná (srov. například některé proslulé umělecké značky v podobě geometrických symbolů). Není rovněž významné, zda si pseudonym vytvořil sám člověk, nebo zda přijal pseudonym vytvořený někým jiným (například přezdívku apod.).

Občanský zákoník stanoví pro vznik osobnostní ochrany pseudonymu podmínku, že vešel ve známost. Důvodová zpráva v této souvislosti uvádí, že zákon záměrně mluví o známosti pseudonymu, nikoli o jeho obecné známosti, protože pro právní následek musí být rozhodující posouzení konkrétní situace, nikoli paušálně zvolené kritérium. Vzhledem k obecným principům osobnostní ochrany založeným na objektivním kritériu posuzování osobnostních zásahů (srov. podrobněji § 82 a komentář) je však nutno zmíněné konkrétní posouzení situace chápat v tom smyslu, že k zásahu do práva na pseudonym může dojít pouze za okolností, jež by objektivně mohly ve veřejnosti, kde k uvedení pseudonymu došlo, vyvolat dojem, že jde o konkrétního člověka (srov. analogicky NS 30 Cdo 2116/2006). Jinými slovy v konečném důsledku není ani tak významná sama známost pseudonymu, nýbrž jeho objektivní příznačnost pro konkrétního člověka, což je otázka skutková. (Lavický, P. a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář.)

Je-li jméno člověka použito bez jeho svolení v souvislosti s propagací určitého výrobku či služby, tak v takovém případě zpravidla nepůjde o užití oprávněné (srov. NS 30 Cdo 181/2004). Zásah do jména v takovém případě spočívá především v tom, že uvedení jména vyvolává z objektivního hlediska ve veřejnosti dojem, že nositel jména je poskytovatelem daných výrobků či služeb nebo je s jejich poskytováním spojen marketingově, reklamně, investičně, popř. jiným způsobem. (Lavický, P. a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář.)

Expert má za prokázané, že byla splněna podmínka dle článku 3.1.1 Pravidel ADR (doménová jména byla registrována nebo získána, aniž by držitel měl k doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo dle článku 3.3 Pravidel ADR), kdy toto Odpůrce sám nerozporuje. Podle tohoto ustanovení může mít Expert za prokázané právo držitele k doménovému jménu nebo k chráněnému značení tehdy, jestliže bude prokázána kterákoliv z v tomto ustanovení uvedených skutečností, případně bude



prokázána existence další skutečnosti, která v Pravidlech není předvídána, která však existenci takového práva Odpůrce může osvědčit. V řízení bylo prokázáno, že Odpůrci nenáležela práva k chráněnému označení, které je shodné se sporným doménovým jménem. Expert má současně za prokázané, že byla splněna podmínka i dle článku 3.1.2 Pravidel ADR, jelikož Odpůrce registroval dle jím tvrzeného účelu k rozkrytí podnikání navrhovatelů, zejména k informování o neúspěších podnikatelů. S ohledem na tvrzení Odpůrce, měl Odpůrce fakticky v úmyslu dopouštět se nekalosoutěžního jednání ve vztahu k navrhovatelům, kdy sám jako osoba poskytující služby v oblasti investice, by poskytoval informace o podnikání navrhovatelů, a to na internetových doménách jejichž jména by odpovídala jménu a příjmení navrhovatelů. Tedy by třetí osoby mohly důvodně očekávat, že za obsahem na těchto doménách odpovídají navrhovatelé. Expert má za prokázané, že znění sporných doménových jmen <jacobfx.cz>; <jackobfx.cz> odpovídá pseudonymu užívaného navrhovatelem č. 1 na internetové platformě Instagram a YouTube, kde užívá navrhovatel č. 1 označení „Jackob\_FX“ „Jacob FX“, kdy první sporné doménové jméno je s tímto označením totožné a druhé jednoduše zaměnitelné, kdy průměrný spotřebitel nemá šanci odlišnost na první pohled zaznamenat. Současně označení „jakubkania“ a „radekbabcan“ jsou prokazatelně složeny z jména a příjmení navrhovatelů.

Zároveň z provedených důkazů vyplynulo, že sporná doménová jména nebyla za celou svou existenci využívána a v současné době jsou stránky nefunkční, případně odkazují na stránky Instagram a LinkedIn. Z výše uvedeného je zjevný Odpůrcův záměr zabránit navrhovatelům v použití jejich chráněného označení v rámci odpovídajícího jména domény podle článku 3.4.2 Pravidel ADR. Současně je prokázán i záměr odpůrce přeprodat sporná doménová jména třetím osobám v rozporu s článkem 3.4.1 Pravidel ADR. Expert se neztotožňuje s vyjádřením Odpůrce, kdy z předmětné emailové komunikace je patrný úmysl Odpůrce přeprodat sporná doménová jména navrhovatelům, a to za částku několika násobně překračující jejich hodnotu. Jedná se tedy o jednání nepoctivé ve smyslu ustanovení § 6 občanského zákoníku. Současně dle vyjádření Odpůrce měly tyto sporné domény v budoucnu sloužit k narušení hospodářské činnosti navrhovatelů.

Expert neshledal, že by odpůrci náležela k označení „jacobfx.cz“ „jackobfx.cz“, „radekbabcan.cz“, „jakubkania“ práva dle článku 3.3. Pravidel ADR, kdy Odpůrce si musel být vědom, při registraci doménových jmen <jacobfx.cz>; <jackobfx.cz>; <radekbabcan.cz>; <jakubkania.cz>, že existuje ochrana jména a příjmení navrhovatelů, a že zároveň navrhovatelé neposkytli Odpůrci souhlas k užívání jejich jmen a pseudonymů, či k registraci sporných doménových jmen. Odpůrce není v žádném směru spojen s činností navrhovatelů, sporná doménová jména nikdy neužíval a není obecně znám pod jménem domény. Dle tvrzení Odpůrce bylo navíc jeho záměrem sporná doménová jména užívat za účelem poškozování pověsti navrhovatelů. Z výše uvedených důvodů byla sporná doménová jména <jacobfx.cz>; <jackobfx.cz>; <radekbabcan.cz>; <jakubkania.cz> registrována nebo nabyta v rozporu s čl. 3. 3. Pravidel ADR, tedy Odpůrce na doménové jméno nebo na chráněná označení neměl právo dle tohoto článku a neužíval doménové jméno k poctivým účelům.

Registrace sporných doménových jmen byla, zároveň Odpůrcem učiněna při absenci dobré víry. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a na základě výše uvedeného právního hodnocení rozhodl Expert tak, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k tomu, že v souladu s ustanovením čl. 4.3 Pravidel ADR při řešení sporu dle těchto pravidel nelze přiznat náhradu vzniklé újmy, či náhradu nákladů vynaložených na řešení sporu, ani náhradu nákladů poplatků zaplacených správci, navrhovatelé úhradu těchto nepožadovali, a tudíž Expert o nich nerozhodl.

V souladu s ustanovením čl. 4.1.2 Pravidel ADR rozhodl Expert na základě splnění podmínek dle čl. 3 Pravidel ADR v souladu s čl. 6.2. Pravidel ADR takto:

## ROZHODNUTÍ

Registrace doménových jmen <jacobfx.cz>; <jackobfx.cz>; <jakubkania.cz> se bezplatně převádí na Navrhovatele č. 1.

Registrace doménového jména <radekbabcan.cz> se bezplatně převádí na Navrhovatele č. 2.

## Experti

Jméno Pavel Šafář

## DATUM ROZHODNUTÍ

2024-05-21

## PŘÍLOHA 1

Navrhovatelé se domáhali převodu registrace sporných doménových jmen <jacobfx.cz>; <jackobfx.cz>; <radekbabcan.cz>; <jakubkania.cz>. Argumentovali právem na ochranu jména a příjmení a na ochranu pseudonymu, absencí práv odpůrce a absencí dobré víry odpůrce.

V řízení bylo prokázáno, že se Odpůrce jednáním spočívajícím v registraci doménového jména <jacobfx.cz>; <jackobfx.cz>; <radekbabcan.cz>; <jakubkania.cz>, dopustil neoprávněného zásahu do práv navrhovatelů k ochraně jména a příjmení a pseudonymu. Expert rovněž konstatoval absenci dobré víry Odpůrce.

Expert rozhodl o bezplatném převodu sporných doménových jmen na navrhovatele.