

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

navrhovatelky: **AliaWeb, spol. s r.o.**, IČO 26117363
sídlem Na Poříčí 1070/19, 110 00 Praha 1
zastoupené advokátem Mgr. Pavlem Černoousem
sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2

za účasti: **CZ.NIC, z.s.p.o.**, IČO 67985726
sídlem Milešovská 1136/5, 130 00 Praha 3
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Hostašem
sídlem Na Struze 1740/7, 110 00 Praha 1

o určení neplatnosti rozhodnutí orgánu účastníka

takto:

- I. **Návrh navrhovatelky na vyslovení neplatnosti představenstva účastníka CZ.NIC, z.s.p.o. ze dne 17. 12. 2014, kterým byla přijata Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD.cz účinná od 1. 3. 2015, v části 24.2 těchto Pravidel, která zní: Držitel je povinen podřídit se řešení sporu dle Pravidel alternativního řešení sporů, a to pokud jde o veškerá doménová jména Držitele, zařazená v elektronické databázi doménových jmen v ccTLD.cz spravované sdružením CZ.NIC a za podmínek uvedených v Pravidlech alternativního řešení sporu, se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se návrhem doručeným soudu dne 29. 4. 2015 domáhá, aby bylo rozhodnutí vymezené v rámci výroku I. tohoto usnesení prohlášeno za neplatné. Napadený bod 24.2. Zmíněných pravidel je neplatný z důvodu, že jím jsou příslušné osoby nuceny k vedení nespravedlivého řízení, držitel domény jí může být zbaven a musí se domáhat toho, aby mu byla navrácena. Pokud by takové úpravy nebylo, tak by tyto povinnosti tížily toho, kdo chce získat doménu od jejího držitele. Uvedla, že doména a doménové jméno jsou předmětem vlastnických práv a jako takové je lze odnímat pouze na základě zákona a zákonem předepsaným způsobem a jen orgánem, který je k tomu na základě zákona oprávněn. Účastník funguje pouze jako správce rejstříku doménových jmen a nemůže podle své libovůle rozhodovat o vzniku či zániku doménových jmen, nebo je svévolně převádět třetím osobám či odnímat. Dle navrhovatelky nemá účastník z pozice registrátora pravomoc rozhodovat i spory mezi držiteli doménových

jmen. Navrhovatelka v tomto kontextu odkazuje na pravidla řešení doménových sporů i na úrovni Evropské unie. I z ní plyne, že názor účastníka, že práva k doméně jsou odvozena, tj. že vůbec doména existuje a že držitel k ní má nějaká práva, ze smluvního vztahu mezi účastníkem a držitelem domény neodpovídá pojetí úpravy EU. Pravomoc soudu zasahovat do vnitřních poměrů zájmového sdružení právnických osob je v této věci dána v rozsahu § 258 a následujících o. z., jako u spolku, neboť rozhodnutím představenstva bylo zasaženo do jejich práv.

2. Účastník (dále také „sdružení“) navrhl zamítnutí návrhu. Zájmem účastníka je umožnit řádné užívání doménových jmen v doméně nejvyšší úrovně .cz. Spory vedené obecnými soudy jsou řešeny dlouho, zatímco život v doménovém světě je velmi rychlý a je v zájmu všech stran, aby byl spor rozhodnut co nejdříve. Po držitelích domén lze spravedlivě požadovat, aby se podřídili přezkoumání, zda jejich doména porušuje či neporušuje práva třetích osob tak, jak je v pravidlech označených v rámci výroku I. usnesení upraveno. Napadené rozhodnutí nemá závažné právní následky a není tím tak splněna podmínka pro vyslovení jeho neplatnosti. Poukazuje na rozhodovací praxi Nejvyššího soudu, ze které vyplývá, že zásah do práv člena spolku musí představovat výraznou materiální či osobnostní újmu navrhovatelky. Samotné rozhodnutí představenstva účastníka, kterým byla schválena s účinností od 1. 3. 2015 nová Pravidla registrace včetně Pravidel ADR však nezpůsobuje žádné změny v postavení navrhovatelky, neboť tímto rozhodnutím nedochází k žádnému omezení práv navrhovatelky k jím registrovaným doménovým jménům. Nemohlo tak dojít k takovému zásahu, který by představoval výraznou materiální či osobnostní újmu navrhovatelky. Účastník poukazuje na skutečnost, že je oprávněn ukončit registraci doménového jména při splnění stanovených podmínek bez ohledu na to, zda závěr o právu ukončit registraci učiní sám na základě vlastní úvahy, nebo na základě závěru učiněného třetí osobou v jakémkoliv formálním či neformálním procesu. Účastník má za to, že ani v případě ukončení registrace doménového jména ani v případě, kdy dojde k ukončení na základě úvahy účastníka, zůstává zachováno právo držitele doménového jména domáhat se ochrany svých práv u soudu a nejsou tak nijak krácena. Dle účastníkovy mínění nejsou také pravidla alternativního řešení sporu účinná od 1. 3. 2015 pravidly novými v tom smyslu, že by před tímto datem žádná pravidla s touto podstatou držitele doménového jména nezavazovala podříditi se určitému externímu posouzení toho, zda registrací či užíváním doménového jména neporušuje práva třetích osob. Konstatoval, že pravidla alternativního řešení sporů a celý systém odpovídá mezinárodnímu standardu užívanému v předmětném odvětví.
3. Soud na základě provedení dokazování rozhodl svým usnesením ze dne 10. 4. 2019, čj. 75 Cm 46/2017-123 tak, že návrhu vyhověl. Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 20. 5. 2021, čj. 7 Cmo 226/2019–167 rozhodl o odvolání účastníků tak, že změnil usnesení soudu prvního stupně, a návrh zamítl. Odvolací soud dospěl k závěru, že rozhodnutí představenstva z.s.p.o. nelze podrobit soudnímu přezkumu, což je důvodem, pro který nelze návrhu navrhovatelky vyhovět. K dovolání navrhovatelky Nejvyšší soud usnesením ze dne 18. 10. 2022, čj. 27 Cdo 3150/2021, uvedené usnesení Vrchního soudu v Praze zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení, když kauzu uzavřel (při analogické aplikaci § 258 až 260 o. z.) s tím, že každý člen zájmového sdružení právnických osob nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu sdružení pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánu sdružení. Vrchní soud v Praze opětovně přezkoumal napadené rozhodnutí a věc vrátil s tím, že je nedostatečně odůvodněno a je třeba dostatečně se zabývat tím, a) zda se důsledky porušení zákona ve sféře navrhovatelky vůbec bezprostředně projeví, b) zda a jaké právní následky takové porušení obecně vyvolalo uvnitř Sdružení či ve vztahu ke všem osobám, kterých se jeho vnitřní poměry dotýkají, včetně ostatních osob aktivně legitimovaných k podání návrhu podle § 258 o. z., byť by

tento návrh v konkrétním případě nepodaly, c) zkoumat zásah do práv třetích osob, d) zda práva nabytá třetími osobami byla nabyta v dobré víře.

4. Soud došel po provedeném dokazování listinnými důkazy a na základě shodných tvrzení účastníků k těmto zjištěním:
- účastník je od 1. 1. 2014 zapsán v obchodním rejstříku jako zájmové sdružení právnických osob, s předmětem vedlejší hospodářské činnosti: zpracování dat, služby databank, správa sítí služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy u fyzických a právnických osob s tím, že v rámci podnikání tak sdružení a) definuje pravidla registrace doménových jmen pod ccTLD CZ, průběžně tato pravidla aktualizuje a vytváří mechanismy pro zabezpečení jejich dodržování, b) zajišťuje registraci doménových jmen druhé úrovně pod ccTLD CZ. c) zajišťuje provoz jmenných serverů pro ccTLD CZ. d) zastupuje ccTLD CZ při koordinaci národních a regionálních registrátorů a standardizačních institucí. Sdružení může na základě rozhodnutí kolegia vykonávat v rámci podnikání další činnosti (nesporná tvrzení účastníků, výpis z obchodního rejstříku účastníka);
 - navrhovatelka je společností s ručením omezeným a je členkou účastníka; k období prosince 2014 byla navrhovatelka držitelkou domény (doménového jména), tzn. že byly splněny veškeré povinnosti vyplývající ze stanov účastníka a z pravidel registrace pro to, aby došlo k vzniku tohoto právního vztahu k takové doméně, jakož i to, že navrhovatelka byla členem účastníka v období 12/2014, tzn. že byly splněny veškeré podmínky vyžadované stanovami a zákonem pro to, aby toto jeho postavení v účastníku vzniklo (nesporná tvrzení účastníků, úplný výpis z obchodního rejstříku navrhovatelky);
 - kolegium účastníka konané dne 17. 12. 2014 pod bodem 8 projednalo alternativní řešení sporů. Konstatovalo se rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2013 sp. zn. 23 Cdo 3895/2011 podle něhož nelze platně uzavřít na základě veřejné nabídky obsažené v Pravidlech registrace doménových jmen, nelze platně uzavřít rozhodčí smlouvu. Proto byla vypracována nová Pravidla ADR (tj. Pravidel alternativního řešení sporů). Výsledek řešení sporu není vykonatelné rozhodnutí (tedy exekuční titul), protože se nejedná o rozhodčí řízení ve smyslu zákona o rozhodčím řízení, ve sporu řešeném tímto novým způsobem je možné nárokovat pouze zrušení registrace doménového jména nebo jeho převod, není možné přiznat další nároky. (zápis z jednání kolegia účastníka konaného dne 17. 12. 2014, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2013 sp. zn. 23 Cdo 3895/2011)
 - Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz, včetně přílohy č. 3, nazvané Pravidla alternativních řešení sporů, účinná od 1. 3. 2015 do 14. 5. 2016, představují pravidla, jejichž obsahem je přezkoumávaný bod 24.2. a pravidla, na něž j v tomto bodě odkazováno (včetně toho, obsah bodu 24.2. platí v totožné podobě i v současné době); tato pravidla byla přijata na základě všech požadavků stanov účastníka a v souladu s požadavky zákona představenstvem účastníka dne 17. 12. 2014 a jsou v souladu s předmětem podnikání účastníka; tato pravidla byla účastníkem zveřejněna prvně dne 29. 1. 2015; že stanov účastníka platné a účinné v r. 2014 odpovídají stanovám, jež byly schváleny elektronickou valnou hromadou v období 12. 6. 2012 až 26. 6. 2012 (dále též „stanovy“) (nesporná tvrzení účastníků);
 - bod 24.2. Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz, oddíl řešení sporů mezi držitelem a třetími osobami, uvádí, že Držitel je povinen podřídit se řešení sporu dle Pravidel alternativního řešení sporů, a to pokud jde o veškeré doménová jména Držitele, zařazená v elektronické databázi doménových jmen v ccTLD .cz spravovaná sdružením CZ.NIC, a za podmínek uvedených v Pravidlech alternativního řešení sporů, přičemž Držitelem je (dle bodu 2.2.15. těchto pravidel) osoba, která jako vlastník práv k Doménovému jménu má pro sebe registrováno Doménové jméno a která je tak oprávněna Doménové jméno po dobu jeho

registrace užívat a nakládat s ním; pokud není v záznamu o Držiteli (v informaci o jménu či názvu) vyplněn název právnické osoby, považuje se za Držitele fyzická osoba, která je uvedena v záznamu o Držiteli; pokud je vyplněn název právnické osoby, pak se za Držitele považuje tato právnická osoba (Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz);

- dle bodu 2.2.16 Pravidel je Žadatelem osoba, v jejíž prospěch má být Doménové jméno registrováno, a dle bodu 2.2.7. je Doménové jméno jméno domény druhé úrovně zaregistrované v ccTLD .cz. (Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz);
- dle čl. 3, nazvaného Uzavření smlouvy a souhlas s pravidly registrace je smlouva o registraci Doménového jména uzavřena splněním podmínek pro registraci Doménového jména dle článku 4. (Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz);
- v příloze č. 3, nazvané Pravidla alternativního řešení sporů jako přílohy Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz, v části 2., definice pojmů, je Expertem osoba (bod 2.2.), která řeší spor podle těchto Pravidel ADR (tj. Pravidel alternativního řešení sporů, dle jejich bodu 1.1., kde je tato zkratka vymezena) a je zapsána na listině expertů vedené Správcem; nevyplyvá-li z Pravidel ADR výslovně jinak, rozumí se Expertem i Panel Expertů, jímž je skupina 3 Expertů řešících spor dle těchto Pravidel ADR, jestliže je postupem dle Řádu zvoleno řešení sporu Panelem Expertů (bod 2.5.), a že Navrhovatelem (bod 2.4.) je osoba, která u Správce podá návrh na řešení sporu s Držitelem ve věci Doménového jména. Správcem (bod 2.7.) je Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky a vede listinu Expertů jakož i administruje průběh sporu dle těchto Pravidel ADR. Chráněným označením (bod 2.3.) je právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav. V části 3., základní principy řešení sporů, (bod 3.1.) Držitel se zavazuje podřídit řešení sporu dle těchto Pravidel ADR a Řádu, a to v případě, že Navrhovatel podá u Správce návrh, kterým se domáhá, že Doménové jméno Držitele je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, jestliže zároveň bylo takové Doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl k Doménovému jménu nebo k Chráněnému označení právo dle článku 3.3 nebo bylo takové Doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře [Držitelem se rozumí osoba definovaná v bodě 2.2.15 Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz, {bod 2.1. není-li výslovně stanoveno jinak, platí, že pojmy užívané v Pravidlech ADR mají stejný význam, jaký je definován v Pravidlech registrace}] (příloha č. 3 Pravidla alternativního řešení sporů)
- v příloze č. 3, části 6., postavení sdružení CZ.NIC při řešení sporu, je uvedeno, že Sdružení CZ.NIC není účastníkem řešení sporu dle těchto Pravidel ADR (bod 6.1.), a jestliže Expert rozhodne o zrušení registrace Doménového jména, nebo o převodu registrace Doménového jména na Navrhovatele, sdružení CZ.NIC toto rozhodnutí provede. Sdružení CZ.NIC tak učiní nejdříve 15 a nejpozději 30 dnů ode dne, kdy mu bude doručeno rozhodnutí Experta a budou mu oznámeny identifikační údaje Navrhovatele nezbytné pro provedení převodu registrace (bod 6.2.) a to, že okamžikem zrušení registrace Doménového jména nebo převodem registrace Doménového jména dochází k ukončení smlouvy o registraci Doménového jména s Držitelem a současně k zániku práv k danému Doménovému jménu (bod 6.3.). (příloha č. 3 Pravidla alternativního řešení sporů)
- v příloze č. 3, části 4. je uvedeno (bod 4.3), že odborné rozhodnutí Experta je konečné a nelze je přezkoumat; tím ale není dotčeno právo kterékoli ze stran zahájit řízení. To lze dle části 7. nazvaného Vztah k soudním nebo rozhodčím řízením, bodu 7.1. „Tato Pravidla AFR

se nedotýkají práv Navrhovatele či Držitele vyplývajících z platných právních předpisů, a to včetně předpisů o vedení soudního či rozhodčího řízení dle příslušných právních předpisů.“ Bod 7.2. pak uvádí: „Řešení sporu podle těchto Pravidel ADR není překážkou bránící kterékoli ze stran obrátit se s příslušným návrhem týkající se Doménového jména na příslušný soud, a to kdykoliv před zahájením, v průběhu či po skončení takového řešení sporu. Totéž platí i pro rozhodčí řízení, je-li dána pravomoc stálého rozhodčího soudu nebo rozhodce, podle předpisu o rozhodčím řízení.“ (příloha č. 3 Pravidla alternativního řešení sporů)

- ve stanovách účastníka, čl. I (Základní ustanovení) bodu 4.1. je uveden předmět podnikání sdružení, jímž je a) zpracování dat, služby databank, správa sítí, b) služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy u fyzických a právnických osob, s tím, že v rámci podnikání sdružení (bod 4.2.) též a) definuje pravidla registrace doménových jmen pod ccTLD CZ, průběžně tato pravidla aktualizuje a vytváří mechanismy pro zabezpečení jejich dodržování a b) zajišťuje registraci doménových jmen druhé úrovně pod ccTLD CZ. V čl. V (Představenstvo) bodu 28.3 písm. a) je uvedeno, že představenstvo schvaluje pravidla registrace doménových jmen včetně všech souvisejících dokumentů, přičemž představenstvo rozhoduje o všech záležitostech sdružení, pokud nejsou stanovami vyhrazeny do působnosti valné hromady, kolegia nebo dozorčí rady (Stanovy sdružení);
 - dne 21. 4. 2006 bylo podepsáno „Memorandum“, a to mezi zaniklým Ministerstvem informatiky ČR a účastníkem. V memorandu se uvádí, že účastník spravuje doménu ccTLD.cz, a to v souladu s ICANN, a že jedno „členské místo“ bude vyhrazeno pro zástupce Ministerstva (čl. III bod 2). dále je uvedeno, že ministerstvo nebude zasahovat do tvorby pravidel registrace jinak než prostřednictvím svého zástupce. Organizační struktura stejně jako organizace činnosti a hospodaření sdružení je jeho věcí. Ministerstvo nebude vyvíjet žádné aktivity vedoucí k odebrání pověření správou (redelegate) na jinou osobu nebo orgánů státní správy a bude proti takovým orgánům státní správy vystupovat. Pokud by však došlo k nějakým porušení pravidel, bude Ministerstvem poskytnuta 3měsíční lhůta k nápravě (čl. V. a čl. VI). Po zániku Ministerstva informatiky vstoupilo do „memoranda“ Ministerstvo průmyslu a obchodu (Memorandum ze dne 21. 4. 2006 a 25. 6. 2012).
5. Soud vázán právním názorem odvolacího soudu vyzval navrhovatelku k doplnění tvrzení, jak napadený bod 2.4. Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz zasahuje do vnitřních poměrů sdružení, jak se zhoršilo její postavení nebo postavení jejích členů, případně třetích osob, které nejsou aktivně legitimovány k podání tohoto návrhu a vyzval ji, aby navrhla k takovým tvrzením důkazy.
6. Navrhovatelka doplnila svá tvrzení tak, že:
- čl. 24.2 zasahuje do vnitřních poměrů zejména tím, že na základě rozhodnutí představenstva (aniž by k tomu bylo stanovami pověřeno) sdružení činí něco, co není jeho činností dle stanov, nadto se jedná o kvazisoud, což je v rozporu s právními předpisy ČR a je v rozporu s požadavkem předběžné opatrnosti
 - postavení navrhovatelky a ostatních členů sdružení se zhoršilo tím, že je napadené rozhodnutí vystavuje riziku, že se nebudou moci podílet jako člen sdružení na správě domény ccTLD.cz, protože jí tato správa bude odejmuta s odkazem na Memorandum, a tím, že členové sdružení budou dehonestováni, protože vyvíjejí činnost v rozporu se zákony
 - případné zrušení rozhodnutí představenstva se třetích osob ani ostatních členů sdružení nijak přímo nedotkne, ale bude mít i pro ně význam zvýšení právní jistoty ohledně zákonnosti činnosti účastníka
 - postavení všech držitelů domén se napadeným článkem zhoršilo tím, že je nutí podřídit se soukromému soudnímu řízení účastníka,
 - zrušením závadného ustanovení čl. 24.2 nebude postavení třetích osob nijak ohroženo.

Žádné důkazy ke svým tvrzením soudu nenabídla.

7. Na základě výše uvedeného zjištěného skutkového stavu bylo ve věci možno rozhodnout, aniž bylo potřebné dokazování doplňovat. Z ostatních provedených důkazů soud již žádné rozhodné skutečnosti nezjistil (není-li v zájmu přehlednosti odůvodnění usnesení níže u dílčích zjištění stanoveno výslovně jinak). K obsahu provedených listinných důkazů nebylo vzneseno žádných připomínek, jež by vedly k závěru, že se z nich dovozená skutková zjištění nepodávají.
8. Po právní stránce soud věc rozhodoval dle zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) a na procesní stránku pak aplikoval zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), kdy se dle ust. § 2 písm. e) řídí tímto zákonem některé otázky týkající se právnických osob a svěřeneckého fondu, a dle ust. § 85 z. ř. s. jsou těmito řízeními mj. dle písm. a) řízení ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování členů jejich orgánů nebo likvidátora, přeměn a otázek statusu veřejné prospěšnosti. V daném případě se jedná o statusou věc, a dle § 25 odst. 1 z. ř. s. soud rozhoduje ve věci usnesením.
9. Podle ust. § 258 o. z. každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.
10. Podle ust. § 259 o. z. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
11. Podle ust. § 260 odst. 1 o. z. soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit. Dle odst. 2 soud neplatnost nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře.
12. Soud se nejprve zabýval včasností podání návrhu. Přezkoumávané rozhodnutí představenstva účastníka bylo přijato dne 17. 12. 2014, návrh na jeho přezkoumání byl podán dne 29. 4. 2015. Došlo-li ke zveřejnění obsahu pravidel prvně dne 29. 1. 2015, pak byl návrh podán včas. Nebylo tvrzeno nebo zjištěno, že by se o jeho existenci navrhovatel dozvěděl nebo mohl dozvědět dříve než jeho zveřejněním.
13. Ohledně aktivní věcné legitimace navrhovatelky nebylo sporu. Navrhovatelka byla v době přijetí napadeného článku členem účastníka. Ze stanov účastníka pak vyplývá, že se neplatnosti rozhodnutí představenstva učiněného dle jejich bodu 28.3. písm. a), které o přijetí přezkoumávaných pravidel rozhodlo, nelze dovolat u jiného orgánu spolku, neboť stanovy nic takového nepřipouštějí [jak vyplývá z vymezení působnosti ostatních orgánů účastníka – valné hromady (bod 15. stanov) kolegia (bod 23.2. stanov) a dozorčí rady (bod 35.2. stanov)].
14. Dle stanov účastníka je v kompetenci představenstva schvalování Pravidel registrace doménových jmen včetně všech souvisejících dokumentů, přičemž představenstvo rozhoduje o všech záležitostech sdružení, pokud nejsou stanovami vyhrazeny do působnosti valné hromady, kolegia nebo dozorčí rady (čl. 28.3 písm. a) stanov). Představenstvo bylo na základě uvedeného článku stanov oprávněno přijmout napadený článek Pravidel.

15. Dle navrhovatelky je neplatnost bodu 24.2. Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz dána, stručně řečeno z důvodu, že nelze připustit, aby třetí osoba či osoby (Expert nebo Panel Expertů) rozhodovaly o existujících právech a povinnostech Držitelů (bod 2.2.15. těchto pravidel) doménového jména (i navrhovatelka byla takovým Držitelem k datu přijetí pravidel, což je nesporné), jakož i dalších osob, které k témuž datu byly jejich Držiteli, s následkem, že v důsledku takového rozhodnutí účastník zruší registraci Doménového jména (bod 6.2. Pravidel alternativního řešení sporů) anebo jí převede na jinou třetí osobu (na Navrhovatele, rovněž dle bodu 6.2. těchto pravidel), s tím, že Držitel je nucen se takovému rozhodnutí podřídit (dle napadeného bodu 24.2.).
16. Z provedeného dokazování vyplynulo, že tato Pravidla alternativního řešení sporů účinná od 1. 3. 2015 nahradila v důsledku rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2013 sp. zn. 23 Cdo 3895/2011 (podle něhož nelze platně uzavřít na základě veřejné nabídky obsažené v Pravidlech registrace doménových jmen, platně uzavřít rozhodčí smlouvu) dříve vedená rozhodčí řízení u Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR. Proto byla vypracována nová Pravidla ADR (tj. Pravidla alternativního řešení sporů). Výsledek řešení sporu není vykonatelné rozhodnutí (tedy exekuční titul), protože se nejedná o rozhodčí řízení ve smyslu zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Takto je možné nárokovat pouze zrušení registrace doménového jména nebo jeho převod, není možné přiznat další nároky.
17. Není pravdou, že před přijetím Pravidel ADR žádná pravidla s touto podstatou Držitele (ve smyslu bodu 2.2.15 Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz) nezavazovala. Naopak, jak uvádí rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2013 sp. zn. 23 Cdo 3895/2011 „Zavázal-li se držitel doménového jména ve smlouvě s registrátorem „neodvolatelně veřejně podrobit pravomoci Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR v rozhodčím řízení před tímto rozhodčím soudem v případě, že třetí osoba napadne doménové jméno držitele, zařazené v elektronické databázi doménových jmen v národní doméně „cz“, pokud třetí osoba písemně projeví vůči držiteli vůli podrobit se pravomoci tohoto rozhodčího soudu v dané věci s tím, že zahájí takový spor u tohoto rozhodčího soudu“ a třetí osoba takový spor u rozhodčího soudu zahájila, nebyla tímto postupem mezi držitelem doménového jména a touto třetí osobou uzavřena rozhodčí smlouva.“ Z uvedeného vyplývá, že pokud se dříve řešily spory ohledně doménového jména prostřednictvím Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR v rozhodčím řízení, tj. dle zákona o rozhodčím řízení, pak toto rozhodnutí bylo konečné a vykonatelné (samozřejmě vyjma případů uvedených v § 31 cit. zák.) a účastník pak konal dle tohoto rozhodnutí. Je pravdou, že se postupovalo na základě platného zákona.
18. Jestliže navrhovatelka tvrdí, že účastník v návaznosti na rozhodnutí třetí osoby (tj. Experta nebo Panelu Expertů) bude disponovat s majetkovými hodnotami představovanými Doménovými jmény a provádět rušení jejich registraci či převody mezi osobami, přičemž je obecně známou skutečností, že řada domén má velmi vysokou majetkovou hodnotu [což je známé průměrně vzdělanému a zkušenému jedinci (ust. § 121 zákona č. 99/1963 Sb. v platném znění, občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“)], proč se domáhá vyslovení posuzované neplatnosti, pak takové tvrzení neobstojí. Prvně takovými hodnotami bude účastník disponovat i bez rozhodnutí třetí osoby a za druhé nijakým způsobem to nezasáhne do jejího postavení, ani do postavení ostatních členů sdružení a ani do postavení třetích osob.
19. Navrhovatelčino tvrzení, že její postavení a ostatních členů sdružení se zhoršilo tím, že je napadené rozhodnutí vystavuje riziku, že se nebudou moci podílet jako člen sdružení na správě domény ccTLD.cz, protože jí tato správa bude odejmuta s odkazem na Memorandum, a tím, že

členové sdružení budou dehonestováni, protože vyvíjejí činnost v rozporu se zákony, z provedeního dokazování nevyplývá. Naopak, v Memorandum je výslovně uvedeno, že ministerstvo bude členem spolku (bude mít „členské místo“), nebude zasahovat do chodu spolku, a v případě, že zjistí nějaké nesrovnalosti, bude spolku poskytnuta lhůta ke zjednání nápravy. Dále je v Memorandu uvedeno, že ministerstvo nebude vyvíjet žádné aktivity vedoucí k odebrání pověření správou (redelegate). Jak uvedeno, členem spolku je ministerstvo, které by jistě zasáhlo, pokud by shledalo porušení jakéhokoli zákona či mezinárodních norem, což se ale až dosud (tj. od přijetí přezkoumávaného bodu) nestalo. Je tedy prokázáno, že se důsledky údajného porušení zákona ve sféře navrhovatelky vůbec bezprostředně neprojevíly.

20. Po zhodnocení všech tvrzení stran a provedených důkazů soud shledává, že napadený čl. 24.2. Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz nevyvolalo žádné právní následky uvnitř Sdružení, a to ani ve vztahu ke všem osobám, kterých se jeho vnitřní poměry dotýkají, včetně ostatních osob aktivně legitimovaných k podání návrhu podle § 258 o. z. Jejich postavení se žádným zásadním způsobem nezměnilo. Případné změny v postavení nebyly v řízení prokázány, resp. k takovým údajným změnám nebyly i přes poučení navrženy žádné důkazy. Tvrzení, že postavení všech držitelů domén se napadeným článkem zhoršilo tím, že je nutí podřídit se soukromému soudnímu řízení účastníka, se ukázalo jako liché. V řízení bylo prokázáno, a ani to nebylo sporné, že účastník registruje domény na základě Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz, jež jsou v podstatě obchodními podmínkami účastníka, kterými se řídí smluvní vztahy mezi účastníkem a držiteli doménových jmen (zákazníky). Účastník uzavírá smlouvy, v nichž se držitelé (zákazníci) zavazují, že budou dodržovat Pravidla a nebudou porušovat práva třetích osob. Účastník se jakožto subjekt soukromoprávního vztahu může rozhodnout, s kým uzavře smlouvu o registraci doménového jména, zda ji ukončí, či zda doménu převede na jiný subjekt. Jelikož se jedná o věc složitou (zahrnující znalost autorského či nekalosoutěžního práva případně dalších právních předpisů) potřebuje vyjádření experta, jímž může být soud či jiný alternativní subjekt. Jak uvádí ve svém rozhodnutí ze dne 17. 12. 2013 sp. zn. 23 Cdo 3895/2011 Nejvyšší soud: „Systémy nestátního řešení doménových sporů u generických domén, které jsou celosvětově zavedeny a známy jako Uniform Domain-Name Dispute-Resolution, jsou založeny na zcela jiném principu, než je zavedeno podle Pravidel a postupů při registraci doménových jmen u domény „.cz“.“ Z citovaného přístupu Nejvyššího soudu pak nadepsaný soud dovozuje, že může existovat nestátní (alternativní) řešení doménových sporů. Soud má tedy za to, že odborné alternativní rozhodnutí Experta, je v podstatě (*mutatis mutandis*) „znaleckým posudkem“, tedy podkladem pro rozhodnutí účastníka, zda registraci domény odejmout či převést. Navíc je zde dána možnost domáhat se ochrany práva podáním návrhu na vydání předběžného opatření dle bodu 6.2. těchto Pravidel, jakož i kdykoli (před, v průběhu i po) zahájit soudní řízení (bod 7.2.).
21. K tomu je třeba zdůraznit, že z obsahu Pravidel alternativního řešení sporů nelze dovodit, že by jimi vznikaly Držitelům neúměrné povinnosti (např. povinnost k úhradě poplatků či nákladů Navrhovatele dle těchto Pravidel) a pokud jde o Navrhovatele (dle jeho vymezení v rámci těchto pravidel), vyplývá z nich, že je jeho věcí, zda postup dle těchto pravidel zvolí a zda Poplatek za řešení sporu uhradí či nikoliv (dle jejich bodu 5.3.).
22. Navrhovatelka uvedla, že se účastník vnuceným „podřízením se“ své jurisdikci stává odpovědným za nezákonné odejmutí domén jejich držitelům, přitom hodnota některých domén, a tedy i možná škoda způsobená uplatňováním napadeného rozhodnutí je v miliónech Kč. Dle mínění navrhovatelky z toho vyplývá možnost soudních sporů o náhradu škody za nezákonné odejmutí domény. Ani s tímto tvrzením se soud nemůže ztotožnit. K základním předpokladům vzniku odpovědnosti za škodu patří: 1) porušení právní povinnosti (protiprávní úkon), 2) vznik

škody a 3) příčinná souvislost mezi porušením právní povinnosti a vznikem škody (kausální nexus). Tyto předpoklady jsou objektivního charakteru a důkazní břemeno ohledně nich leží na poškozeném. To, že si účastník před odejmutím domény vyžádá rozhodnutí experta, není porušením právní povinnosti. Ze strany navrhovatelky jde o zjevnou spekulaci.

23. Soud rovněž zkoumal zásah do práv třetích osob, jakož i to, zda práva nabytá třetími osobami byla nabyta v dobré víře, a shledal že k žádným zásahům do práv třetích osob nedošlo. Všem zúčastněným stranám byla jejich práva zachována, a to zejména tím (jak již uvedeno shora), že třetí osoba má možnost domáhat se ochrany práva podáním návrhu na vydání předběžného opatření dle bodu 6.2. Pravidel, jakož i kdykoli (před, v průběhu i po) zahájit soudní řízení (bod 7.2.).
24. Na základě všeho výše uvedeného má soud rozhodnutí představenstva účastníka CZ.NIC, z.s.p.o., kterým byla přijata Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz, účinná od 1. 3. 2015, je v části 24.2. těchto pravidel, která zní: Držitel je povinen podřídit se řešení sporu dle Pravidel alternativního řešení sporů, a to pokud jde o veškerá doménová jména Držitele, zařazená v elektronické databázi doménových jmen v ccTLD .cz spravované sdružením CZ.NIC, a za podmínek uvedených v Pravidlech alternativního řešení sporů, za platná.
25. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť účastník měl ve věci plný úspěch. Tento se však nákladů řízení výslovně vzdal, a proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného.

Praha 27. července 2023

JUDr. Kateřina Malíková
soudkyně