

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00706
Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2020-04-24 09:10:09
Správce sporu: Iveta Špiclová

Navrhovatel

Jméno / Název: ●●● ∞∞∞ ***

Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: *****

Odpůrce

Jméno / Název: *****

Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno:

Sporné doménové jméno:

●●●∞∞¹

Další řízení

Expertovi není známo, že by ohledně Jména domény byla vedena jiná právní nebo ADR řízení.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

Faktická situace

Držitelem sporného Jména domény je bývalý jednatel Navrhovatele. Pod spornou doménou Navrhovatel provozoval své stránky a nabízel služby. Od okamžiku registrace Jména domény hradil Navrhovatel veškeré poplatky spojené s provozováním Jména domény. Když se Navrhovatel obrátil na Odpůrce s žádostí o převod Jména domény na osobu Navrhovatele, nabídl Odpůrce Jméno domény k odkoupení. Navrhovatel se svým návrhem domáhá, aby Jméno domény <www.●●●∞∞.cz>, jehož držitelem je Odpůrce, bylo převedeno na Navrhovatele. Po kontrole splnění formálních náležitostí bylo dne **.**.**** formálně zahájeno řešení sporu.

Tvrzení stran

A. Navrhovatel

Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že je obchodní společností, která vznikla dne **.**.****, s názvem „●●● ∞∞ ****“. Jméno domény bylo zaregistrováno dne **.**.**** tehdejší jednatel Navrhovatele, panem **** (dále jen „Odpůrce“). Navrhovatel uvedl, že v ** roku **** a ** **** mezi současným jednatel Navrhovatele a Odpůrcem probíhala komunikace s tím, že v **/**** mělo být Jméno domény převedeno na Navrhovatele. Odpůrce na žádost Navrhovatele podnikal kroky vedoucí k tomuto převodu, jako je např. vyžádání si autorizačního hesla k Jménu domény, které následně Odpůrce sdílel se současným jednatel Navrhovatele. Navrhovatel dále uvedl, že plánovaný převod odmítl Odpůrce dokončit. Navrhovatel také sdělil, že funkce jednatele Odpůrce zanikla dne **.**.****. Před touto skutečností Odpůrce použil svá oprávnění k převodu národní slovní ochranné známky „●●●“ z Navrhovatele na sebe samého.

V ** roku **** Odpůrce nabídl Navrhovateli Jméno domény k odkoupení za cenu ** Kč a ochrannou známku za částku ** Kč. Navrhovatel se v tomto řízení domáhá převodu Jména domény na svoji osobu a svůj návrh odůvodnil následovně:

Navrhovatel uvedl, že mu svědčí práva k chráněnému označení dle Pravidel ADR, a to konkrétně k obchodní firmě „●●● ∞∞ ****“, která je chráněným označením ve smyslu čl. 2.3. Pravidel ADR.

Dále Navrhovatel vysvětlil, že Jméno domény je tvořeno řetězcem znaků <●●●∞∞.cz>, přičemž koncovka „.cz“ či její obdoby tvoří arbitrární součást každého doménového jména jako označení národní domény nejvyššího řádu, a proto tato koncovka nemá rozlišovací způsobilost, a tudíž ani vliv na posuzování shodnosti doménového jména a chráněného označení Navrhovatele. Svůj závěr podpořil rozhodnutím rozhodčího panelu Arbitrážního a mediačního centra při WIPO, č. ****_****, ve věci ****. Navrhovatel dále upozornil, že obdobně lze argumentovat v případě dodatku obchodní firmy „s.r.o.“ a že pro účely posouzení shodnosti chráněného označení Navrhovatele a Jména domény ve smyslu čl. 3.1 Pravidel ADR postačí posoudit shodnost

¹ Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky ●●●, ∞∞∞. V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

řetězců znaků bez jejich arbitrárních dodatků. Vzhledem k tomu, že oba řetězce sestávají z písmen „●●●∞∞“, Navrhovatel má za to, že z uvedeného jednoznačně vyplývá shodnost porovnávaných označení a že podmínka čl. 3.1. Pravidel ADR je proto splněna.

Ve vztahu k splnění podmínky dle čl. 3.1.1 Pravidel ADR (jež odkazuje na čl. 3.3. Pravidel ADR) uvádí Navrhovatel, že ani jedna z podmínek dle čl. 3.3 Pravidel ADR splněna není. Po procesní stránce Navrhovatel upozorňuje, že zde postačuje, pokud zdůvodní, proč Odpůrce nesvědčí oprávněný zájem k Jménu domény, nicméně je pak na Odpůrce, aby prokázal, že mu takové právo naopak náleží. Navrhovatel vychází z toho, že těžko může prokazovat negativní skutečnosti a odkazuje na rozhodnutí Arbitrážního a mediačního centra WIPO č. ****-**** ze dne **.**.**.**.

Navrhovatel líčí, že Odpůrce je uveden jako vlastník slovní ochranné známky „●●●“, která se však jednak neshoduje s Jménem domény a jednak dle Navrhovatele k jejímu získání Odpůrce zneužil svého jednatelského oprávnění.

Navrhovatel také tvrdí, že Jméno domény bylo v minulosti užíváno jenom v souvislosti s jeho podnikatelskou činností. Navrhovatel také poukazuje na to, že Odpůrce po zániku jeho funkce jednatele Navrhovatele znemožnil další zobrazování webové prezentace Navrhovatele pod Jménem domény. Naopak Odpůrce Jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, sám neužíval.

Navrhovatel dále tvrdí, že Odpůrce není, na rozdíl od Navrhovatele, pod Jménem domény obecně znám. Navrhovatel odkazuje na výsledky vyhledávání Odpůrce za pomoci vyhledávače Google, který nejčastěji nabízí výsledky spojené s Navrhovatelem s tím, že Odpůrce je na těchto výsledných webových stránkách většinou uveden pouze mezi kontakty Navrhovatele.

Navrhovatel uvádí, že Odpůrce vlastní ochrannou známku „●●●“, nicméně ta do **.**.**** patřila Navrhovateli. Navrhovatel také uvádí, že dne **.**.**** Odpůrce podal přihlášku k registraci české obrazové ochranné známky, která ale nijak nespojuje s označením „●●● ∞∞“.

Navrhovatel upozorňuje také na to, že Odpůrce Jméno domény v současnosti neužívá, a proto nemůže být naplněn ani čl. 3.3.4. Pravidel ADR.

Dle Navrhovatele drží Odpůrce Jméno domény ve zlé víře a současně nejednal v dobré víře ani při jeho registraci. K pojetí dobré víry odkazuje Navrhovatel na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne **.**.**** sp. zn. *****. Navrhovatel opakuje, že v současné době není Jméno domény Odpůrcem nijak užíváno. Navrhovatel také poukazuje na to, že v minulosti jenom používal Jméno domény pro prezentaci své podnikatelské aktivity, ale také hradil poplatky spojené s jeho provozem.

Navrhovatel dále líčí, že Odpůrce dva měsíce před zánikem své funkce jednatele Navrhovatele podal žádost o převod ochranné známky „●●●“, která donedávna patřila Navrhovateli, a to s odkazem na neexistující ústní dohodu o převodu ochranné známky. K bezúplatnému převodu došlo dne **.**.**** a následně Odpůrce učinil nabídku Navrhovateli k odkoupení této ochranné známky za částku ve výši ** Kč. Toto jednání považuje Navrhovatel za odporující § 55 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích.

Navrhovatel činí závěr, že Odpůrce brání Navrhovateli v dalším užívání Jména domény a nutí k finanční kompenzaci za převod Jména domény, což je dle Navrhovatele jednání v rozporu s požadavkem užívat jméno domény v dobré víře.

Navrhovatel (s odkazem na rozhodnutí Arbitrážního a mediačního centra při WIPO č. ****-**** ve věci *****) také poukazuje na to, že Odpůrce chyběla dobrá víra již při registraci Jména domény. Odůvodňuje to tím, že Odpůrce musel vědět o existenci chráněného označení v podobě obchodní firmy společnosti, jíž byl sám jednatelem, a přesto registroval Jméno domény sám za sebe. Navrhovatel proto dovozuje, že důvodem takového převodu Jména domény byla spekulace o prodeji Jména domény v budoucnu.

Navrhovatel také poukazuje na to, že společnost **** ***** ***, jejímž společníkem i jednatelem byl Odpůrce, zaregistrovala dne **. **. **** obdobné jméno domény <●●●-∞∞∞.cz>. V tomto jednání Odpůrce spatřuje Navrhovatel úmysl Odpůrce bránit Navrhovateli také v užívání obdobných doménových jmen.

K prokázání svých tvrzení Navrhovatel předložil důkazy.

B. Odpůrce

Odpůrce nepotvrdil přijetí oznámení o Návrhu přihlášením se na on-line platformu ve lhůtě 5 dnů od jeho zaslání e-mailem, proto bylo oznámení o Návrhu, vč. samotného Návrhu, zasláno Odpůrci poštou dne **. **. ****. Zásilka byla poté provozovatelem poštovních služeb vložena Odpůrci do schránky po uplynutí úložní lhůty dne **. **. ****. Lhůta pro podání Vyjádření k Návrhu marně uplynula dne **. **. ****. Odpůrce se k Návrhu nevyjádřil.

Projednání a zjištění

C. Projednání a zjištění

C.1. Provedené důkazy

Expert provedl veškeré důkazy předložené Navrhovatelem v jeho Návrhu:

- 1) Úplný výpis z obchodního rejstříku Navrhovatele
- 2) Výpis z databáze CZ.NIC ve vztahu k Jménu domény
- 3) Výpis z rejstříku ochranných známek Úřadu průmyslového vlastnictví pro ochrannou známku ●●●
- 4) Dokumenty k převodu ochranné známky: žádost o převod ochranné známky ze dne **. **. ****, plná moc ze dne **. **. ****, souhlasné prohlášení o převodu ochranné známky na nového majitele
- 5) Elektronická komunikace mezi Odpůrcem a Navrhovatelem z ** roku **** a ** roku ****
- 6) Printscreen webových stránek umístěných pod Jménem domény
- 7) Printscreen webových stránek umístěných pod Jménem domény z roku ****
- 8) Printscreen webových stránek umístěných pod Jménem domény z roku ****
- 9) Výsledek rešerše ochranných známek majitele „***** *****“
- 10) Printscreen výsledků vyhledávání pod kritérii „***** ***** ●●● ∞∞∞“ za pomoci vyhledávače Google
- 11) Faktura k úhradě provádění služeb webhostingu z roku ****
- 12) Faktura k úhradě provádění služeb webhostingu z roku ****
- 13) Faktura k úhradě provádění služeb webhostingu z roku ****
- 14) Faktura k úhradě provádění služeb webhostingu z roku ****
- 15) Faktura k úhradě provádění služeb webhostingu z roku ****
- 16) Faktura k úhradě provádění služeb webhostingu z roku ****
- 17) Potvrzení úhrady faktury z roku ****
- 18) Potvrzení úhrady faktury z roku ****
- 19) Potvrzení od příjemce plateb o financování údržby Jména domény Navrhovatelem a o obsahu služeb webhostingu
- 20) Výpis z databáze CZ.NIC ve vztahu k jménu domény ●●●-∞∞∞.cz
- 21) Úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti **** ***** ***

Odpůrce žádné důkazy nepředložil.

C.2. Ústní jednání

Ústní jednání Expert nenařídil, jelikož neshledal mimořádné okolnosti, které by odůvodňovaly nezbytnost ústního jednání pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 14 odst. 1 Řádu.

C.3. Podmínky řešení sporu

Dle čl. 1.1. Pravidel ADR se tato pravidla vztahují na alternativní řešení sporů vzniklých ve věci registrace nebo užívání jména domény mezi držitelem jména domény a třetí osobou. Dle § 6 odst. 1 Řádu se návrh podává proti držiteli jména domény, která je předmětem návrhu. Dle čl. 2.2.15 Pravidel

registrace je držitelem osoba, která jako vlastník práv ke jménu domény má pro sebe registrováno jméno domény a která je tak oprávněna jméno domény po dobu jeho registrace užívat a nakládat s ním. Z uvedených ustanovení vyplývá, že pasivně legitimovanou je osoba, která je registrována jako držitel.

CZ.NIC, z. s. p. o. (dále jen „sdužení CZ.NIC“) sdělilo, že eviduje Odpůrce jako držitele Jména domény, a to od **.**.****. Nahlédnutím do on-line výpisu z Centrálního registru doménových jmen .cz zjistil Expert, že Jméno domény je blokováno. Možnost převodu Jména domény na jinou osobu je tak pozastavena a Odpůrce je ke dni vydání tohoto rozhodnutí veden jako držitel Jména domény. Držitelem Jména domény ke dni vydání tohoto rozhodnutí je Odpůrce a je proto pasivně legitimován v tomto řízení.

Dle sdělení sdužení CZ.NIC dal Odpůrce souhlas s Pravidly registrace ve znění účinném od 25. května 2018 dne **.**.****, a to v souladu s čl. 3.3.1. těchto Pravidel.

Podle čl. 24.2. Pravidel registrace je držitel povinen podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR, a to pokud jde o veškerá jména domén držitele zařazená v elektronické databázi jmen domén v ccTLD .cz spravované sdužením CZ.NIC a za podmínek uvedených v Pravidlech ADR. Poskytnutím svého souhlasu s Pravidly registrace se Odpůrce jako Držitel Jména domény zároveň podřídil řešení sporu dle Pravidel ADR.

C.4. Zjištění

Podmínky řešení sporu se řídí zejména čl. 3.1 Pravidel ADR. Expert tedy zkoumal, zda (a) má Navrhovatel práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3 ve spojení s čl. 3.1. Pravidel ADR, zda (b) se Návrhem domáhá, že Jméno domény je shodné nebo zaměnitelné s tímto chráněným označením a zda (c) je současně splněna alespoň jedna z následujících podmínek dle čl. 3.1.1 nebo 3.1.2 Pravidel ADR, tedy zda: (i) Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aniž by k němu nebo k chráněnému označení měl Odpůrce právo dle článku 3.3 Pravidel ADR (viz čl. 3.1.1. Pravidel ADR), nebo (ii) zda bylo Jméno domény registrováno, získáno nebo je užíváno Odpůrcem nikoliv v dobré víře (viz čl. 3.1.2. Pravidel ADR).

V rámci řešení sporu došel Expert k následujícím zjištěním:

Ad (a)

Po přezkoumání tvrzení stran a předložených důkazů dospěl Expert k závěru, že Navrhovatel má práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR, jimiž se rozumí, mimo jiné, práva k obchodní firmě. Uvedený závěr plyne z níže uvedených skutečností.

Navrhovatel je zapsán v obchodním rejstříku pod obchodní firmou ●●● ∞∞ ***, a to od svého zápisu do obchodního rejstříku dne **.**.**** do dnešního dne. Dle čl. 2.3. Pravidel ADR je obchodní firma chráněným označením. Expert tak má za to, že Navrhovatel má práva k chráněnému označení, tedy k obchodní firmě.

Ad (b)

Dále Expert zkoumal, zda je Jméno domény shodné nebo zaměnitelné s obchodní firmou Navrhovatele.

Název sporné domény tvoří slovo „●●●∞∞“, za kterým následuje koncovka .cz. označující národní doménu nejvyššího řádu. Expert souhlasí s Navrhovatelem, že koncovka označující národní doménu nejvyššího řádu nemá rozlišovací způsobilost a že se k ní nepřihlíží (viz shodně WIPO Přehled názorů panelistů na vybrané UDRP otázky, 3. vydání 2017, odst. 1.11.1.).

Název obchodní firmy Navrhovatele tvoří dvě slova“ ●●● ∞∞“ a zkratka s.r.o. jako označení jeho právní formy.

Jméno domény je tvořeno stejnými slovy jako název obchodní firmy Navrhovatele zapsanými však bez mezery a také neobsahuje označení právní formy Navrhovatele. Expert proto dospěl k závěru, že Jméno domény je přinejmenším zaměnitelné (ne-li dokonce shodné) s nosnou částí názvu obchodní firmy Navrhovatele.

Ad (c)

Expert dále zkoumal podmínku, zda Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aniž by k němu nebo k chráněnému označení měl Odpůrce právo. Na základě čl. 3.3. Pravidel ADR může mít Expert právo držitele jména domény za prokázané, jestliže držiteli náleží práva k chráněnému označení, které je shodné se jménem domény (čl. 3.3.1. Pravidel ADR), držitel užíval jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání (čl. 3.3.2. Pravidel ADR), držitel je pod jménem domény obecně znám, a to i v případě, že mu neschází chráněné označení (čl. 3.3.3. Pravidel ADR), nebo držitel užívá jméno domény k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst navrhovatele či jeho chráněného označení (čl. 3.3.4. Pravidel ADR).

K právu držitele dle čl. 3.3.1. Pravidel ADR.

Navrhovatel tvrdí, že Odpůrce nemá žádná práva k jakémukoliv chráněnému označení, které by bylo shodné se Jménem domény. Navrhovatel dále uvádí s odkazem na rozhodnutí Arbitrážního a mediačního centra WIPO č. ****-**** ze dne **.**.****, že s ohledem na to, že se jedná o negativní skutečnost, postačuje, pokud Navrhovatel pouze zdůvodní svůj názor a poté leží důkazní břemeno na Odpůrci, aby prokázal, že mu takové právo náleží.

Expert souhlasí s Navrhovatelem, že ochranná známka „●●●“ (na jejíž existenci poukázal Navrhovatel a jejímž vlastníkem je v současné době Odpůrce) není shodná s Jménem domény.

Odpůrce se v řízení nevyjádřil. Expertovi tak nebyl předložen jakýkoliv důkaz, který by prokazoval práva Odpůrce k nějakému chráněnému označení, které by bylo shodné se Jménem domény. Expert dospěl proto k závěru, že podmínka dle čl. 3.3.1. Pravidel ADR není splněna.

Expert proto dospěl k závěru, že nebylo v řízení prokázáno, že Odpůrci jakožto držiteli Jména domény svědčí práva k chráněnému označení shodnému se Jménem domény ve smyslu čl. 3.3.1 Pravidel ADR.

K užívání Jména domény dle čl. 3.3.2. Pravidel ADR.

Z důkazů předložených Navrhovatelem (konkrétně náhledů na obsah domény v různém časovém období pořízeným zpětně prostřednictvím záznamů Wayback Machine) plyne, že pod Jménem domény byly umístěny webové stránky Navrhovatele nabízející ***** (např. viz záznamy z **/**** a z **/****). Nahlédnutím na Jméno domény Expert zjistil, že se na ní ke dni vydání tohoto rozhodnutí nenachází žádný obsah, kromě sdělení, že tato doména je „zaparkovaná“. Je tedy zřejmé, že Odpůrce Jméno domény neužívá k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb. Zároveň Odpůrce netvrdí a neprokazuje ani provedení příprav k takovému užívání. Expert uzavírá, že nebylo prokázáno splnění podmínky dle čl. 3.3.2 Pravidel ADR.

K čl. 3.3.3 Pravidel ADR.

Z četných záznamů Wayback Machine z let **** až **** obsahu webu umístěného pod Jménem domény (do kterých Expert nahlédl z vlastní iniciativy) plyne, že webové stránky pod Jménem domény dlouhodobě nabízely služby Navrhovatele. Záložka „realizace“ uvádí dlouhý seznam provedených realizací ze strany Navrhovatele. Po tak dlouhé době užívání Jména domény ze strany Navrhovatele je přinejmenším pochybné, že by to byl Odpůrce, který by mohl být pod Jménem domény obecně znám po několikaměsíčním pouhém „parkování“ Jména domény. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku také plyne, že Odpůrce byl od vzniku Navrhovatele do **.**.**** jednatelem Navrhovatele. Navrhovatel také tvrdí a prokazuje, že Odpůrce byl jedním z kontaktů Navrhovatele. Uvedené skutečnosti svědčí ve prospěch závěru, že Odpůrce není a nemůže být za těchto okolností pod Jménem domény obecně znám. Odpůrce ostatně netvrdí ani neprokazuje opak. Expert proto dospěl k závěru, že splnění podmínky dle čl. 3.3.3. Pravidel ADR prokázáno nebylo.

K čl. 3.3.4 Pravidel ADR.

Odpůrce Jméno domény neužívá – není na ní umístěn žádný obsah kromě reklamy na služby serveru Ahosting. Expert zjistil, že Odpůrce zahájil proces převodu Jména domény na osobu Navrhovatele v

/**, následně však podmiňoval převod zaplacením částky ve výši ** Kč. Expert souhlasí s Navrhovatelem, že užívání Jména domény před zahájením sporu nemohlo být k poctivým účelům. Splnění podmínky dle čl. 3.3.4. Pravidel ADR prokázáno nebylo.

Vzhledem k tomu, že pro účely naplnění požadavků ad (c) postačuje, pokud je naplněna alespoň jedna z podmínek dle čl. 3.1. Pravidel ADR, Expert dále nemusel podrobně zkoumat, zda Jméno domény bylo Odpůrcem získáno nebo je užíváno v dobré víře. Nad rámec Expert uvádí, že Odpůrce při užívání Jména domény nemůže být v dobré víře.

V řízení bylo zjištěno, že Odpůrce zaregistroval Jméno domény na svoji osobu dne **.**.****, nicméně zřejmě za účelem umístění webových stránek Navrhovatele (o používání Jména domény Navrhovatelem svědčí nejenom záznamy z Wayback Machine, ale také Navrhovatelem hrazené faktury za užívání Jména domény, viz faktury a potvrzení o provedených úhradách). Nehledě na to, že není takový postup žádoucí, není v praxi ničím neobvyklým, jelikož Jméno domény bylo zaregistrováno na Odpůrce jako tehdejšího jednatele Navrhovatele. Expert zjistil, že Odpůrci zanikla funkce jednatele v Navrhovateli ke dni **.**.****. Z komunikace mezi stranami, která probíhala na přelomu let **** a ****, expert zjistil, že v **/**** zahájil Odpůrce proces převodu registrace Jména domény na Navrhovatele. Z komunikace také plyne, že začátkem **/**** činil Navrhovatel kroky k vypořádání pohledávek za Odpůrcem. Následně dne **.**.**** Odpůrce nabídl Jméno domény Navrhovateli k odkupu za ** Kč (a zároveň ochrannou známku za ** Kč). Znemožnění Navrhovateli používat Jméno domény, kterou před tím Navrhovatel používal po řadu let pro svoji podnikatelskou činnost, ve spojení s nabídkou Jména domény k odkupu, může svědčit také o záměru narušit hospodářskou činnost Navrhovatele ve smyslu čl. 3.4.3. Pravidel ADR. Expert proto uzavírá, že uvedené skutečnosti nasvědčují o nikoliv dobré víře Odpůrce ve smyslu čl. 3.1.2. Pravidel ADR.

Podpůrně Expert uvádí, že v řízení také nevyšla najevo žádná skutečnost, z níž by bylo možné dovodit, že Odpůrce dosud jakkoli získal a užíval Jméno domény v dobré víře.

Pro úplnost Expert také poznamenává, že vzhledem k závěrům Experta o nikoliv dobré víře Odpůrce při užívání Jména domény není nezbytné posuzovat, zda Odpůrce jednal v dobré víře již při samotné registraci Jména domény a zda důvodem registrace Jména domény byla spekulace o jejím prodeji v budoucnu.

Dle čl. 4.1.2. Pravidel ADR končí řešení sporu odborným rozhodnutím Experta o převodu registrace Jména domény na Navrhovatele v případě, že Expert shledá, že podmínky dle článku 3 Pravidel ADR byly splněny a Navrhovatel se domáhal převodu registrace Jména domény.

Z výše uvedených důvodů rozhodl Expert ve smyslu čl. 4.1.2. Pravidel ADR tak, jak je uvedeno níže.

Rozhodnutí

Návrhu se vyhovuje a registrace Jména domény <●●●∞∞.cz> bude převedena na Navrhovatele v souladu s čl. 4.1.2. a čl. 6.2. Pravidel ADR.

Expert

- JUDr. Ing. Miloš Olík, Ph.D., LL.M.

Datum:

2020-07-23

Příloha 1

Navrhovatel se domáhal převodu Jména domény, které je zaměnitelné s chráněným označením Navrhovatele, konkrétně s jeho obchodní firmou. V řízení vyšlo najevo, že Jméno domény bylo Navrhovatelem používáno řadu let pro provozování webových stránek nabízejících služby Navrhovatele, byť držitelem tohoto Jména domény byl jednatel Navrhovatele. Těsně před zahájením řízení před Expertem bylo Jméno domény pouze „zaparkováno“ bez jakéhokoliv obsahu.

Expert rozhodl, že registrace Jména domény má být převedena na Navrhovatele z důvodu, že Jméno

domény je zaměnitelné s chráněným označením Navrhovatele a že Jméno domény bylo Odpůrcem užíváno, aniž by k němu měl Odpůrce právo. Stejně tak nebylo v řízení prokázáno, že Odpůrce používal Jméno domény v dobré víře.

Návrhu bylo v plném rozsahu vyhověno.