

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00696

Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2020-03-12 08:48:38

Správce sporu: Iveta Špiclová

Navrhovatel

Jméno / Název: ***** **

Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: *****

Odpůrce

Jméno / Název: ** ***** **

Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno: *****

Sporné doménové jméno:

●●●∞∞¹

Další řízení

Podle informací Experta na základě obsahu spisu v dané věci vyplývá, že další řízení týkající se sporného doménového jména neprobíhají.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

Faktická situace

Mezi stranami, resp. mezi Navrhovatelem a Odpůrcem došlo ke sporu ohledně užívání doménového jména ve znění <●●●∞∞.cz>.

Sporné doménové jméno bylo zaregistrováno dne **.**.**** a jeho držitelem je Odpůrce. Sporné doménové jméno v aktuální době Odpůrce nevyužívá. Sporné doménové jméno se přitom dostalo do střetu se zákonným právem Navrhovatele k ochranným známkám Navrhovatele zapsaných v rejstříku Mezinárodní organizace duševního vlastnictví (WIPO) ve znění: „●●● ∞∞“, č. známky ***** s datem priority ke dni **.**.****, č. známky ***** s datem priority ke dni **.**.****, č. známky ***** s datem priority ke dni **.**.****.

Tvrzení stran

A. Navrhovatel

Navrhovatel se ve svém návrhu na zahájení řízení vyjádřil velmi podrobně včetně předložení důkazů, a to takto:

Navrhovatel č. 1 je slovenskou obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku Okresního soudu v Nitře, Slovenská republika, dne **.**.****, jejímž předmětem činnosti je mimo jiné výroba ****, *****, ***** a *****, velkoobchod se *****, atd. Přičemž je majitelem následujících mezinárodních ochranných známek obsahujících slovní spojení „●●● ∞∞“ zapsaných v rejstříku Mezinárodní organizace duševního vlastnictví (WIPO), když vzhledem k designaci těchto mezinárodních známek u Úřadu duševního vlastnictví Evropské unie (EUIPO), jsou tyto známky platné rovněž na území České republiky: č. známky ***** s datem priority ke dni **.**.****, č. známky ***** s datem priority ke dni **.**.****, č. známky ***** s datem priority ke dni **.**.****.

Navrhovatel č. 1 byl dále majitelem následujících ochranných známek obsahujících slovní spojení „●●● ∞∞“ zapsaných u Úřadu průmyslového vlastnictví České republiky, byť tyto známky z důvodu jejich neobnovení v mezidobí zanikly: ochranná známka č. *****, jejíž platnost byla ukončena ke dni **.**.****; ochranná známka č. *****, jejíž platnost byla ukončena ke dni **.**.****; ochranná známka č. *****, jejíž platnost byla ukončena ke dni **.**.****. Navrhovatel č.

1 je rovněž držitelem doménových jmen <●●●∞∞.sk>, <●●●∞∞.eu>.

Navrhovatel č. 2 je českou obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku dne **.**.****, jejímž předmětem činnosti je mimo jiné ***** a *****, ***** a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Navrhovatel č. 1 je jedním z nejvýznamnějších ***** v České republice vytvořen fúzí společnosti *****, společnosti ***** a společnosti *****. Navrhovatel č. 2 na základě uzavřené licenční

¹ Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky ●●●, ∞∞). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

smlouvy byl oprávněn užívat ochrannou známku „●●● ∞∞“ již od roku ****, a tuto užívá, jelikož má na starosti veškerou marketingovou komunikaci a reklamu ve spojení se značkou „●●● ∞∞“ na území České republiky.

Navrhovatel 1 dále uvedl, že Značka „●●● ∞∞“ je všeobecně známou značkou slovenského ****, která existuje od roku ****. Vyrábí se v **** a již v roce **** bylo **** pod značkou „●●● ∞∞“ vyváženo do ** zemí. Značku koupila společnost **** v roce ****. V České republice se vyrábí **** pod označením „●●● ∞∞“ v licenci navrhovatelem č. 2. Značka „●●● ∞∞“ je nejoblíbenější a zároveň nejhodnotnější značkou **** na Slovensku. Proto Navrhovatelům svědčí právo užívat značku „●●● ∞∞“ na území České republiky.

Odpůrce je obchodní společností jejímž předmětem podnikání jsou služby v oblasti ****. Odpůrce je dle výpisu z nic.cz držitelem domény <●●●∞∞.cz>.

Navrhovatel dále dodává, že na webové stránce www.●●●∞∞.cz jsou uvedeny pouze odkazy na hesla (například „odlužení“), když po kliknutí na konkrétní heslo buďto nelze stránku/odkaz vůbec otevřít, nebo je uživatel přesměrován na zcela odlišné webové stránky. A proto je zřejmé, že předmětná doména není řádně užívána, když Odpůrce doménu drží již mnoho let, ale s předmětným označením ve znění „●●● ∞∞“ v podstatě nemá nic společného, pod předmětným označením nikdy v minulosti nevyráběl žádné výrobky, ani neposkytoval žádné služby. Zcela evidentně doménové jméno získal a nadále drží za jediným účelem, kterým je jeho zpeněžení. Předmětné doménové jméno tak získal ve zlé víře. Značka „●●● ∞∞“ má dobré jméno a je všeobecně známá na území celého Československa již déle než ** let, přičemž Odpůrce se značkou nemá nic společného, nijak se na jejím dobrém jméně nepodílel a nepodílí. Z náhledu do historie webových stránek je dle Navrhovatele č.1 navíc zřejmé, že Odpůrce registroval doménové jméno spekulativně, když převážnou většinu obsahu tvořilo právě téma ****, což rovněž svědčí o zlé víře Odpůrce.

Navrhovatel na závěr dodává, že Navrhovatelé s ohledem na svá starší práva ke značce „●●● ∞∞“ oslovili prostřednictvím partnerské reklamní agentury držitele domény se žádostí o převod doménového jména na jejich společnost. Toto však držitel domény jako nedůvodné odmítl. Držitel domény podmiňuje převod domény úhradou částky za převod ve výši ** EUR, což Navrhovatelé odmítl. Odpůrce tedy porušuje práva k ochranným známkám Navrhovatele č. 1 tím, že si na svoji společnost nechal zaregistrovat doménové jméno <●●●∞∞.cz>, byť si musel být dobře vědom, že se jedná o všeobecně známou značku slovenského ****, která svědčí jinému subjektu. Dále porušuje držitel domény práva Navrhovatelů tím, že odmítá předmětné doménové jméno převést na společnost Navrhovatele, když případný převod podmiňuje úhradou zcela nepřiměřené částky za převod.

Navrhovatel č.1 tedy shrnuje, že doménové jméno Odpůrce je shodné s ochrannými známkami, ke kterým má práva Navrhovatel č. 1, přičemž zároveň bylo toto jméno domény získáno Odpůrcem bez toho, aby k němu měl jakékoliv právo (například z ochranné známky) před datem získání doménového jména zároveň bylo doménové jméno Odpůrcem získáno ve zlé víře.

Navrhovatelé proto požadují převod doménového jména na Navrhovatele č. 1 - společnost ****, se sídlem ****, Slovenská republika, IČO: ** ** **.

Navrhovatel se dále k vyjádření Odpůrce dne ** ** **** uvedl následující:

Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že zcela přesvědčivě doložili, že jim svědčí veškerá práva k užívání značky „●●● ∞∞“. Dle názoru právního zástupce Navrhovatelů dokonce sporné

doménové jméno <●●●∞∞.cz> původně (před rokem ****) vlastnila společnost ****.

Společnost **** byla jednou ze zanikajících společností, ze kterých vznikla společnost Navrhovatele č. 2, na základě projektu fúze sloučením se společností ****.

Navrhovatelé trvají na tom, že předmětné označení „●●● ∞∞“ je historicky označením známým v České republice, a že je jasně spojováno s **** vyráběným Navrhovatelem č. 1. Navrhovatelé doložili jak historicky vlastnictví zapsaných ochranných známek, jenž v mezidobí zanikly, tak i aktuálně platných ochranných známek zapsaných ve prospěch Navrhovatele č. 1. Nadto je však zřejmé, že značka „●●● ∞∞“ je všeobecně známou známkou, známkou s dobrým jménem, a že Navrhovatelé jsou rovněž dlouhodobými uživateli tohoto označení nejen na území České republiky, ale i v zahraničí. K tomu Navrhovatelé doložili mimo jiné i výpis z české wikipedie, byť se Odpůrce snaží tvrdit, že Navrhovatelé prezentují slovenskou verzi wikipedie.

Dle názoru Navrhovatelů nelze na prostředí internetového vyhledávání vztahovat nějaké principy teritoriality, kdy by obyvatelům České republiky bylo omezeno jejich právo se na webu seznámit i se zahraničními webovými stránkami apod. Nadto je rovněž skutečností, že na území České

republiky žije významný podíl obyvatel slovenské národnosti. Je zde nezpochybnitelná historická blízkost obou národů. Rovněž je skutečností, že obyvatelé České republiky jsou i nadále nejpočetnější skupinou zahraničních turistů, kteří navštěvují Slovensko, tedy i při svých návštěvách Slovenska vnímají nabídku slovenských produktů apod.

Pokud dále Odpůrce odkazuje na zadání slovního spojení „●●● ∞∞∞“ do největšího českého prohlížeče seznam.cz, s tím, že druhý a třetí odkaz je *****. Tak je nutno uvést, že prvním odkazem je právě odkaz na **** Navrhovatelů. Pokud však zadáme slovní spojení „●●● ∞∞∞“ do největšího světového vyhledávače google.com, pak je naprostá většina odkazů na **** Navrhovatelů.

Dále Navrhovatel uvádí, že společně s návrhem předložil soudu i monitoring tisku z období od roku **** do roku ****, což svědčí o všeobecné známosti a obecné prezentaci značky. Tvzení Odpůrce jsou tak nepřesvědčivá a zcela účelová. Široké veřejnosti je naopak velmi dobře známo, že je slovenské **** spojeno právě se společností *****.

Pokud Odpůrce odkazuje na registraci ochranné známky č. ***** ve prospěch společnosti ***** , Maďarsko, pak je nutno uvést na pravou míru, že se jedná o obrazovou ochrannou známku ve znění „*****“. Slovní spojení „●●● ∞∞∞“ je pouze jedním z mnoha slovních spojení, ze kterých je známka tvořena, tedy pouze jednou z jazykových verzí. Tato známka navíc není ani chráněna pro ****. Nepochybně však byla k ochraně přihlášena později, než ochranné známky Navrhovatele s datem priority v roce ****, **** a ****.

Je rovněž nepravdivé tvrzení, že Navrhovatelé nemohli do roku **** předmětné označení užívat, jak se snaží tvrdit Odpůrce, když si Navrhovatel známku údajně zaregistroval až v roce ****. Bylo s návrhem doloženo, že Navrhovatel č. 1 byl historicky majitelem 3 ochranných známek, kdy nejstarší měla prioritu až z roku **** a platila cca ** let. Dále je majitelem i dalších aktuálně stále platných ochranných známek. Navíc, registrace ochranné známky u Úřadu průmyslového vlastnictví obecně není podmínkou pro oprávněné užívání označení. Značka „●●● ∞∞∞“ je značkou Navrhovatelů nepřetržitě užívanou i na území České republiky a ochrana tak svědčí Navrhovatelům. Navrhovatel č. 1 v době registrace doménového jména na Odpůrce i svědčila ochrana z ochranných známek.

Navrhovatelé doložili a prokázali, že Odpůrce – držitel domény – jednal ve zlé víře, když předmětnou doménu získal pro sebe a že na webových stránkách i užíval ve spojení s **** a tedy že Odpůrce jednal při registraci spekulativně a dalším užívání jednal ve zlé víře, když převážnou většinu jejich obsahu v minulosti tvořilo právě téma ****.

Navrhovatel dne **. **. **** ve své duplice uvedl následující:

Navrhovatelé již ve svém návrhu doložili, že ve prospěch Navrhovatele č. 1 byly na území České republiky platně zapsané ochranné známky č. ***** (priorita **. **. ****, platná do **. **. ****), ochranná známka č. ***** (priorita **. **. ****, platná do **. **. ****), a ochranná známka č. ***** (priorita **. **. ****, platná do **. **. ****). Všechny tyto známky obsahovaly dominantní slovní prvek „●●● ∞∞∞“ a jejich vlastníkem byl Navrhovatel č. 1. Známky mají prioritu před tvrzeným datem registrace domény Odpůrcem! Navíc, je zde nutno uvést, že sice řádná ochranná lhůta shora uvedených známek končila v uvedené datum, avšak dle známkoprávních předpisů běží následně i poshovací 6-měsíční lhůta, kdy lze známku ještě prodloužit a formálně tak až po marném uplynutí této lhůty je Úřadem známka označená za zaniklou. Známky tedy v době, kdy byla doména zaregistrována, byly platné. Nadto Navrhovatel č. 1 doložil vlastnictví aktuálně platných ochranných známek.

Značka „●●● ∞∞∞“ je spojena se skupinou ***** a jedná se o nejznámější slovenské ****. To Navrhovatelé doložili například i monitoringem tisku. Značka „●●● ∞∞∞“ je všeobecně známá a **** pod touto značkou je na území Československa a nyní i samostatné České republiky prodáváno již déle než ** let.

B. Odpůrce

Odpůrce se velmi podrobně vyjádřil k Návrhu a to včetně předložení důkazů takto: Odpůrce namítá nedostatek pravomoci rozhodčího soudu, neboť mezi účastníky nebyla uzavřena platná písemná rozhodčí smlouva ve smyslu ust. § 2 zák. č. 216/1994 Sb. či jiná dohoda, na základě které by byla vyloučena pravomoc soudů a založena pravomoc RS o to více. Věc by proto měly řešit obecné soudy České republiky. Nelze proto akceptovat, aby jakákoli společnost mohla v konkrétním rozhodnutí bez projevu svobodné vůle všech stran nahradit

činnost obecných nezávislých soudů dle vlastního řádu. Dále Odpůrce odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky (sp. zn. *****), jimž byla v minulosti zpochybněna pravomoc rozhodovat spory o domény v rozhodčím řízení před rozhodčím soudem. Nad rámec uvedeného Odpůrce upozorňuje, že působnost a pravomoc RS soudu jednat je upravena zákonem, dle kterého působí jako stálý rozhodčí soud Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky jako nezávislý orgán pro rozhodování sporů nezávislými rozhodci podle předpisů o rozhodčím řízení.

Odpůrce si doménu <●●●∞∞.cz> registroval **.*.*.****. Smlouvu o registraci uzavřel s příslušným registrátorem domén. Součástí registrace nebylo ujednání, že by jakýkoli spor o doménu podléhal pravomoci rozhodčího soudu. Nahlédnutím na webové stránky spol. CZ.NIC Odpůrce zjistil, že do **.*.*.**** byla součástí smluvních dokumentů tzv. „rozhodčí veřejná nabídka“, na jejímž základě bylo možné spor týkající se jména domény vést proti jeho držiteli u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky.

Odpůrce považuje podaný návrh za bezpředmětný a nedůvodný. Jak již bylo Odpůrcem uvedeno, doménu <●●●∞∞.cz> si registroval **.*.*.****, tedy již před více než ** lety. Tato doména či označení nebyla v České republice známým či obvyklým označením. Ostatně pokud si Odpůrce i nyní zadá slovní spojení do české verze wikipedie (nikoli do slovenské, kterou Navrhovatel prezentuje), zobrazí se pouze krátký text s odkazem na slovenské ****. Pokud se slovní spojení ●●●∞∞ zadá do největšího českého prohlížeče seznam.cz, pak druhý a třetí odkaz je *****. Z prvních deseti odkazů je polovina na prodej či chov *****.

Odpůrce si doménu registroval v souladu s dobrými mravy a získal ji v dobré víře na základě smlouvy s registrátorem. Již z tvrzení Navrhovatele vyplývá, že do roku **** Navrhovatel neměl platně registrovanou žádnou ochrannou známku pro slovní spojení ●●●∞∞ a ohledně slovního spojení nebyl činný. Registrací domény na počátku roku **** Odpůrce neporušil žádné právo Navrhovatele z ochranných známek.

Odpůrce v žádném případě neparazituje na pověsti Navrhovatele a nedopouští se nekalosoutěžního jednání. Ostatně skutková podstata uvedených jednání v rámci zneužití hospodářské soutěže znamená účast na hospodářské soutěži. Odpůrce se jako vlastník domény žádné hospodářské soutěže ve vztahu k Navrhovateli neúčastní, nenaplňuje žádnou skutkovou podstatu nekalé soutěže nebo parazitování na pověsti.

Dále Odpůrce dodává, že z podaného návrhu vyplývá, že Navrhovatel si zaregistroval ochrannou známku č. ***** s datem priority **.*.*.****, ochrannou známku č. ***** s datem priority ke dni **.*.*.**** a ochrannou známku č. ***** s datem priority ke dni **.*.*.****. V době před tím si jiné ochranné známky či jiná označení neregistroval. Předchozí ochranné známky z minulého tisíciletí zanikly neobnovením. Navrhovatel ani netvrdil, že by v roce **** vyvíjel vzhledem k ochranným známkám aktivitu či dokonce veřejnou činnost. Navíc je pod slovním spojením ●●●∞∞ u Úřadu průmyslového vlastnictví registrována ochranná známka č. ***** s datem priority od **.*.*.**** patřící maďarské společnosti ***** , která je zapsána ve třídě *****.

Je tak zřejmé, že slovní spojení je užíváno nejen v souvislosti s výrobkem Navrhovatele. Dále široké veřejnosti není známo, že by slovenské **** bylo spojeno se společností *****. Pokud Navrhovatel uvádí, že byl na základě licenční smlouvy z roku **** oprávněn užívat ochrannou známku „●●●∞∞“, není Odpůrci o tomto tvrzení nic známo. Pokud si Navrhovatel ochrannou známku registroval až v roce ****, nemohl ji do té doby řádně užívat a označení chránit. Bez ohledu na uvedené Odpůrce nemohl mít vědomí, že Navrhovatel bude na území České republiky v budoucnu ochrannou známku registrovat. Je ústavně garantovaným právem Odpůrce, jak bude s vlastní doménou nakládat. Tvrzení Navrhovatele o zlé víře odpůrce lze označit jako účelové.

Odpůrce dále dodává, že společnost ***** (nikoli Navrhovatel) jej výzvou ze dne **.*.*.**** vyzvala ke zpětnému převodu domény na její společnost, a to nikoli na společnost Navrhovatele č. 1. Již tato okolnost činí návrh nedůvodným a spekulativním. Odpůrce v souladu se svým vlastnickým právem dne **.*.*.**** sdělil, že doménu má historicky registrovanou a výzvu Navrhovatele považuje za nedůvodnou. Odpůrce zároveň vyvrací tvrzení Navrhovatele, že by jim nabídl doménu k odkupu a převod podmiňoval úhradou požadované částky. Na Odpůrce se obrátila společnost ***** (partnerská reklamní agentura navrhovatele), která projevila zájem o odkup domény a položila dotaz, jaká by byla cena domény. Odpůrce pouze opověděl, na jakou hodnotu si doménu cení, o prodeji nejednal a nejedná.

S ohledem na uvedené je nepochybné, že Odpůrce při registraci domény ani kdykoli poté nejednal v rozporu se zájmy Navrhovatele (které neznal), Navrhovatel dokonce při registraci domény neměl ke slovnímu spojení ochrannou známku. Tím je vyvráceno, že by Odpůrce jakkoli porušoval práva k ochranným známkám Navrhovatele či dokonce parazitoval či měl zisk z

pověsti Navrhovatele.

Odpůrce dále uvádí, že žádná jiná řízení s doménovým jménem, jež je předmětem návrhu, nevede a na základě uvedeného žádá, aby předmětný návrh byl jako věcně nedůvodný v celém rozsahu zamítnut.

Odpůrce se dále vyjádřil k replice Navrhovatele dne **.**.**** a uvedl následující:

Odpůrce připomíná, že doménu <●●●∞∞.cz> si registroval **.**.****, tedy již před více než ** lety. Tato doména či označení nebyla a není doposud v České republice známým či obvyklým označením. Navíc v podstatě nikomu (snad vyjma ekonomů) není známo, že by slovenské **** bylo spojeno se společností *****. Bez ohledu na uvedené Odpůrce nemohl mít vědomí, že navrhovatel bude na území České republiky v budoucnu ochrannou známku registrovat. Nadto v českém prostředí nejsou slovenská **** vůbec obecně známa. Slovní spojení ●●●∞∞ má průměrný český spotřebitel spojen skutečně s ***** či pokrmem z ***** v oblasti gastronomie.

Dále Odpůrce dodává, že Navrhovatel nebyl vždy vlastníkem zmíněných ochranných známek, protože ty si registroval až po roce ****, což vyplývá ze samotného podaného návrhu. V době před tím si jiné ochranné známky či jiná označení neregistroval a tuto mezeru nelze vyplnit poukazem na jiné společnosti.

Tvrzení Navrhovatele o zlé víře Odpůrce, kterou nikterak nedokládá, lze označit jako účelové či dokonce fantasijní. Navrhovatel zlou víru Odpůrce ani zcela netvrdí, podstatná část jeho návrhu se týká jeho obchodní činnosti až po roce ****. Ostatní tvrzení Navrhovatele jsou pouze spekulativní.

Na základě uvedeného Odpůrce nadále žádá, aby předmětný návrh byl jako věcně nedůvodný v celém rozsahu zamítnut.

Projednání a zjištění

Expert na základě tvrzení Navrhovatele, provedení předložených důkazů a vlastních šetření rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V řízení bylo prokázáno, že sporné doménové jméno <●●●∞∞.cz> bylo zaregistrováno dne **.**.****. Ze sdělení CZ.NIC vyplynulo, že Odpůrce dne **.**.**** uděлил souhlas s Pravidly registrace jmen domén v ccTLD .cz, ve znění účinném od 25. 5. 2018 (dále též „Pravidla registrace“), a to v souladu s čl. 3.3.2. těchto Pravidel registrace.

Proto Expert k námitce nedostatku pravomoci uvádí, že spory o domény .cz jsou od 1.3.2015 řešeny v alternativním řešení sporů, které není běžným soudním řízením a nejedná se ani o řízení rozhodčí. Spory o domény .cz, jsou řešeny samostatně, odděleně od sporů o domény .eu či od sporů o tzv. generické domény. Podkladem pro takové rozhodování jsou Pravidla alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla ADR“) tvořící přílohu č. 3 Pravidel registrace, jejichž aktuální znění platí od 25.05.2018. Dle Pravidel ADR se držitel každého doménového jména registrací či prodloužením registrace doménového jména zavazuje podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR v případě, že navrhovatel podá u správce návrh, kterým se domáhá, že doménové jméno držitele je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva. Řešení sporu poté probíhá na platformě spravované Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Správce“), a to dle procesních pravidel uvedených ve Správcem vydaném Řádu pro řešení sporů o domény .cz (dále jen „Řád“). Pravidla ADR stanoví podmínky, kdy bude návrhu Navrhovatele vyhověno (článek 3.1 až 3.4 Pravidel ADR) a dále uvádějí, jakých nároků se může Navrhovatel domáhat (článek 3.5 Pravidel ADR). Taková úprava odpovídá dlouhodobou praxí ověřeným pravidlům Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP), která upravují řešení sporů o generické domény, a stejně tak i pravidlům uvedeným v Nařízení Komise (ES) č. 874/2004, kterým se stanoví obecná pravidla pro zavádění a funkce domény nejvyšší úrovně .eu a zásady, jimiž se řídí registrace (dále jen „Nařízení“).

V řízení bylo prokázáno, že sporné doménové jméno se dostalo do střetu se zákonným právem Navrhovatele k zapsaným ochranným známkám Navrhovatele, např. mezinárodní ochranná známka (WIPO) ve znění: „●●●∞∞“, slovní, č. známky ***** s datem priority ke dni **.**.****, popřípadě mezinárodní ochranné známky č. ***** ve znění: „●●●∞∞ *****“ s datem priority ke dni **.**.**** nebo známky ***** s datem priority ke dni **.**.****. Zároveň bylo prokázáno, že Navrhovatel, respektive jeho právní předchůdce byl vlastníkem ochranných známek obsahujících slovní spojení „●●●∞∞“ zapsaných u Úřadu průmyslového vlastnictví České republiky, v době registrace sporného doménového jména. Kdy tyto známky z důvodu jejich neobnovení v mezidobí zanikly: ochranná známka č. *****; jejíž platnost byla ukončena ke dni **.**.****; ochranná známka č. *****; jejíž

platnost byla ukončena ke dni **.**.**.****.

Z poskytnutých důkazů je zjevné, že sporné doménové jméno nebylo zaregistrováno ani užíváno v dobré víře, neboť jej Odpůrce reálně neužíval a pouze parazitoval na názvu sporné domény, kdy využíval podobnosti názvu s ochranou známkou Navrhovatele a dokonce součástí zveřejněného obsahu na předmětné stránce byly vedle odkazů na *****, taktéž odkazy týkající se **** „●●● ∞∞∞“, přičemž Odpůrce si musel být vědom, že k využití tohoto názvu na svých stránkách nemá souhlas Navrhovatele. Z dokumentů předložených oběma stranami vyplývá, že Odpůrce není vlastníkem žádné ochranné známky chránící označení „●●● ∞∞∞“, která je platná na území České republiky a zároveň Navrhovatel neposkytl Odpůrci souhlas k užívání výše uvedených ochranných známek obsahující označení „●●● ∞∞∞“. Taktéž není Odpůrce k registraci sporného doménového jména a ani není v žádném směru spojen s činností Navrhovatele. Zároveň z předložených důkazů vyplývá, že ochranná známka Navrhovatele je aktivně využívána a je v České republice všeobecně známá. Z výše uvedených důvodů bylo sporné doménové jméno <●●●∞∞.cz> registrováno a nabyto v rozporu s čl. 3. 3. Pravidel ADR, tedy Odpůrce na doménové jméno nebo na chráněná označení neměl právo dle tohoto článku a neužíval doménové jméno k poctivým účelům.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a na základě výše uvedeného právního hodnocení rozhodl Expert tak, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k tomu, že v souladu s ustanovením čl. 4.3 Pravidel ADR při řešení sporu dle těchto pravidel nelze přiznat náhradu vzniklé újmy, či náhradu nákladů vynaložených na řešení sporu, ani náhradu nákladů poplatků zaplacených Správcí, navrhovatel úhradu těchto nepožadoval, a tudíž Expert o nich nerozhodl.

V souladu s ustanovením čl. 4.1.2 Pravidel ADR rozhodl Expert na základě splnění podmínek dle čl. 3 Pravidel ADR v souladu s čl. 6.2. Pravidel ADR takto:

Rozhodnutí

Registrace sporného doménového jména <●●●∞∞.cz> se bezplatně převádí na Navrhovatele společnost *****, se sídlem *****, Slovenská republika, IČO: *** ** **.

Expert

- JUDr. Ing. Pavel Šafář

Datum:

2020-05-25

Příloha 1

I. Navrhovatel se domáhal převodu registrace sporného doménového jména <●●●∞∞.cz>.

Argumentoval vlastními ochrannými známkami, absencí práv Odpůrce a absencí dobré víry Odpůrce.

II. V řízení bylo prokázáno, že jednáním Odpůrce spočívajícím v registraci doménového jména <●●●∞∞.cz> se Odpůrce dopustil neoprávněného zásahu do práv Navrhovatele k ochranným známkám. Expert rovněž konstatoval absenci dobré víry Odpůrce.

III. Expert rozhodl o bezplatném převodu sporného doménového jména na Navrhovatele.