

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00681
Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2020-02-18 09:12:34
Správce sporu: Iveta Špiclová

Navrhovatel

Jméno / Název: ●●●∞∞∞ ***

Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: *****

Odpůrce

Jméno / Název: ***** ***

Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno: *****

Sporné doménové jméno:

●●●∞∞∞¹

Další řízení

Expertovi není známo, že by ohledně Jména domény byla vedena jiná právní nebo ADR řízení.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

Faktická situace

Sporné jméno domény bylo zaregistrováno jinou osobou než Navrhovatelem v r. ****, a to krátce před zápisem Navrhovatele jako společnosti do obchodního rejstříku. Od svého vzniku do r. **** provozoval Navrhovatel pod spornou doménou e-shop zaměřený na prodej *****, od roku **** do **/**** provozoval Navrhovatel svůj e-shop pod doménovým jménem <*****_*****.cz> a Jméno domény používal pro přesměrovávání zákazníků ze Jména domény na doménu <*****_*****.cz>. Po celou dobu Navrhovatel hradil veškeré poplatky spojené s provozováním Jména domény. V **/**** Navrhovatel zjistil, že jeho původní přístupová hesla byla pozměněna a následně byl jako nový držitel Jména domény zapsán Odpůrce. Navrhovatel se svým návrhem domáhá, aby Jméno domény <●●●∞∞∞.cz>, které nabyl Odpůrce, na něj bylo převedeno. Po kontrole splnění formálních náležitostí bylo dne **.**.**** formálně zahájeno řešení sporu.

Tvrzení stran

A. Navrhovatel

Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že je obchodní společností, která vznikla dne **.**.****, s názvem „●●●∞∞∞ ****“. Navrhovatel uvádí, že provozuje jeden z největších českých e-shopů s ***** a *****. Pan ***** ***** (právní předchůdce Odpůrce) byl od vzniku Navrhovatele do **.**.**** jednatelem Navrhovatele a do **.**.**** společníkem Navrhovatele. Pan ***** ***** zaregistroval pro Navrhovatele sporné Jméno domény, které představuje obchodní firmu Navrhovatele přepsanou do podoby doménového jména. Navrhovatel tvrdí, že Jméno domény bylo zaregistrováno panem ***** ***** za Navrhovatele a pro Navrhovatele, což dle Navrhovatele plyne ihned z několika skutečností. Za prvé, pan ***** ***** zvolil společně s druhým zakládajícím společníkem Navrhovatele pro Navrhovatele znění jeho obchodní firmy shodné se Jménem domény, a to jen několik dnů poté, co provedl registraci Jména domény. Za druhé, Navrhovatel upozorňuje, že veškeré platby registrátorovi za Jméno domény a prodlužování trvání jeho registrace až do **/**** činil sám Navrhovatel. Za třetí, do **/**** na sporném Jménu domény veškeré činnosti provozoval Navrhovatel, včetně provozu svého internetového obchodu. Tato činnost nikdy nebyla panem ***** ***** rozporována.

Navrhovatel dále uvedl, že na Jménu domény provozoval e-shop s ***** od svého vzniku v r. **** do r. ****. Od r. **** svůj internetový obchod s ***** provozuje na doménovém jménu <*****_*****.cz>, na které bylo současně přesměrováno i Jméno domény. Navrhovatel uvádí, že až do **/**** provozoval na Jménu domény své e-mailové servery a že Jména domény komunikoval se svými zaměstnanci, obchodními partnery, zákazníky a dalšími osobami. Navrhovatel tvrdí, že byl v domněně, že je držitelem sporného Jména domény, neboť měl přístup k jeho správě a také hradil poplatky spojené s jeho provozováním.

¹ Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky (●●●, ∞∞∞). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

Dle Navrhovatele v **/****, bez Navrhovateli známé příčiny, právní předchůdce Odpůrce změnil přihlašovací údaje ke správě Jména domény, změnil určeného registrátora Jména domény a změnil DNS záznamy Jména domény tak, že odstranil DNS záznamy nutné pro fungování e-mailových serverů Navrhovatele a Jméno domény přesměroval na doménové jméno <*****.cz>, na kterém provozuje svůj konkurenční internetový obchod Odpůrce. Po této události si Navrhovatel dle svého tvrzení uvědomil, že není zapsán jako držitel Jména domény a dne **.**.**** odeslal právnímu předchůdci Odpůrce výzvu, aby Jméno domény převedl na Navrhovatele a aby do změny držitele nastavil původní hodnoty DNS záznamů Jména domény. V návaznosti na tuto výzvu bylo přesměrování Jména domény na doménové jméno <*****.cz> ukončeno a nyní je Jméno domény bez webové prezentace.

Navrhovatel uvádí, že následně, v den Navrhovateli blíže neznámý, došlo k převodu Jména domény na Odpůrce, který je přímým konkurentem Navrhovatele. Dne **.**.**** právní zástupce Navrhovatele odeslal prostřednictvím datové schránky Odpůrci předžalobní výzvu s požadavkem převodu Jména domény na Navrhovatele. Dle záznamu v systému datových schránek výzva dosud nemá status „doručena“, Odpůrce ji tedy neotevřel. Dle Navrhovatele toto jednání Odpůrce naznačuje existenci zlé víry Odpůrce a jeho snahu prodlužovat sporné jednání.

Navrhovatel tvrdí, že má práva k chráněnému označení ●●●∞∞ **** z titulu práv k obchodní firmě, a také práva k chráněnému nezapsanému označení ●●●∞∞ z titulu jeho užívání v soutěži od roku **** pro internetový obchod s *****. Součástí těchto práv je i právo Navrhovatele se prezentovat pod Jménem domény v síti Internet, jak toto právo již bylo potvrzeno českými soudy, například v rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne **.**.****, sp. zn. ***** a rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne **.**.****, sp. zn. *****.

Navrhovatel dále líčí, že jednání Odpůrce naplňuje generální klauzuli nekalé soutěže, když jediným cílem Odpůrce je dle Navrhovatele poškodit Navrhovatele tím, že potenciální a stávající zákazníci a partneři nenajdou internetový obchod Navrhovatele v síti Internet pod adresou Jména domény. Dále Navrhovatel upozorňuje, že e-mailové zprávy adresované Navrhovateli končící na @●●●∞∞.cz skončí buď nedoručené, nebo v rukou Odpůrce jakožto konkurenta Navrhovatele.

Navrhovatel uvádí, že byla naplněna podmínka dle odst. 3.1.1 Pravidel alternativního řešení sporů tvořících Přílohu č. 3 Pravidel registrace jmen domén v ccTLD .cz (dále jen „Pravidla ADR“ a „Pravidla registrace“). Navrhovatel tvrdí, že Odpůrce nemá žádná práva k jakémukoliv chráněnému označení, které by bylo shodné se Jménem domény. Naopak Navrhovatel poukazuje na to, že tato práva má on, a to k obchodní firmě a k zažitému nezapsanému označení. Navrhovatel dále uvádí, že Odpůrce neužíval Jméno domény před zahájením řešení sporu k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb ani neprovedl přípravu k takovému užívání, naopak jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby. Navrhovatel je přesvědčen, že poctivé účely jsou z pozice Odpůrce jakožto přímého konkurenta Navrhovatele vyloučené. Navrhovatel poukazuje i na to, že nikdo nezná Odpůrce pod Jménem domény, na rozdíl od Navrhovatele. Navrhovatel má také za to, že ve vztahu k nikoliv dobré víře Odpůrce se jedná o naplnění přinejmenším odst. 3.4.3. a 3.4.4. Pravidel ADR.

S ohledem na výše uvedené důvody se Navrhovatel domáhá, aby na něj byla registrace Jména domény převedena a dále také, aby spor rozhodl Jediný Expert.

K prokázání svých tvrzení Navrhovatel předložil důkazy.

Podáním ze dne **.**.**** Navrhovatel reagoval na vyjádření Odpůrce k Návrhu. Navrhovatel zopakoval argumenty ze svého Návrhu, proč pan ***** zaregistroval Jméno domény nikoliv pro sebe, ale pro Navrhovatele. Dále Navrhovatel zareagoval na tvrzení Odpůrce, že Odpůrce není ve věci pasivně legitimován, jelikož Jméno domény již převedl na společnost ●●●** ∞∞*** **, IČO: ***** , se sídlem ***** (dále jen „Společnost“). Navrhovatel poukázal, že Společnost vznikla dne **.**.****, má základní kapitál ve výši ** Kč, je vlastněna Odpůrcem a její jednatel, pan ***** , je zároveň jediným společníkem a jednatelem Odpůrce. Navrhovatel také poukázal na to, že tvrzený převod Jména domény nemá vliv na pasivní legitimaci Odpůrce v

tomto řízení, jelikož je stále zapsán jako držitel Jména domény a má tedy pasivní legitimaci.

B. Odpůrce

Odpůrce nepotvrdil přijetí oznámení o Návrhu přihlášením se na on-line platformu ve lhůtě 5 dnů od jeho zaslání e-mailem, proto bylo oznámení o Návrhu, vč. samotného Návrhu, zasláno Odpůrci poštou dne **.**.****. Návrh byl Odpůrci doručen prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne **.**.****.

Odpůrce se k Návrhu Navrhovatele vyjádřil ve stanovené lhůtě podáním, které bylo Správcem přijato dne **.**.****.

Ve svém vyjádření k Návrhu Odpůrce uvedl, že si přeje, aby byl spor rozhodnut Jediným Expertem.

Odpůrce uvedl, že s Návrhem Navrhovatele nesouhlasí a vznesený nárok v plném rozsahu neuznává.

Předně Odpůrce polemizuje s Navrhovatelem ohledně toho, zda Jméno domény zaregistroval pan ***** pro sebe nebo pro Navrhovatele. Odpůrce se domnívá, že pan ***** provedl registraci Jména domény pro sebe, neboť byl zapsán jako držitel až do okamžiku, kdy Jméno domény převedl na Odpůrce. Odpůrce také poukazuje na skutečnost, že pan ***** nikdy, a to po skončení ve funkci jednatele ani po skončení své účasti ve společnosti Navrhovatele, nebyl vyzván k převodu Jména domény na Navrhovatele, jelikož první výzvu učinil Navrhovatel teprve dne **.**.****. Odpůrce odmítá, že by pan ***** nebo Odpůrce drželi Jméno domény k nikoliv poctivým účelům před zahájením sporu. Odpůrce také tvrdí, že on ani pan ***** neuvedli žádnou třetí osobu v omyl a nejednali tak, aby poškodili pověst Navrhovatele či jeho chráněného označení. Odpůrce také tvrdí, že případným rozhodnutím o povinnosti převést Jméno domény na Navrhovatele by došlo k překročení rámce práva na odstranění závadného stavu a současně ke zjevnému, hrubému a neodůvodněnému zásahu do práv Odpůrce.

Odpůrce dále nesouhlasí s řešením sporu v rámci ADR dle Pravidel ADR. Odpůrce má za to, že nastavená pravidla, kdy se držitel doménového jména zavazuje podřídit Pravidlům ADR, odporují základním principům alternativního řešení sporů, tj. smluvnímu základu a principu dobrovolnosti.

Odpůrce také namítá, že není držitelem Jména domény, neboť převedl Jméno domény na Společnost, a to na základě smlouvy o převodu doménového jména ze dne **.**.****, což Odpůrce dodatečně doloží v co nejkratší době. Odpůrce tak má za to, že z důvodu převodu Jména domény již není ve věci pasivně legitimován.

Odpůrce dále vysvětluje, že Jméno domény tvoří zkratku chráněného označení v podobě obchodní firmy současného držitele, tj. Společnosti. Odpůrce poukázal na skutečnost, že současný držitel v současné době podniká přípravy k užívání Jména domény, a to k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo jakkoli uvádět v omyl třetí osoby nebo poškozovat pověst Navrhovatele či jeho chráněného označení v podobě obchodní firmy Navrhovatele.

Odpůrce navrhl zamítnutí Návrhu Navrhovatele.

Projednání a zjištění

C. Projednání a zjištění

C.1. Provedené důkazy

Expert provedl veškeré důkazy předložené Navrhovatelem v jeho Návrhu a vyjádření ze dne **.**.****:

- 1) Úplný výpis z obchodního rejstříku Navrhovatele ze dne **.**.****;
- 2) Snímek obrazovky záznamu Wayback Machine Jména domény ke dni **.**.****;

- 3) Snímek obrazovky záznamu Wayback Machine Jména domény ke dni **.**.****;
- 4) Výpis z registru doménových jmen .cz ze dne **.**.****: Jméno domény;
- 5) Výzva k platbě – zálohová faktura č. ***** vystavena Navrhovateli za provoz Jména domény na období **/**** - **/****, vč. udržovacího poplatku;
- 6) Faktura č. ***** vystavená Navrhovateli mimo jiné za provoz Jména domény vč. udržovacího poplatku za období **/**** - **/****;
- 7) Faktura č. ***** vystavená Navrhovateli mimo jiné ve vztahu k Jménu domény za registraci Jména domény v TLD .cz na ** roky, ze dne **.**.****;
- 8) Výzva ke zdržení se porušování práv k obchodní firmě a nekalosoutěžního jednání a odstranění závadného stavu, adresovaná panu ***** ***** , ze dne **.**.****;
- 9) Podací lístek k výzvě ke zdržení se porušování práv, ze dne **.**.****;
- 10) Dodejka: informace o nevyzvednutí zásilky;
- 11) Obchodní podmínky Odpůrce;
- 12) Výzva ke zdržení se porušování práv k obchodní firmě a nekalosoutěžního jednání a odstranění závadného stavu, adresovaná Odpůrci, ze dne **.**.****;
- 13) Dodejka datové zprávy k výzvě ke zdržení se porušování práv k obchodní firmě a nekalosoutěžního jednání a odstranění závadného stavu, adresovaná Odpůrci, podána dne **.**.****;
- 14) Pravidla registrace jmen domén v ccTLD .cz;
- 15) Výpis z registru doménových jmen .cz ze dne **.**.****: Jméno domény;
- 16) Plná moc;
- 17) Výpis z obchodního rejstříku Společnosti ze dne **.**.****.

Expert provedl veškeré důkazy předložené Odpůrcem v jeho vyjádření k Návrhu:

- A) Plná moc;
- B) Výpis z obchodního rejstříku Společnosti ze dne **.**.****.

Žádné další důkazy Odpůrce nepředložil.

C.2. Ústní jednání

Ústní jednání Expert nenařídil, jelikož neshledal mimořádné okolnosti, které by odůvodňovaly nezbytnost ústního jednání pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 14 odst. 1 Řádu.

C.3. Podmínky řešení sporu

Odpůrce namítá, že není ve sporu pasivně legitimován, neboť převedl Jméno domény na třetí osobu, tj. na Společnost, a to smlouvou o převodu doménového jména ze dne **.**.****. Smlouvu o převodu doménového jména ze dne **.**.**** Odpůrce nepředložil.

Dle čl. 1.1. Pravidel ADR se tato pravidla vztahují na alternativní řešení sporů vzniklých ve věci registrace nebo užívání jména domény mezi držitelem jména domény a třetí osobou. Dle § 6 odst. 1 Řádu se návrh podává proti držiteli jména domény, které je předmětem návrhu. Dle čl. 2.2.15 Pravidel registrace je držitelem osoba, která jako vlastník práv ke jménu domény má pro sebe registrováno jméno domény a která je tak oprávněna jméno domény po dobu jeho registrace užívat a nakládat s ním. Z uvedených ustanovení vyplývá, že pasivně legitimovanou je osoba, která je registrována jako držitel.

Dne **.**.****, tj. následující den po tvrzeném převodu Jména domény, CZ.NIC, z. s. p. o. (dále jen „sdužení CZ.NIC“) sdělilo, že eviduje Odpůrce jako držitele Jména domény, a to od **.**.****. Nahlédnutím do on-line výpisu z Centrálního registru doménových jmen .cz zjistil Expert, že Jméno domény je blokováno. Možnost převodu Jména domény na jinou osobu je tak pozastavena a Odpůrce je ke dni vydání tohoto rozhodnutí veden jako držitel Jména domény. Tvrzení Odpůrce o převodu Jména domény na Společnost je tak irelevantní, jelikož i v případě, že k tvrzenému převodu došlo, zřejmě nebyla tato změna promítnuta do registru doménových jmen .cz před blokáci Jména domény. Expert vychází ze stavu zapsaného v Centrálním registru ve smyslu Pravidel registrace. Držitelem Jména domény ke dni vydání tohoto rozhodnutí je Odpůrce a je proto pasivně legitimován v tomto řízení.

K poznámce Odpůrce, že ze strany sdužení CZ.NIC nastavená pravidla, kdy se držitel doménového jména zavazuje podřídit Pravidlům ADR, odporují základním principům alternativního řešení sporů (tj. smluvnímu základu a principu dobrovolnosti), a proto Odpůrce nesouhlasí s řešením sporu v rámci ADR

dle Pravidel ADR, uvádí Expert následující.

Dle čl. 3.2. Pravidel registrace je souhlas s Pravidly registrace platně dán tehdy, pokud jejich aktuální znění bylo držitelem přijato písemně či jiným způsobem, z něhož je patrný souhlas držitele s jejich obsahem a je možné zachytit obsah příslušné komunikace a určit osoby, které tuto komunikaci uskutečnily. Dle čl. 3.3.4 Pravidel registrace se za platný souhlas s Pravidly registrace rovněž považuje jakékoliv další právní jednání žadatele či držitele vůči registrátorovi nebo sdružení CZ.NIC, pokud se takové jednání týká změny záznamů o předmětném jménu domény vedených v Centrálním registru.

Dle sdělení sdružení CZ.NIC dal Odpůrce souhlas s Pravidly registrace ve znění účinném od 25. 5. 2018 dne **.**.****, a to v souladu s čl. 3.3.4. těchto Pravidel.

Podle čl. 24.2. Pravidel registrace je držitel povinen podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR, a to pokud jde o veškerá jména domén držitele zařazená v elektronické databázi jmen domén v ccTLD .cz spravované sdružením CZ.NIC a za podmínek uvedených v Pravidlech ADR.

Sdružením CZ.NIC nastavená pravidla řešení sporů plně odpovídají principu dobrovolnosti a jsou postavena na smluvním základu. Pokud někdo nechce být vázán Pravidly ADR, nemusí registrovat svou osobu jako držitele jména domény. Stejně tak se Odpůrce dobrovolně podřídil Pravidlům ADR, a to provedením registrace své osoby jako držitele Jména domény. Pokud Odpůrce nechtěl být vázán Pravidly ADR, neměl registrovat svoji osobu jako držitele Jména domény.

Na základě výše uvedeného Expert uzavřel, že Odpůrce jakožto držitel Jména domény je pasivně legitimován a podřídil se řešení sporu dle Pravidel ADR.

C.4. Zjištění

Podmínky řešení sporu se řídí zejména čl. 3.1 Pravidel ADR. Expert tedy zkoumal, zda (a) má Navrhovatel práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3 ve spojení s čl. 3.1. Pravidel ADR, zda (b) se Návrhem domáhá, že Jméno domény je shodné nebo zaměnitelné s tímto chráněným označením a zda (c) je současně splněna alespoň jedna z následujících podmínek dle čl. 3.1.1 nebo 3.1.2 Pravidel ADR, tedy zda: (i) Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aniž by k němu nebo k chráněnému označení měl Odpůrce právo dle článku 3.3 Pravidel ADR (viz čl. 3.1.1. Pravidel ADR), nebo (ii) zda bylo Jméno domény registrováno, získáno nebo je užíváno Odpůrcem nikoliv v dobré víře (viz čl. 3.1.2. Pravidel ADR).

V rámci řešení sporu Expert došel k následujícím zjištěním:

Ad (a)

Po přezkoumání tvrzení stran a předložených důkazů dospěl Expert k závěru, že Navrhovatel má práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR, jimiž se rozumí, mimo jiné, práva k obchodní firmě. Uvedený závěr plyne z níže uvedených skutečností.

Navrhovatel je zapsán v obchodním rejstříku pod obchodní firmou ●●●●●●●●●● ***, a to od svého zápisu do obchodního rejstříku dne **.**.**** do dnešního dne (Důkaz 1). Dle čl. 2.3. Pravidel ADR je obchodní firma chráněným označením. Expert tak má za to, že Navrhovatel má práva k chráněnému označení, tedy k obchodní firmě.

Ad (b)

Dále Expert zkoumal, zda je Jméno domény shodné nebo zaměnitelné s obchodní firmou Navrhovatele.

Název sporné domény tvoří slovo „●●●●●●●●“, za kterým následuje koncovka .cz. Název obchodní firmy Navrhovatele tvoří slovo ●●●●●●●● a zkratka s.r.o. jako označení jeho právní formy. Expert proto dospěl k závěru, že Jméno domény je shodné s nosnou částí názvu obchodní firmy Navrhovatele s tím rozdílem, že Jméno domény neobsahuje pouze označení právní formy Navrhovatele.

Ad (c)

Expert dále zkoumal podmínku, zda Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aniž by k němu nebo k chráněnému označení měl Odpůrce právo. Na základě čl. 3.3. Pravidel ADR může mít Expert právo držitele jména domény za prokázané, jestliže držiteli náleží práva k chráněnému označení, které je shodné se jménem domény (čl. 3.3.1. Pravidel ADR), držitel užíval jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání (čl. 3.3.2. Pravidel ADR), držitel je pod jménem domény obecně znám, a to i v případě, že mu nespovídá chráněné označení (čl. 3.3.3. Pravidel ADR), nebo držitel užívá jméno domény k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst navrhovatele či jeho chráněného označení (čl. 3.3.4. Pravidel ADR).

K právu držitele dle čl. 3.1.1. Pravidel ADR.

Navrhovatel tvrdí, že Odpůrce nemá žádná práva k jakémukoliv chráněnému označení, které by bylo shodné se Jménem domény. Odpůrce netvrdí ani neprokazuje, že by mu náležela práva k nějakému chráněnému označení, které je shodné se Jménem domény. Uvedené naznačuje, že Odpůrci jakožto držitelé Jména domény nespovídá práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 3.1 Pravidel ADR.

Odpůrce na svoji obranu také uvedl, že nabyl Jméno domény od osoby, konkrétně pana ***** , který registraci Jména domény provedl pro sebe a byl jejím držitelem až do převodu na Odpůrce. K této námitce uvádí Expert následující. Práva držitele, zde Odpůrce, k chráněnému označení, které je shodné se Jménem domény, posuzuje v tomto řízení Expert pouze v rámci článku 3.3. Pravidel ADR, a to dle testu v čl. 3.3.1. až 3.3.4. Pravidel ADR. Pro prokázání práva držitele (zde Odpůrce) ke jménu domény nebo chráněnému označení je proto bezvýznamné, jakým způsobem nabyl Odpůrce jméno domény a zda předchozí držitel jména domény byl jejím oprávněným držitelem. Tato skutečnost může být však relevantní při posuzování dobré víry držitele jména domény dle čl. 3.1.2 ve spojení s čl. 3.4 Pravidel ADR. Argumentace Odpůrce není proto schopná prokázat jeho právo dle čl. 3.1.1. Pravidel ADR a nic nemění na závěru Experta, že Odpůrci nenáleží práva k chráněnému označení, které je shodné se Jménem domény.

Pro úplnost dále Expert posoudil námitku Odpůrce, že Jméno domény tvoří „zkratku“ chráněného označení v podobě obchodní firmy Společnosti, která (dle vyjádření Odpůrce) v současné době podniká přípravy k užívání Jména domény a na kterou Odpůrce Jméno domény dne **.**.**** převedl.

Expert je při rozhodování sporu veden povinností vyřešit spor s důrazem na kvalitu, nestrannost, transparentnost a spravedlnost. Dle převažující rozhodovací praxe expertů ve sporech o jména domén není rozhodné, zda to je přímo Odpůrce, kdo užívá jméno domény, nebo jiný subjekt (viz rozhodnutí ***** , ***** , *****). Expert proto zkoumal, zda práva k chráněnému označení, které je shodné se Jménem domény, mohou svědčit Společnosti. Z výpisu z obchodního rejstříku předloženého Odpůrcem Expert zjistil, že název Společnosti je tvořen spojením slov ●●●** ∞∞*** a není prima facie shodný se Jménem domény. Společnosti nenáleží práva k chráněnému označení, které je shodné se Jménem domény. Uvedená námitka Odpůrce tedy nic nemění na již učiněném závěru Experta, že Odpůrci nenáleží práva k chráněnému označení, které je shodné se Jménem domény.

K užívání Jména domény dle čl. 3.3.2. Pravidel ADR.

Nahlédnutím na Jméno domény Expert zjistil, že se na ní ke dni tohoto rozhodnutí nenachází žádný obsah, kromě sdělení, že webové stránky pro tuto doménu jsou v přípravě. Ohledně stavu před zahájením sporu uvádí Navrhovatel, že po omezenou dobu, a to do zaslání předžalobní výzvy právnímu předchůdci Odpůrce, bylo Jméno domény přesměrováváno na webové stránky (e-shop) Odpůrce, který obdobně jako Navrhovatel podniká s ***** . Navrhovatel dále uvádí, že o této skutečnosti pořídil záznam obrazovky ve formátu .mov, který však nebylo možné přiložit k návrhu, ale je připraven ho na vyžádání Experta předložit. Ve světle provedení dokazování považuje Expert tento důkaz za nadbytečný.

Odpůrce netvrdí ani neprokazuje, že by užíval Jméno domény před oznámením zahájení sporu k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, neprokazuje ani provedení příprav k takovému užívání. Expert uzavírá, že nebylo prokázáno splnění podmínky dle čl. 3.3.2 Pravidel ADR. Správnost závěru Experta podporuje také tvrzení Odpůrce, že Jméno domény již bylo Odpůrcem převedeno na třetí osobu (tj. na Společnost), a to dne **.**.**** , tedy pouhý měsíc poté, co se sám stal jeho registrovaným držitelem (dle sdělení sdružení CZ.NIC). Jinými slovy, došlo-li k převodu Jména

domény, svědčí to o vůli nebo o záměru Odpůrce Jméno domény neužívat.

K čl. 3.3.3 Pravidel ADR.

Ze sdělení sdružení CZ.NIC plyne, že Odpůrce je držitelem domény od **.**.**.****, tedy ke dni vydání tohoto rozhodnutí jen několik měsíců. Ze stejného sdělení sdružení CZ.NIC Expert zjistil, že Jméno domény bylo registrováno od **.**.**.****. Ze snímků obrazovky záznamů Wayback Machine z r. ****, z r. **** a dále z četných záznamů Wayback Machine z let **** – **** Jména domény, do kterých Expert nahlédl z vlastní iniciativy, plyne, že tuto doménu využíval Navrhovatel pro nabídku výrobků (*****), potažmo pro přesměrovávání zákazníků na svoji jinou doménu <*****_*****.cz>. Po tak dlouhé době užívání Jména domény ze strany Navrhovatele je přinejmenším pochybné, že by to byl Odpůrce, který by byl pod Jménem domény obecně znám po několikaměsíčním užívání Jména domény. Odpůrce ostatně netvrdí ani neprokazuje opak. Expert proto dospěl k závěru, že splnění podmínky dle čl. 3.3.3. Pravidel ADR prokázáno nebylo.

K čl. 3.3.4 Pravidel ADR.

Z obchodních podmínek Odpůrce a webových stránek provozovaných Odpůrcem, k nimž se obchodní podmínky Odpůrce vztahují (www.*****.cz), zjistil Expert, že Odpůrce podniká ve stejném oboru jako Navrhovatel, tj. nabízí prodej ***** materiálů. Strany sporu jsou tedy v postavení přímých konkurentů. Odpůrce tvrdí, nicméně neprokazuje, že by užíval Jméno domény k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho chráněného označení. Pod Jménem domény neprovozuje Odpůrce žádné webové stránky.

Odpůrce se stal držitelem Jména domény ke dni **.**.**.**** (viz sdělení sdružení CZ.NIC), nicméně dle svého vlastního tvrzení již dne **.**.**.****, tj. měsíc nato, převedl Jméno domény na svoji čerstvě založenou dceřinou společnost. Z tvrzení Odpůrce Expert dovozuje, že Odpůrce nemá zájem užívat Jméno domény. Odpůrce také uvedl, že přípravy k užívání Jména domény podniká Společnost, na kterou Jméno domény převedl. Z výpisu z obchodního rejstříku Společnosti předloženého Odpůrcem plyne, že Společnost byla založena Odpůrcem jako jediným společníkem a vznikla dne **.**.**.****.

Okolnosti případu, tedy získání Jména domény, které ** let užíval přímý konkurent Odpůrce, následné založení dceřiné společnosti s názvem, jehož znění nasvědčuje, že mohl být záměrně vytvořen tak, aby se podobal Jménu domény, a převod Jména domény na dceřinou společnost, nesvědčí ve prospěch existence poctivého úmyslu na straně Odpůrce. Expert souhlasí s Navrhovatelem, že užívání Jména domény před zahájením sporu nemohlo být k poctivým účelům.

Vzhledem k tomu, že pro účely naplnění požadavků ad (c) postačuje, pokud je naplněna alespoň jedna z podmínek dle čl. 3.1. Pravidel ADR, Expert dále nemusel podrobně zkoumat, zda Jméno domény bylo Odpůrcem získáno nebo je užíváno v dobré víře. Nad rámec Expert uvádí, že Odpůrce při získání a převodu registrace Jména domény na svoji osobu nemohl být v dobré víře.

V řízení bylo zjištěno, že výzva Navrhovatele adresovaná Odpůrci k převodu Jména domény na Navrhovatele ze dne **.**.**.**** nebyla Odpůrci doručena. Z vyjádření Odpůrce v řízení („Takovouto výzvu učinil navrhovatel až dne **.**.**.****.“) nicméně plyne, že Odpůrce byl obeznámen přinejmenším s výzvou ze dne **.**.**.**** k převedení registrace Jména domény adresovanou právnímu předchůdci Odpůrce, panu *****. Tato obeznámenost Odpůrce poukazuje na absenci jeho dobré víry při získání nebo užívání Jména domény.

Na absenci dobré víry může poukazovat i další skutečnost. Z výpisů z obchodního rejstříku Navrhovatele a z nahlédnutí do on-line výpisu z obchodního rejstříku Odpůrce Expert zjistil, že strany sporu sídlí v sousedních obcích (*****). Expertovi se tak jeví jako málo pravděpodobné, že by Odpůrce nevěděl o existenci Navrhovatele. Z toho vyplývá, že je přinejmenším pochybné, že by při nabytí Jména domény (které je shodné s názvem Navrhovatele) od třetí osoby Odpůrce nemohl vědět, že nabyvá Jméno domény, které používá jeho konkurent.

Dle čl. 3.4.1. Pravidel ADR na nikoliv dobrou víru Odpůrce může být Expertem usuzováno zejména v případě, pokud držitel bez předchozí dohody s navrhovatelem získal jméno domény za účelem jeho převodu. Odpůrce tvrdí, že Jméno domény již převedl na Společnost Smlouvou o převodu doménového jména ze dne **.**.**.****, tedy krátce poté, co se sám stal jeho držitelem. Expert usuzuje v souladu s čl.

3.4.1. Pravidel ADR, že uvedené poukazuje na nikoliv dobrou víru Odpůrce.

Podpůrně Expert uvádí, že v řízení také nevyšla najevo žádná skutečnost, z níž by bylo možné dovodit, že Odpůrce dosud jakkoli získal a užíval Jméno domény v dobré víře.

Pro úplnost Expert doplňuje, že samozřejmě nelze vyloučit správnost tvrzení Navrhovatele, že jednání Odpůrce může zároveň naplňovat znaky skutkové podstaty nekalé soutěže. Takovou otázku však Expert v tomto řízení není oprávněn posoudit, neboť může zkoumat jen splnění podmínek čl. 3.1 Pravidel ADR (viz shodně rozhodnutí *****).

Dle čl. 4.1.2. Pravidel ADR končí řešení sporu odborným rozhodnutím Experta o převodu registrace jména domény na Navrhovatele v případě, že Expert shledá, že podmínky dle článku 3 Pravidel ADR byly splněny a Navrhovatel se domáhal převodu registrace jména domény.

Nepatřičnou je proto námitka Odpůrce, že by případným rozhodnutím o povinnosti převést Jméno domény na Navrhovatele došlo k překročení rámce práva na odstranění závadného stavu a současně ke zjevnému, hrubému a neodůvodněnému zásahu do práv Odpůrce.

Z výše uvedených důvodů rozhodl Expert ve smyslu čl. 4.1.2. Pravidel ADR tak, jak je uvedeno níže.

Rozhodnutí

Návrhu se vyhovuje a registrace Jména domény <●●●∞∞.cz> bude převedena na Navrhovatele v souladu s čl. 4.1.2. a čl. 6.2. Pravidel ADR.

Expert

- JUDr. Ing. Miloš Olík, Ph.D., LL.M.

Datum: 2020-04-26

Příloha 1

Navrhovatel se domáhal převodu Jména domény, které je shodné s chráněným označením Navrhovatele, konkrétně s jeho obchodní firmou. V řízení vyšlo najevo, že Jméno domény bylo Navrhovatelem používáno řadu let pro provozování e-shopu s výrobky, byť Navrhovatel nebyl zaregistrován jako držitel tohoto Jména domény. Odpůrce je přímým konkurentem Navrhovatele a nabyl Jméno domény od registrovaného držitele. Odpůrce tvrdil, že Jméno domény převedl na svoji dceřinou společnost, která podniká kroky k provozování Jména domény. Expert dospěl k závěru, že s ohledem na řešení sporů o jména domén s důrazem na kvalitu, nestrannost, transparentnost a spravedlnost musí posoudit, zda ke Jménu domény nebo k chráněnému označení má práva nejen Odpůrce, ale i společnost, na kterou bylo Jméno domény převedeno. Expert dospěl k závěru, že ani společnosti nespovídá práva k chráněnému označení, které je shodné se Jménem domény.

Expert rozhodl, že registrace Jména domény má být převedena na Navrhovatele z důvodu, že Jméno domény je shodné s chráněným označením Navrhovatele, a že Jméno domény bylo Odpůrcem získáno a užíváno, aniž by k němu nebo k chráněnému označení měl Odpůrce právo. Stejně tak nebylo v řízení prokázáno, že Odpůrce získal Jméno domény od třetí osoby v dobré víře.

Návrhu bylo v plném rozsahu vyhověno.