

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno \*\*\*\*\* nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

## Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00670  
Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2020-01-08 08:49:16  
Správce sporu: Iveta Špiclová

### Navrhovatel

Jméno / Název: ●\*\* #\* ∞\*\*∞ \*\*\*

### Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: \*\*\*\*\*

### Odpůrce

Jméno / Název: \*\*\*\*\*

### Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno:

Sporné doménové jméno:

●#∞∞∞<sup>1</sup>

### Další řízení

Na základě Návrhu a jeho příloh si je Expert vědom řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp.zn. \*\*\*\*\*, ve kterém bylo nařízeno předběžné opatření vztahující se též k doménovému jménu ●#∞∞∞.cz.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

### Faktická situace

Dle Návrhu a jeho příloh je Navrhovatel vlastníkem následujících ochranných známek:

- 1) české kombinované ochranné známky č. \*\*\*\*\* „●\*\* #\* ∞\*\*∞“ zapsané pro služby ve třídách \*\*, \*\* a \*\* mezinárodního třídění;
- 2) české slovní ochranné známky č. \*\*\*\*\* „●\*\* #\* ∞\*\*∞“ zapsané pro služby ve třídách \*\*, \*\*, \*\* a \*\* mezinárodního třídění; a
- 3) české slovní ochranné známky č. \*\*\*\*\* „●\*\* ∞\*\*“ zapsané pro služby ve třídách \*\*, \*\*, \*\* a \*\* mezinárodního třídění.

Doménové jméno ●#∞∞∞.cz je registrováno od \*\*, \*\*, \*\*\*\* a jeho držitelem je od \*\*, \*\*, \*\*\*\* Odpůrce. Souhlas s Pravidly registrace jmen domén v ccTLD .cz ve znění účinném od 25.5.2018 (dále jen „Pravidla registrace domén.cz“) byl dán dle čl. 3.3.4 těchto Pravidel dne \*\*, \*\*, \*\*\*\*.

Navrhovatel vedl od \*\*, \*\*, \*\*\*\* do \*\*, \*\*, \*\*\*\* prostřednictvím svého zástupce s Odpůrcem e-mailovou korespondencí ohledně možného smírného řešení věci. K nalezení dohody mezi Navrhovatelem a Odpůrcem nicméně nedošlo.

Navrhovatel podal dne \*\*, \*\*, \*\*\*\* u Obvodního soudu pro Prahu 1 návrh na vydání předběžného opatření. K tomuto návrhu vydal dne \*\*, \*\*, \*\*\*\* výše uvedený soud usnesení č.j. \*\*\*\*\*, kterým nařídil toto předběžné opatření:

I. Odpůrce je povinen se zdržet a) užívání (provozování) doménového jména ●#∞∞∞.cz, b) převodu (registraci) doménového jména ●#∞∞∞.cz na třetí osobu (vyjma osoby Navrhovatele), c) publikování informací prostřednictvím doménového jména ●#∞∞∞.cz, d) provádět jakékoliv změny údajů o doménovém jménu, vyjma vrácení webové prezentace, která byla dostupná na internetových stránkách www.●#∞∞∞.cz do \*\*, \*\*, \*\*\*\*; a e) poskytovat doménového jména k úplatnému nebo bezúplatnému užívání ve prospěch třetích osob.

II. Odpůrce je dále povinen obnovit a zpřístupnit Navrhovateli webovou prezentaci, která byla na internetových stránkách www.●#∞∞∞.cz dostupná ke dni \*\*, \*\*, \*\*\*\* a umožnit Navrhovateli její správu a aktualizace.

III. Navrhovateli se podle § 76 odst. 3 o.s.ř. ukládá, aby ve lhůtě 15ti dnů od doručení tohoto usnesení

<sup>1</sup> Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky ●, #, ∞∞∞). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

podal u soudu návrh na zahájení řízení ve věci samé, jinak toto předběžné opatření podle § 77 odst. 1 o.s.ř. zanikne.

## Tvrzení stran

### A. Navrhovatel

Navrhovatel v Návrhu tvrdí, že v roce \*\*\*\* byla mezi ním a panem \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, nar. \*\*. \*\*. \*\*\*\*, trvale bytem \*\*\*\*\* (dále jen „\*\*\*\*\*“), uzavřena smlouva, na základě které pan \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* poskytoval Navrhovateli služby spočívající v podpoře v \*\* oblasti, když mimo jiné vystupoval za Navrhovatele jako administrátor domény ●#∞∞.cz, kterou pro Navrhovatele spravoval. Dle tvrzení Navrhovatele tuto povinnost následně převzal Odpůrce, jehož prostřednictvím začal \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* služby Navrhovateli poskytovat.

Navrhovatel dále tvrdí, že dne \*\*. \*\*. \*\*\*\* registroval, prostřednictvím \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, u spolku CZ.NIC, z.s.p.o. doménu ●#∞∞.cz, kterou od uvedeného data též užíval, a to zejména pro e-mailovou poštu (e-mailové schránky) s koncovkou „@●#∞∞.cz“ a pro účely provozování webových stránek s prezentací Navrhovatele s označením www.●#∞∞.cz. Dle tvrzení Navrhovatele užíval Navrhovatel doménu ●#∞∞.cz k uvedeným účelům od \*\*. \*\*. \*\*\*\* až do chvíle, kdy Odpůrce změnil webovou prezentaci a zablokoval Navrhovateli k doméně přístup.

Navrhovatel uvádí, že registraci domény pro něj zajišťoval \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, který by uveden také jako administrátor této domény, když vlastníkem (držitelem) domény <●#∞∞.cz> byl Navrhovatel, který také hradil náklady spojené s provozem uvedené domény. Dle Navrhovatele byl Navrhovatel až do konce \*\*/\*\*\*\* zapsán také jako držitel domény <●#∞∞.cz>.

V tomto ohledu Navrhovatel dále uvádí, že ke dni \*\*. \*\*. \*\*\*\* Navrhovatel ke svému překvapení zjistil, že doménové jméno <●#∞∞.cz> již není registrováno na jméno Navrhovatele (tedy, že Navrhovatel již není držitelem této domény), nýbrž pro pana \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, nar. \*\*. \*\*. \*\*\*\*, bytem \*\*\*\*\* .

Dle tvrzení Navrhovatele byla ukončena spolupráce mezi Navrhovatelem a Odpůrcem, potažmo \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, s účinností ke dni \*\*. \*\*. \*\*\*\* s tím, že Navrhovatel vyzval \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* dopisem ze dne \*\*. \*\*. \*\*\*\* k nápravě závadného stavu, tedy k zajištění přeregistrace domény zpět na Navrhovatele. Dle Navrhovatele však \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* na výzvu nereagoval a nápravu v náhradní lhůtě nezajistil. Navrhovatel dále tvrdí, že následně vyzval zapsaného vlastníka, pana \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, dopisem ze dne \*\*. \*\*. \*\*\*\* k nápravě závadného stavu, konkrétně k provedení přeregistrace doménového jména <●#∞∞.cz> zpět na Navrhovatele. Dle tvrzení Navrhovatele však ani sám \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* uvedenému výzvě nevyhověl.

Navrhovatel dále uvádí, že dne \*\*. \*\*. \*\*\*\* zjistil, že registrace doménového jména byla přepsána na Odpůrce, jehož jediným společníkem a jednatelem je \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a který poskytoval žalobci \*\* služby, a že \*\*. \*\*. \*\*\*\* došlo k zásadnímu zásahu do práv Navrhovatele, když bez jeho vědomí byla změněna prezentace dostupná na webových stránkách www.●#∞∞.cz tak, že její aktuální obsah hanobí činnost a osobu Navrhovatele, tak i jeho jednatele \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Navrhovatel je přesvědčen, že obsah webových stránek www.●#∞∞.cz upravuje Odpůrce, resp. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a toto jeho jednání považuje Navrhovatel za odvetný akt za ukončení vzájemné spolupráce.

Navrhovatel tvrdí, že změnou webové prezentace je tak nejen nekalosoutěžně zasahováno do osobnostních práv Navrhovatele a jeho jednatele, ale zároveň dochází k poškozování dobrého jména a pověsti Navrhovatele, nehledě k tomu, že v důsledku nemožnosti objednávání \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* prostřednictvím uvedených webových stránek ze strany zájemců o \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* vzniká na straně Navrhovatele škoda.

Navrhovatel dále uvádí, že jelikož považoval jednání Odpůrce za závažné a značně jej poškozující, podal dne \*\*. \*\*. \*\*\*\* návrh na vydání předběžného opatření, které dne \*\*. \*\*. \*\*\*\* nařídil Obvodní soud pro Prahu 1 usnesením č.j. \*\*\*\*\* . Dle tvrzení Navrhovatele reagoval

Odpůrce na tuto skutečnost tak, že opětovně úmyslně zneužil své postavení bývalého správce domén pro Navrhovatele, když tentokrát na doméně ●\*\* #\* ∞\*\*∞.com zveřejnil stejnou hanlivou prezentaci, kterou předtím umístil na doméně ●#∞∞.cz. Dle Navrhovatele uvedené svědčí o tom, že Odpůrce jedná úmyslně a vědomě ve snaze jej poškodit na jeho právech.

Navrhovatel taktéž uvedl, že je zapsaným vlastníkem ochranné známky "●\*\* ∞\*\*" (číslo zápisu \*\*\*\*\*) a "●\*\* #\* ∞\*\*∞" (číslo zápisu \*\*\*\*\*) a \*\*\*\*\*)).

## B. Odpůrce

Odpůrce se k Návrhu ve lhůtě nevyjádřil.

### Projednání a zjištění

Expert v rámci projednání sporu posoudil Návrh a důkazy, které byly předloženy jako přílohy Návrhu, a došel k následujícím zjištěním.

#### a) Soudní řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1

Nejdříve se Expert zabýval skutečností, že Navrhovatel ještě před podáním Návrhu zahájil soudní řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp.zn. \*\*\*\*\*, ve kterém bylo nařízeno předběžné opatření týkající se též doménového jména ●#∞∞.cz, a jeho možným vlivem na řešení tohoto sporu.

Dle článku 7.2. Přílohy 3: Pravidla alternativního řešení sporů účinné od 1. 3. 2015, která je součástí Pravidel registrace domén .cz (dále jen „Pravidla ADR“), řešení sporu podle těchto Pravidel ADR není překážkou bránící kterékoliv ze stran obrátit s příslušným návrhem týkajícím se Jména domény na příslušný soud, a to kdykoliv před zahájením, v průběhu či po skončení takového řešení sporu. Totéž platí, pokud jde o rozhodčí řízení, je-li dána pravomoc stálého rozhodčího soudu nebo rozhodce, podle předpisů o rozhodčím řízení.

S ohledem na to, že Pravidla ADR výslovně předvídají možnost zahájení řízení u soudu před tím, než dojde k zahájení řízení dle Pravidel ADR, dospěl Expert k závěru, že existence soudního řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp.zn. \*\*\*\*\* nebrání projednání tohoto sporu Expertem.

Proto Expert přistoupil k věcnému posouzení předmětného sporu.

#### b) Relevantní ustanovení Pravidel registrace domén .cz a Pravidel ADR

Podle článku 21.1. Pravidel registrace domén .cz držitel bere na vědomí, že Jméno domény, jeho registrace nebo užívání mohou porušovat práva třetích osob k jiným Jménům domén, ochranným známkám, obchodním značkám, jménům, obchodním firmám, nebo právní předpisy týkající se nekalé soutěže, ochrany osobnosti apod. Držitel podáním žádosti o registraci Jména domény potvrzuje, že s vědomím možného porušení uvedených práv a právních předpisů vyvinul veškeré úsilí, aby zajistil, že registrované Jméno domény nebude tato práva a právní předpisy porušovat. Držitel není oprávněn Jméno domény užívat, či umožnit jeho užívání k účelům, které jsou v rozporu s právními předpisy či právy nebo oprávněnými zájmy třetích osob.

Dle článku 2. 3. Pravidel ADR, je chráněné označení definováno jako právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Podle článku 3.1. Pravidel ADR se držitel zavazuje podřídit se řešení sporu dle těchto Pravidel ADR a Řádu, a to v případě, že Navrhovatel podá u Správce návrh, kterým se domáhá, že Jméno domény Držitele je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, jestliže zároveň

3.1.1. bylo takové Jméno domény registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl k Jménu domény nebo k Chráněnému označení právo dle článku 3.3 nebo

3.1.2. bylo takové Jméno domény registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Dle článku 3.2. Pravidel ADR, v průběhu řešení sporu musí být prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1. a zároveň splnění alespoň jedné z podmínek uvedených v člancích 3.1.1 a 3.1.2.

Podle článku 3.3. Pravidel ADR, právo Držitele (čl. 3.1.1) může mít Expert za prokázané tehdy, jestliže

3.3.1. Držiteli náleží práva k Chráněnému označení, které je shodné se Jménem domény,

3.3.2. Držitel užíval Jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání,

3.3.3. Držitel je pod Jménem domény obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí Chráněné označení, nebo

3.3.4. Držitel užívá Jméno domény k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho Chráněného označení.

Dle článku 3.4. Pravidel ADR potom na nikoliv dobrou víru (čl. 3.1.2) může být Expertem usuzováno zejména v těchto případech:

3.4.1. jestliže Držitel bez předchozí dohody s Navrhovatelem nebo v rozporu s takovou dohodou registroval nebo získal Jméno domény především za účelem prodeje, převodu, pronájmu nebo jiného obdobného nakládání se Jménem domény či jeho registrací,

3.4.2. Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použití takové Chráněné označení v rámci odpovídajícího jména domény, pokud (i) se Držitel zapojil do takového nekalého jednání opakovaně; nebo (ii) Jméno domény nebylo řádně užíváno po dobu nejméně dvou let ode dne jeho registrace,

3.4.3. Jméno domény bylo registrováno nebo získáno především se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele, nebo

3.4.4. Jméno domény bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku či jiný on-line zdroj za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s Chráněným označením náležejícím Navrhovateli.

c) Shodnost nebo zaměnitelnost chráněného označení se sporným doménovým jménem

První a základní podmínkou k tomu, aby mohl být Navrhovatel úspěšný ve sporu řešeném podle Pravidel ADR, je prokázání existence Chráněného označení, ke kterému má Navrhovatel práva a které je shodné nebo zaměnitelné se sporným doménovým jménem.

Navrhovatel v Návrhu výslovně netvrdí, že má právo k Chráněnému označení ve smyslu článku 2.3. Pravidel ADR, a že toto Chráněné označení je shodné či zaměnitelné se doménovým jménem ●#∞∞.cz. Navrhovatel v závěru opravené verze svého Návrhu nicméně zmiňuje, že je zapsaným vlastníkem ochranné známky „●\*\* ∞\*\*“ (číslo zápisu \*\*\*\*\*) a „●\*\* #\* ∞\*\*∞“ (číslo zápisu \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\*). K tomuto tvrzení Navrhovatel předložil výpisy z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví týkající se české kombinované ochranné známky č. \*\*\*\*\* „●\*\* #\* ∞\*\*∞“ a české slovní ochranné známky č. \*\*\*\*\* „●\*\* #\* ∞\*\*∞“. Navrhovatel tak prokázal, že je vlastníkem těchto dvou ochranných známek. Navrhovatel nepředložil žádný důkaz prokazující tvrzení, že je zapsaným vlastníkem ochranné známky „●\*\* ∞\*\*“ (číslo zápisu \*\*\*\*\*). Expert nicméně konstatuje, že vlastním šetřením ve veřejně přístupné databázi Úřadu průmyslového vlastnictví zjistil, že Navrhovatel je skutečně vlastníkem české slovní ochranné známky č. \*\*\*\*\* „●\*\* ∞\*\*“ zapsané pro služby ve třídách \*\*, \*\*, \*\* a \*\* mezinárodního třídění.

Navrhovatel v Návrhu výslovně neuplatňuje výše uvedené ochranné známky ani jiná práva jako Chráněná označení ve smyslu článku 2.3. Pravidel ADR, na základě jejichž existence se domáhá převodu sporného doménového jména na svou osobu. Nicméně Expert posoudil Návrh dle jeho obsahu v tomto smyslu, že tyto ochranné známky představují uplatněné Chráněné označení Navrhovatele.

S ohledem na výše uvedené přistoupil Expert k posouzení, zdali jsou ochranné známky č. \*\*\*\*\* „●\*\* #\* ∞\*\*∞“ a č. \*\*\*\*\* „●\*\* #\* ∞\*\*∞“ a č. \*\*\*\*\* „●\*\* ∞\*\*“ shodné či zaměnitelné se sporným doménovým jménem.

Doménové jméno <●#∞∞.cz> je tvořeno prvky „●#∞∞“ a „.cz“, přičemž prvek nesoucí rozlišovací způsobilost je prvek „●#∞∞“. Přípona „.cz“ je obligatorní náležitostí každého doménového jména nejvyššího řádu identifikující stát, ve kterém bylo doménové jméno zaregistrováno, v tomto případě Českou republiku. Proto ve vztahu k doménovému jménu <●#∞∞.cz> nenese rozlišovací způsobilost a je bezpředmětné pro posouzení shodnosti či změnitelnosti tohoto doménového jména s chráněnými označeními.

Při porovnání doménového jména <●#∞∞.cz> a slovní ochranné známky č. \*\*\*\*\* „●\*\* #\* ∞\*\*∞“ dospěl Expert k tomu, že ta nejsou shodná ani zaměnitelná, když slovní prvky „●#∞∞“ a „●\*\* #\* ∞\*\*∞“ považuje expert za odlišné jak z hlediska vizuálního, tak i z hlediska fonetického. Co se týká hlediska sémantického, je Expert toho názoru, že slovní prvek „●#∞∞“ bude veřejností vnímán jako fantazijní označení, případně jako zkratka bez jasně daného významu. Ani pokud by byl slovní prvek „●#∞∞“ vnímán jako zkratka, nelze usuzovat, že by spotřebitelská veřejnost chápala tento slovní prvek právě jako zkratku označení „●\*\* #\* ∞\*\*∞“, neboť počáteční písmena tohoto označení se s tímto slovním prvkem neshodují. Expert tudíž ani z hlediska sémantického neshledal shodnost či zaměnitelnost doménového jména ●#∞∞.cz a slovní ochranné známky č. \*\*\*\*\* „●\*\* #\* ∞\*\*∞“.

Ke stejnému závěru pak Expert dospěl i ve vztahu ke kombinované ochranné známce č. \*\*\*\*\* „●\*\* #\* ∞\*\*∞“ tvořené čtvercovým obrazovým prvkem a slovním prvkem „●\*\* #\* ∞\*\*∞“, který Expert považuje za odlišný od prvku „●#∞∞“. Expert uvádí, že shodnost či zaměnitelnost neshledává ani v případě doménového jména <●#∞∞.cz> a ochranné známky č. \*\*\*\*\* „●\*\* ∞\*\*“, když označení „●\*\* ∞\*\*“ není z žádného posuzovaného hlediska shodné či zaměnitelné s prvkem „●#∞∞“.

S ohledem na výše uvedené dospěl Expert k závěru, že Navrhovatel neprokázal, že má práva ke Chráněnému označení, které je shodné či zaměnitelné se sporným doménovým jménem, tedy že neprokázal splnění podmínky dle článku 3.1. Pravidel ADR. Prokázání splnění podmínky dle článku 3.1. Pravidel ADR je přitom „condicio sine qua non“, tedy podmínkou, bez jejíhož splnění není možné v řízení dle Pravidel ADR uspět. Případné naplnění dalších obligatorních podmínek, tedy alternativně buď podmínky dle článku 3.1.1. nebo článku 3.1.2. Pravidel ADR, by s ohledem na shora uvedené nemělo vliv na posouzení věci.

#### d) Závěr

S ohledem na výše uvedené má Expert za to, že Navrhovatel neprokázal, že doménové jméno <●#∞∞.cz> je shodné či zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel. Navrhovatel tak neprokázal splnění podmínky dle článku 3.1. Pravidel ADR, jejíž prokázání je ovšem dle článku 3.2. Pravidel ADR nezbytné k tomu, aby mohl být v řízení dle Pravidel ADR úspěšný.

S ohledem na tuto skutečnost Expert dále nezkoumal, zdali Navrhovatel prokázal splnění podmínek dle článků 3.1.1. a 3.1.2. Pravidel ADR, neboť případné splnění těchto podmínek by již nemohlo mít vliv na posouzení věci.

S ohledem na výše uvedené Expert dospěl k závěru, že Návrh Navrhovatele je nedůvodný, a proto rozhodl tak, že Návrh Navrhovatele se zamítá.

#### Rozhodnutí

Návrh Navrhovatele se zamítá.

#### Expert

- JUDr. Michal Havlík

Datum:

2020-03-30

#### Příloha 1

Navrhovatel se domáhal převodu doménového jména ●#∞∞∞.cz. Ačkoliv Navrhovatel v Návrhu výslovně netvrdil, že má práva k Chráněnému označení, které je shodné či zaměnitelné s doménovým jménem ●#∞∞∞.cz, uvedl, že je vlastníkem ochranných známek obsahujících slovní prvek „●\*\* #\* ∞\*\*∞“ a slovní ochranné známky ve znění „●\*\* ∞\*\*“. Tyto ochranné známky Navrhovatele nicméně nejsou shodné ani zaměnitelné s doménovým jménem ●#∞∞∞.cz. Navrhovatel tak neprokázal splnění podmínky dle článku 3.1. Pravidel ADR, bez jejíhož prokázání není možné být v řízení dle Pravidel ADR úspěšný. Z tohoto důvodu Expert rozhodl tak, že Návrh Navrhovatele se zamítá. Prokázání splnění podmínek dle článků 3.1.1. a 3.1.2. Pravidel ADR již nebylo nutné zkoumat, neboť ani jejich případné splnění by již nemohlo mít vliv na posouzení věci.