

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00668

Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2019-12-30 09:30:13

Správce sporu: Iveta Špiclová

Navrhovatel

Jméno / Název: ●●● **

Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno:

Odpůrce

Jméno / Název: ***** ** ***

Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno: *****

Sporné doménové jméno:

●●●¹

Další řízení

Expert si není vědom žádných dalších řízení týkajících se sporného doménového jména.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

Faktická situace

Navrhovatel je po celém světě známý pro svou činnost v oblasti tvorby, výroby a prodeje ***** , ***** a ***** .

***** ●●● byl založen v Paříži v roce **** ***** ●●● ***** . Příběh značky započal v ulici ***** , kde manželé ***** otevřeli ***** nazvaný „●●●, *****“ („●●●, *****“) s cílem obnovit rodinný podnik ***** . Společnost okamžitě získala dobrou pověst výrobou výjimečných výrobků, ve kterých se snoubí vkus s pohodlím.

Prestižní klienti brzy ●●● ***** přesvědčili, aby pro jejich děti vyráběla i ***** („*****“), a ona, povzbuzena tímto úspěchem, rozšířila na začátku ** . let svou činnost i na výrobky pro ženy.

V letech **** až **** vytvořil Navrhovatel první řadu ***** a doplňků a uvedl svůj první ***** „*****“ . V roce **** byly na trh uvedeny první ***** značky ●●●. Tyto nové řady vyznačující se umem (tzv. *****) a použitím materiálů nejvyšší kvality se postupem času staly pilíři ***** . V roce **** navrhl Navrhovatel svou první ***** (*****) ***** nazvanou „*****“ . Téhož roku Navrhovatel otevřel svůj první ***** v Paříži, ve čtvrti ***** . V období od roku **** do roku **** otevřel Navrhovatel svých prvních ** ***** mimo Francii, a to v Monte-Carlu, Ženevě, Hongkongu a Římě, které brzy následovaly ***** v Lausanne, Torontu a Beverly Hills. Současně jeho prodeje prosperovaly i v Jižní Korey a Evropě a značka byla na vzestupu i ve Spojených státech amerických.

V roce **** se Navrhovatel stal členem skupiny ***** (****). Od té doby značka na trhu stále posiluje.

Navrhovatel vyvinul podstatné úsilí a investoval nemalé finanční částky do propagace a reklamy na ochrannou známku ●●● a související produkty prostřednictvím médií. Ve světle významných investic Navrhovatele do marketingu, prodeje a distribučních kanálů i existence skutečně působivé základny klientů pro tyto výrobky je společnost ●●● slavnou a dobře známou ochrannou známkou po celém světě.

V České republice má Navrhovatel exkluzivní ***** v ***** v Praze.

Navrhovatelem je vlastníkem více než ** doménových jmen identických nebo obsahujících ochrannou známku ●●●.

Tvrzení stran

¹ Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky ●●●. V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

B) Doménové jméno bylo registrováno, aniž by k němu Odpůrce měl právo nebo aniž by měl oprávněný zájem.

Především je třeba připomenout, že právem Odpůrce ke sporným doménovým jménům se nerozumí jakékoliv právo Odpůrce (držitele), ale pouze právo ve smyslu čl. 3.3 Pravidel ADR, za které se považuje následující:

(a) odpůrci náleží práva k chráněnému označení, které je shodné s doménovým jménem (čl. 3.3.1 Pravidel ADR); nebo

(b) odpůrce užíval doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání (čl. 3.3.2 Pravidel ADR); nebo

(c) odpůrce je pod doménovým jménem obecně znám (a to i v případě, že mu nesvědčí chráněné označení k němu) (čl. 3.3.3 Pravidel ADR); nebo

(d) odpůrce užívá doménové jméno k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst navrhovatele či jeho chráněného označení (v řešeném případě zejména jeho ochranných známek) (čl. 3.3.4 Pravidel ADR),

přičemž výše uvedený výčet představuje všechny případy, kdy expert může (ale nemusí) mít za prokázané, že odpůrci náleží práva k doménovému jménu, a tento výčet nelze rozšiřovat.

Přestože je především na Odpůrci, aby osvědčil a důkazy prokázal, že mu k doménovému jménu náleží výše uvedená práva (neboť z povahy věci Navrhovatel nemůže prokázat neexistenci určité skutečnosti), je Navrhovatel přesvědčen, že žádná taková práva Odpůrci k doménovému jménu nesvědčí.

V první řadě, Odpůrce není jakkoliv spřízněn s Navrhovatelem ani s žádnou společností patřící do skupiny Navrhovatele, přičemž Odpůrce nedisponuje žádnými právy k ochranné známce nebo jinými právy, která by ho opravňovala k registraci sporného doménového jména. Zároveň Navrhovatel ani žádná ze společností patřící do jeho skupiny neudělila Odpůrci licenci k používání ochranných známek nebo jiného duševního vlastnictví patřícího Navrhovateli. Odpůrce ani není pod označením ••• znám. To vylučuje splnění předpokladů uvedených v čl. 3.3.1 a 3.3.3 Pravidel ADR.

Odpůrce ke dni podání návrhu neužíval doménové jméno k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb ani k žádným jiným poctivým nekomerčním účelům. Naopak, na webových stránkách pod sporným doménovým jménem Navrhovatel uvádí pouze krátké oznámení, že sporné doménové jméno je k dispozici k prodeji, a poté jsou stránky přesměrovány na stránky třetí strany s ***** obsahem. Nic z toho nepředstavuje poctivé a oprávněné používání sporného doménového jména, a tudíž nejsou naplněny ani předpoklady podle čl. 3.3.2 a 3.3.4 Pravidel ADR.

Lze proto shrnout, že je splněna i druhá podmínka ve smyslu čl. 3.1 Pravidel ADR, a sice že doménové jméno bylo registrováno, aniž by Odpůrce k němu měl právo.

C) Doménové jméno bylo registrováno nikoliv v dobré víře

Již splnění výše uvedených dvou podmínek postačuje k tomu, aby návrhu bylo vyhověno (viz čl. 3.2 Pravidel ADR). Nicméně Navrhovatel pro úplnost uvádí, že má za to, že je splněna i podmínka podle čl. 3.1.2 Pravidel ADR, a sice že sporné doménové jméno je registrováno nikoliv v dobré víře.

Pravidla ADR nestanoví jednoznačná kritéria, jak usuzovat na registraci nikoliv v dobré víře, a pouze v čl. 3.4 Pravidel ADR uvádějí některé případy, kdy může být na nedostatek dobré víry usuzováno.

Jedním z nich je skutečnost, že doménové jméno (i) je shodné či zaměnitelné s chráněnými právy Navrhovatele a (ii) jeho držitel (tj. Odpůrce) jej nijak neužívá nebo jej užívá jen zdánlivě či „na oko“. V takovém případě může jít o situaci, kdy držitel doménového jména nechce investovat čas, úsilí a případně prostředky do řádného užívání doménového jména, u kterého očekává, že jej – pokud možno za úplatu – převede vlastníkově dotčeného chráněného označení. Na nedostatek dobré víry ukazuje i skutečnost, že sporné doménové jméno je nabízeno k prodeji.

To platí o to více v případech, kdy doménové jméno obsahuje všeobecně známá a zároveň neobvyklá slovní spojení, u nichž v podstatě neexistuje pravděpodobnost, že by si je vlastník zaregistroval náhodou, aniž by měl povědomí o právech třetích stran. To bezpochyby platí i pro označení ●●●, které je celosvětově známou značkou a jménem, které není v českém jazyce užíváno.

Ochranné známky navrhovatele jsou také staršího data, než je datum registrace sporného doménového jména, a tak Navrhovateli svědčí právo přednosti k označení „●●●“.

Vzhledem k těmto okolnostem je tudíž zřejmé, že se v tomto případě jedná o typický případ spekulativní registrace, tzv. cybersquattingu.

Z výše uvedeného při zvážení nepravděpodobnosti jiného závěru vyplývá, že sporné doménové jméno bylo Odpůrcem zaregistrováno při absenci dobré víry ve smyslu čl. 3.4.1 a 3.4.2 (ii) Pravidel ADR.

Je tudíž splněna i třetí podmínka ve smyslu čl. 3.1 Pravidel ADR, a sice že sporné doménové jméno bylo registrováno nikoliv v dobré víře.

B. Odpůrce

V zaslaném návrhu Navrhovatel namítá, že Odpůrce užívá ve svém doménovém jméně neoprávněně označení chráněné slovní ochrannou známkou EU ve znění „●●●“, č. přihlášky ***** a dalšími národními i mezinárodními ochrannými známkami, jejichž vlastníkem je Navrhovatel (dále jako „ochranné známky Navrhovatele“). Podle přesvědčení Navrhovatele tak dochází prostřednictvím neoprávněného užívání doménového jména k porušování práv k ochranným známkám Navrhovatele, protože by na základě rozhodnutí Experta mělo být doménové jméno převedeno na Navrhovatele.

S výše uvedenými tvrzeními Navrhovatele však Odpůrce nesouhlasí. Jak již bylo uvedeno v návrhu, aby došlo k převodu doménového jména na Navrhovatele, musí být naplněny podmínky dle čl. 3 Pravidel alternativního řešení sporů (dále jako „Pravidla ADR“). Odpůrce nijak nerozporuje práva Navrhovatele k ochranným známkám ve znění „●●●“, nicméně je přesvědčen, že nejsou naplněny ostatní podmínky pro převod doménového jména.

Sporné doménové jméno registroval ***** , tj. společník Odpůrce pro účely Fanklub ●●● ***** , jehož cílem je nekomerční prezentace informací o populární zpěvačce ●●● ***** . Existenci Fanklubu ●●● ***** dokládá Odpůrce zakládající listinou.

Poté, co ***** založil společnost ***** , převedl veškeré domény spravované jeho osobou pod uvedenou společnost, tj. Odpůrce, v níž vystupuje jako jediný společník. Záměr k užití webových stránek doménového jména však zůstal neměnný.

Přestože je Fanklub ●●● ***** ve své činnosti aktivní, k realizaci projektu a spuštění prezentace prozatím nedošlo, neboť se jedná o vedlejší a neziskový projekt členů fanklubu, jakož i Odpůrce. Na vývoji webových stránek však Odpůrce ve spolupráci s Fanklubem ●●● ***** pracuje. Je tedy zřejmé, že odpůrce užívá, resp. bude užívat doménové jméno k poctivým nekomerčním účelům. Ostatně ani v minulosti nebylo doménové jméno ze strany Odpůrce využíváno k jakýmkoli nepoctivým účelům.

Navrhovatel navíc ve svém návrhu neuvádí, v čem spatřuje porušování práv k ochranným

známkám navrhovatele, resp. jakým konkrétním jednáním dochází k zásahu do práv k ochranným známkám navrhovatele. Odpůrce je srozuměn s tím, že Navrhovatel je vlastníkem ochranných známek ve znění „●●●“, nicméně zdůrazňuje, že ochranné známky jsou vždy užívány v souvislosti s určitými výrobky a službami, pro které jsou zapsány.

Pokud tedy není na webových stránkách doménového jména žádná prezentace a označení „●●●“ tudíž není užíváno ve spojení s žádnými výrobky ani službami, nemůže tak docházet ani k neoprávněnému zásahu do práv k ochranným známkám Navrhovatele. Zákaz užívat shodné označení osobou odlišnou od vlastníka ochranné známky se vztahuje pouze na užívání označení pro shodné či podobné výrobky a služby, pro které je ochranná známka registrována, k čemuž v tomto případě zjevně nedochází.

Co se pak týče tvrzení Navrhovatele, že z webových stránek doménového jména je návštěvník automaticky přeměrován na stránky *****.com s ***** obsahem, Odpůrce uvádí, že šlo o hackerský útok, o němž nevěděl. O této skutečnosti se dozvěděl až od poskytovatele hostingu, přičemž Odpůrce okamžitě sjednal nápravu. Přesměrování na cizí webové stránky bylo odstraněno dne **.**.****, tedy ještě dříve, než Odpůrce obdržel návrh na převod doménového jména.

Vzhledem k tomu, že přesměrování bylo zaviněné jednáním třetí osoby, nemůže jít ze strany Odpůrce o užívání doménového jména k nepoctivým účelům. Cílem Odpůrce rozhodně nikdy nebylo poškodit pověst Navrhovatele či jeho práva k ochranným známkám nebo jakkoli profitovat z jeho pověsti.

Navrhovatel k podpoře své argumentace dále uvádí, že užívání označení „●●●“ v doménovém jméně je příznačné a symbolické pro společnost navrhovatele. Toto tvrzení však Odpůrce zcela odmítá. Slovo „●●●“ je běžně užíváno zejména ve francouzských zemích jako *****. Nelze proto dospět k závěru, že výraz „●●●“ v doménovém jméně evokuje u spotřebitele pouze Navrhovatele, tj. společnost ●●●**.

Navíc v Evropě existují další doménová jména obsahující slovo „●●●“, přičemž webové stránky těchto doménových jmen nikterak nesouvisí s Navrhovatelem.

Vzhledem k výše uvedenému, je tedy Odpůrce oprávněným držitelem domény ve smyslu ustanovení čl. 3.3.4. Pravidel ADR. Odpůrce užívá od doby registrace doménové jméno k poctivým účelům, přičemž z obsahu webových stránek doménového jména lze vyloučit jakoukoli snahu Odpůrce vyvolat klamnou představu o jeho propojení s Navrhovatelem a profitovat tak z jeho pověsti, jakož i úmysl poškodit pověst Navrhovatele a práva k jeho ochranným známkám.

Navíc pak Odpůrce uvádí, že si registroval doménové jméno již v roce ****. Ačkoli byl Navrhovatel vlastníkem některých ochranných známek ve znění „●●●“ ještě před registrací sporného doménového jména, proti užívání doménového jména začal Navrhovatel brojit až po cca ** letech. V případě, že by ze strany Odpůrce bylo zasahováno do práv Navrhovatele či poškozována jeho pověst, bránil by se jistě Navrhovatel dříve. Lze tedy dovodit, že návrh je podán pouze účelově s cílem získat doménové jméno pro svou potřebu.

Mimo neoprávněného užívání doménového jména Navrhovatel pak ve svém návrhu rovněž namítá, že doménové jméno nebylo registrováno v dobré víře, neboť Odpůrce jednal tak, jak je popsáno v čl. 3.4.1. ADR, tedy že registroval své doménové jméno za účelem jeho prodeje či převodu. Odpůrce je ovšem přesvědčen, že případ uvedený v čl. 3.4.1. ADR ani jiný případ uvedený v čl. 3.4. Pravidel ADR nenastal a doménové jméno bylo registrováno v dobré víře.

Doménové jméno nebylo registrováno s cílem následného prodeje, nýbrž za výše popsaným účelem prezentace zpěvačky ●●● *****. K argumentu Navrhovatele, že nedostatek dobré víry prokazuje skutečnost, že doménové jméno je nabízeno k prodeji, Odpůrce uvádí, že na webové stránce je pouze zveřejněno sdělení „*****“, tedy že stránka bude dostupná. Návštěvník webové stránky je tak informován, že v budoucnu dojde ke spuštění prezentace. Navíc doménové jméno není nabízeno k prodeji ani na žádném prodejním portálu, tudíž je

zjevné, že Odpůrce nemá zájem doménové jméno prodat.

Dále je v návrhu namítáno, že Odpůrce registroval doménové jméno pouze s úmyslem zabránit Navrhovateli užití této domény, což vyplývá dle přesvědčení Navrhovatele ze skutečnosti, že výraz „●●●“ je neobvyklé slovo celosvětově známé jako jméno Navrhovatele, tj. společnosti ●●●** a k registraci tudíž nemohlo dojít pouhou náhodou. Argument Navrhovatele ovšem není jakkoli prokázán a jde zjevně o ničím nepodloženou spekulaci. Odpůrce navíc opakovaně sděluje, že výraz „●●●“ je běžným francouzským ***** , které je užíváno také v České republice, a to ve tvaru „●●●“ popř. „●●●“.

S ohledem na skutečnost, že Odpůrce se nepohybuje v ***** průmyslu a rovněž vzhledem k účelu registrace doménového jména lze vyloučit, že by si byl Odpůrce vědom existence ochranných známek Navrhovatele, ba dokonce by registrací doménového jména chtěl zabránit jeho užívání ze strany Navrhovatele.

Závěrem Odpůrce konstatuje, že návrh Navrhovatele nesplňuje podmínky k jeho vyhovění. Sporné doménové jméno bylo registrováno Odpůrcem po právu, neboť bylo zcela nepochybně registrováno v dobré víře a Odpůrce má k registraci a užívání právo ve smyslu čl. 3.3 Pravidel ADR. Z těchto důvodů by proto měl Expert uznat práva Odpůrce k doménovému jménu <●●●.cz> a návrh Navrhovatele jako nedůvodný a nepodložený zamítnout.

Projednání a zjištění

Navrhovatel se domáhá vůči Odpůrci převodu sporného doménového jména na svou osobu.

Expert vycházel ze zjištěného skutkového stavu, a to zejména ze skutkových tvrzení Navrhovatele a Odpůrce a posoudil předložené důkazy.

Dle čl. 2.3 Pravidel ADR je chráněné označení definováno jako právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Podle článku 3.1. Pravidel ADR se držitel zavazuje podřídit se řešení sporu dle těchto Pravidel ADR a Řádu, a to v případě, že Navrhovatel podá u Správce návrh, kterým se domáhá, že Doménové jméno Držitele je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, jestliže zároveň:

3.1.1. bylo takové Doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl k Doménovému jménu nebo k Chráněnému označení právo dle článku 3.3 nebo

3.1.2. bylo takové Doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Dle článku 3.2. Pravidel ADR, v průběhu řešení sporu musí být prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1 a zároveň splnění alespoň jedné z podmínek uvedených v člancích 3.1.1 a 3.1.2.

Podle článku 3.3. Pravidel ADR, právo Držitele (čl. 3.1.1) může mít Expert za prokázané tehdy, jestliže:

3.3.1. Držiteli náleží práva k Chráněnému označení, které je shodné s Doménovým jménem,

3.3.2. Držitel užíval Doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání,

3.3.3. Držitel je pod Doménovým jménem obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí Chráněné označení, nebo

3.3.4. Držitel užívá Doménové jméno k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho Chráněného označení.

Dle článku 3.4. Pravidel ADR potom na nikoliv dobrou víru (čl. 3.1.2) může být Expertem usuzováno zejména v těchto případech:

3.4.1. jestliže Držitel bez předchozí dohody s Navrhovatelem nebo v rozporu s takovou dohodou registroval nebo získal Doménové jméno především za účelem prodeje, převodu, pronájmu nebo jiného obdobného nakládání s Doménovým jménem či jeho registrací,

3.4.2. Doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použití takové Chráněné označení v rámci odpovídajícího doménového jména, pokud (i) se Držitel zapojil do takového nekalého jednání opakovaně; nebo (ii) Doménové jméno nebylo řádně užíváno po dobu nejméně dvou let ode dne jeho registrace,

3.4.3. Doménové jméno bylo registrováno nebo získáno především se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele, nebo

3.4.4. Doménové jméno bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku či jiný on-line zdroj za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s Chráněným označením náležejícím Navrhovateli.

Je třeba přihlédnout i k ustanovení § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), které stanoví, že kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.

I. ZAMĚNITELNÉ/TOTOŽNÉ DOMÉNOVÉ JMÉNO

Je nesporné, že doménové jméno je totožné. Konstantní judikatura národní i mezinárodní potvrzuje, že rozlišení domény, byť třeba jen v jednom znaku, např. tzv. obecném dodatku, pomlčce, písmenu, číslici, nepostačuje k rozlišení doménových jmen.

II. PRÁVO PŘEDNOSTI

Jak u doménových jmen, tak u ochranných známek důsledně platí právo přednosti pro toho, kdo si uvedené označení zaregistroval jako první. Je třeba konstatovat, že právo přednosti svědčí ve všech případech Navrhovateli a většina označení použitá Navrhovatelem byla řádně zapsána a užívána.

Je tedy možné konstatovat, že právo přednosti ve všech institutech průmyslových práv, včetně doménových práv, má Navrhovatel.

Navíc označení „●●●“ patří k tzv. všeobecně známým ochranným známkám, které požívají silnější ochrany.

Podle čl. 3.2. Pravidel ADR musí Navrhovatel prokázat, aby byl úspěšný ve sporu, splnění podmínky dle čl. 3.1. a zároveň alespoň splnění jedné z podmínek uvedených v čl. 3.1.1. a 3.1.2. Navrhovatel splnění těchto podmínek nesporně prokázal, jak bylo uvedeno výše.

I když Odpůrce uvedl některé argumenty, které mají jistý význam, celkově je zřejmé, že Navrhovatel má z hlediska duševního vlastnictví silnější postavení a prokázal svá práva a jejich přednost. Expert pečlivě zvážil zejména argument Odpůrce o tom, že se nejedná o podnikání v ***** průmyslu – tento argument je však vyvrácen tím, že se jedná o všeobecně známou ochrannou známku.

Expert dále zvážil argument Odpůrce o tom, že není na webu žádná prezentace – tento argument svědčí spíše v neprospěch Odpůrce, protože to znamená, že doména není užívána, a neslouží tedy k obchodní činnosti Odpůrce.

Související argument Odpůrce, že totiž nejde o obchodní činnost, ale o fanclub, neobstojí také z toho

důvodu, že žádný fanklub není možné v prostoru internetu dohledat, a tedy z hlediska elektronických médií není tento argument relevantní.

Neobstojí ani argument časového testu. To, že doména nebyla pod dlouhá léta (řádně) užívána svědčí spíše v neprospěch Odpůrce, který měl a mohl doménu řádně užívat a prokázat tak svůj (jiný) hospodářský/podnikatelský zájem. To se však několik let nestalo.

Je tedy zřejmé, že Navrhovatel unesl břemeno tvrzení a břemeno důkazní, zatímco Odpůrce nikoliv.

Proto Expert návrhu Navrhovatele vyhověl, když ho shledal po právu.

Rozhodnutí

Registrace doménového jména <●●●.cz> se bezplatně převádí na Navrhovatele dle čl. 4.1.2 a čl. 6.2. Pravidel ADR.

Expert

- JUDr. Vít Horáček, Ph.D.

Datum: 2020-03-05

Příloha 1

Navrhovatel se domáhá bezplatného převodu sporného doménového jména s tím, že Odpůrce registroval toto doménové jméno, které je shodné či zaměnitelné s chráněným označením „●●●“ z titulu všeobecně známé ochranné známky, ke které má práva Navrhovatel, jakož i z titulu uživatele nezapsaného označení, přičemž Odpůrce k němu neměl práva ve smyslu čl. 3.3. Pravidel ADR, když ho registroval nikoliv v dobré víře. Navrhovatel svá tvrzení prokázal, přičemž Odpůrce nikoliv. Z těchto důvodů Expert návrhu vyhověl a rozhodl o bezplatném převodu sporného doménového jména na Navrhovatele.