

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno \*\*\*\*\* nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

## Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00634

Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2020-01-28 08:47:54

Správce sporu: Iveta Špiclová

### Navrhovatel

Jméno / Název: \*\*\*\*\* \*\*

### Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: \*\*\*\*\*

### Odpůrce

Jméno / Název: ●●●#### \*\*\*\*\* \*\*

### Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno: \*\*\*\*\*

Sporné doménové jméno:

●●●-####∞∞, ●●●-####, ●●●####∞∞<sup>1</sup>

### Další řízení

Expertovi nejsou známa žádná řízení týkající se sporných doménových jmen, která by v současné době probíhala nebo již byla rozhodnuta.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

### Faktická situace

Navrhovatel se na základě svého návrhu, který došel Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Správce“) dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*, domáhal bezplatného převodu sporných doménových jmen <●●●-####.cz>, <●●●####∞∞.cz> a <●●●-####∞∞.cz> na Navrhovatele.

Následně dne \*\*.\*\*.\*\*\*\* došlo k zahájení řešení sporu, což Správce stranám oznámil.

Odpůrce své vyjádření k návrhu zaslal Správci dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*.

### Tvrzení stran

#### A. Navrhovatel

Navrhovatel konstatuje, že je obchodní společností, která se mimo jiné zabývá prodejem zboží souvisejícího s \*\*\*\*\* a jiného \*\*\*\*\* zařízení, a to na území několika zemí Evropské unie. Navrhovatel je držitelem doménového jména <●●●####.cz>. Současně uvádí, že je vlastníkem známky Evropské unie č. \*\*\*\*\* ve znění „\*\* ●●● ####“ zapsané pro třídy výrobků a služeb \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, \*\* a české národní ochranné známky č. \*\*\*\*\* ve znění „\*\* ●●● ####“ zapsané pro třídy výrobků a služeb \*\*, \*\*, \*\*, \*\* a \*\*.

Odpůrce je držitelem sporných doménových jmen.

Na doménovém jméně <●●●####.cz> Navrhovatel uskutečňuje prodej výše popsaného zboží, včetně zboží, které sám vytvořil. Navrhovatel vznikl v roce \*\*\*\* a již od té doby buduje značku ●●●#### na českém i evropském trhu.

Navrhovatel odkazuje na ustanovení Čl. 21.1. Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD a Čl. 3.1. Pravidel alternativního řešení sporů.

Navrhovatel tvrdí, že sporná doménová jména jsou zaměnitelná s chráněným označením Navrhovatele. Toto tvrzení podpírá argumentací, že Odpůrce na sporných doménových jménech nabízí totožné výrobky a současně jsou tato doménová jména vysoce podobná z hlediska vizuálního, fonetického a sémantického a rozdíly v dodatečném písmenu, či pomlčce nejsou dostatečné k rozlišení doménových jmen.

Odpůrce Navrhovateli brání v používání strategických doménových jmen.

Dále Navrhovatel tvrdí, že Odpůrce neregistroval sporná doménová jména v dobré víře. Toto tvrzení dovozuje ze skutečnosti, že zákazníci obchodů umístěných pod spornými doménovými jmény mohou zaměňovat původ tam nabízených výrobků a služeb mezi Navrhovatele a Odpůrce.

<sup>1</sup> Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky ●●●, ####, ∞∞. V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

Dle svého tvrzení Navrhovatel patří mezi přední české společnosti v daném odvětví, pročež se domnívá, že používáním zaměnitelných doménových jmen Odpůrce parazituje na jeho dobré pověsti, když navíc právo přednosti všech průmyslových práv náleží Navrhovateli.

## B. Odpůrce

Odpůrce uvádí, že je švýcarskou společností, která vznikla v roce \*\*\*\* pod firmou „\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*“ a následně si tuto firmu změnila na „●●#### \*\*\*\*\* \*\*“ tak, aby korespondovala s  
označením „●●####“, které Odpůrce dlouhodobě užívá pro poskytování služeb prodeje ●● a  
\*\*\*\*\*

Označení „●●####“ Odpůrce při své činnosti užívá v několika zemích pod národními variacemi  
tohoto označení, přičemž navazuje na činnost pana \*\*\*\*\* , který jej užíval od roku \*\*\*\* a později  
se stal členem správní rady Odpůrce. Odpůrce označení „●●####“ užíval ještě dříve, než  
Navrhovatel vznikl, a to včetně území ČR prostřednictvím webových stránek umístěných pod  
doménovým jménem <●●####.de>, kde Odpůrce umožňoval doručení do ČR a uskutečnil  
několik transakcí.

Odpůrce je přesvědčen, že ve smyslu Čl. 2.3. Pravidel alternativního řešení sporů mu svědčí  
práva k obchodní firmě „●●#### \*\*\*\*\* \*\*“ a k nezapsanému označení „●●####“, k němuž má  
právo přednosti vůči Navrhovateli.

Sporná doménová jména <●●-####∞∞.cz> a <●●####∞∞.cz> Odpůrce dlouhodobě užívá k  
provozu internetového obchodu s ●● a \*\*\*\*\* . Sporné doménové jméno <●●-####.cz>  
užívá k přesměrování na jedno z výše popsaných doménových jmen.

Odpůrce registrací sporných doménových jmen pouze rozšířil portfolio doménových jmen  
obsahující variantu označení „●●####“, přičemž již před touto registrací disponoval jinými  
doménovými jmény, která užíval v souvislosti s prodejem popsaných výrobků a služeb v různých  
zemích s příslušnými národními modifikacemi.

Držba doménového jména <●●####.cz> Navrhovatelem mu nezakládá právo podle Čl. 2.3.  
Pravidel alternativního řešení sporů. Toto doménové jméno také Odpůrce nemohl získat dříve,  
než vznikl, což bylo dne \*\* . \*\* . \*\*\*\* .

Pokud se týká ochranných známek Navrhovatele, pak Odpůrce uvádí, že se jedná o obrazové  
ochranné známky a musí být zohledněn distinktivní grafický prvek evokující spojení písmen „\*\*“,  
který je z hlediska celkového dojmu velmi dominantní a není shodný ani podobný sporným  
doménovými jmény. Závěrem Odpůrce uvádí, že z tohoto důvodu nejsou při celkovém  
posouzení ochranných známek Navrhovatele shodné či zaměnitelné se spornými doménovými  
jmény.

Odpůrce je přesvědčen, že Navrhovatel neprokázal svá práva k Chráněnému označení, která by  
byla shodná či zaměnitelná se spornými doménovými jmény.

Odpůrce dále poukazuje na to, že Navrhovatel netvrdí ani nijak neprokazuje, že Odpůrce nemá  
práva k Chráněnému označení ve smyslu Čl. 3.3. Pravidel alternativního řešení sporů.

K tomuto Odpůrce uvádí, že má práva k obchodní firmě „●●#### \*\*\*\*\* \*\*“ a k nezapsanému  
označení „●●####“, které začal v ČR užívat dříve než Navrhovatel.

Toto chráněné označení „●●####“ je shodné či přinejmenším vysoce podobné se spornými  
doménovými jmény. Lze spatřovat drobné rozdíly, které však nevedou k opačnému závěru.

Odpůrce sporná doménová jména zároveň užíval před tím, než mu bylo oznámeno zahájení  
sporu, a to k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou služeb Odpůrce.

Odpůrce je přesvědčen, že prokázal, že má právo ve smyslu článku 3.1.1. Pravidel ADR, a že  
tudíž tato podmínka pro úspěch Navrhovatele v řízení není naplněna.

Odpůrce nesouhlasí s tím, že by sporná doménová jména registroval, získal nebo užíval v nikoliv  
dobré víře.

K tomu Odpůrce uvádí, že dlouhodobě užívá národní a generická top-level doménová jména  
obsahující slovní prvek „●●####“. Toto užívání souvisí s výrobky a službami Odpůrce, nastalo  
před vznikem Odpůrce a navazuje na předchozí činnost pana \*\*\*\*\* , jak bylo popsáno výše.

Dále Odpůrce konstatuje, že sporná doménová jména zněním odpovídají starším doménovým  
jménům odpůrce a jsou zároveň shodná či vysoce podobná s firmou Odpůrce.

K důkazům Navrhovatele, které mají prokazovat nedostatek dobré víry Odpůrce, Odpůrce uvádí,  
že není zřejmé, co z nich má vyplývat a jaké konkrétní skutečnosti prokazují.

Odpůrce dokonce v Návrhu spatřuje znaky fenoménu „reverse domain name hijacking“, kdy

právo Odpůrce k nezapsanému označení „●●●####“ je starší než právo přednosti k ochranným známkám Navrhovatele.

K Navrhovatelem tvrzenému parazitování na pověsti Odpůrce uvádí, že toto je vyloučeno, jelikož Odpůrce začal užívat označení „●●●####“ ještě před tím, než Navrhovatel vůbec vznikl.

## Projednání a zjištění

Na řešení doménových sporů v ccTLD doméně „.cz“ se především aplikují Pravidla alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla ADR“), která jako Příloha č. 3 tvoří součást Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD.cz („Pravidla registrace“). Aktuální znění Pravidel registrace je účinné od 25. května 2018. Aby byl Navrhovatel v řízení úspěšný, musí dle článku 3.2 Pravidel ADR prokázat, že:

1. doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva (článek 3.1 ve spojení s článkem 2.3 Pravidel ADR)
- 2.a) doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl k Doménovému jménu nebo k Chráněnému označení právo (článek 3.1.1 a 3.3), nebo
- 2.b) doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (článek 3.1.2 a 3.4).

Za „chráněné označení“ se podle článku 2.3 Pravidel ADR považuje právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Pravidla ADR pak v článku 3.3 stanoví úplný výčet případů, za kterých může mít Expert za prokázané, že držitel (Odpůrce) má ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) práva; jinými slovy, za jakých podmínek nedojde ke splnění podmínky 2.a) výše).

V článku 3.4 Pravidel ADR je pak uveden demonstrativní (příkladný) výčet situací, kdy Expert může usuzovat na to, že doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře; jinými slovy uvádí, v jakých typických případech zejména dojde ke splnění podmínky 2.b) výše.

ad 1.

Navrhovatel prokázal výpisem z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví, že je vlastníkem dvou obrazových ochranných známek, které jsou platné na území ČR, a sice:

- české národní ochranné známky č. \*\*\*\*\*, zapsané pro třídy výrobků a služeb \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, se vznikem práva přednosti ke dni \*\*, \*\*, \*\*\*\*\*, a
- ochranné známky Evropské unie č. \*\*\*\*\*, zapsané pro třídy výrobků a služeb \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, se vznikem práva přednosti ke dni \*\*, \*\*, \*\*\*\*\*.

Tyto ochranné známky jsou tvořeny kombinací slovního prvku „●●● ####“ a grafické modifikace zkratky zmíněného slovního spojení „\*\*“.

Grafická část kombinovaných ochranných známek Navrhovatele není pro účely tohoto případu příliš relevantní, jelikož doménové jméno lze registrovat pouze ve slovní podobě, a proto ani nejvyšší možná míra napodobení této ochranné známky nemůže zahrnout přesné ztvárnění grafického elementu (rozhodnutí Arbitrážního a mediačního centra při WIPO, č. \*\*\*\*\_\*\*\*\*, rozhodnutí ADR Centra pro řešení sporů o domény .eu při Rozhodčím soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR) č. \*\*\*\*\*). Je tudíž třeba porovnávat slovní prvky sporných doménových jmen a ochranných známek, přičemž pro toto porovnání se užijí stejná kritéria jako při komparaci ochranných známek, tj. vizuální, fonetické a sémantické (rozhodnutí Správce č. \*\*\*\*\*).

Sporná doménová jména <●●●-####.cz> a ochranné známky Navrhovatele sestávají z totožných slovních prvků. Znak „-“, a koncovka „.cz“ jsou pro účely tohoto posouzení nepodstatné.

Koncovka „.cz“, tvoří arbitrární součást každého doménového jména, jakožto označení národní domény nejvyššího řádu, a proto tento prvek nemá rozlišovací způsobilost, a tudíž ani vliv na posuzování shodnosti či zaměnitelnosti doménového jména a chráněného označení Navrhovatele. Shodně zní závěr například rozhodnutí Arbitrážního a mediačního centra při WIPO, č. \*\*\*\*\_\*\*\*\*.

Podobně lze uvažovat v případě znaku „-“, jenž má v doménovém jméně sloužit jako náhrada znaku mezery, který nejde do doménového jména zakomponovat klasickým způsobem. Proto se i v těchto případech jedná pouze o technickou náležitost sporného doménového jména, která nemá vliv na posouzení jeho shodnosti nebo zaměnitelnosti s chráněným označením.

Koncovka „∞∞“ pro identifikaci množného čísla slova „####“ ve sporných doménových jménech <●●●####∞∞.cz> a <●●●-####∞∞.cz>, rovněž nezakládá dostatečný důvod pro vyslovení závěru o nezaměnitelnosti daných označení.

Při posouzení zaměnitelnosti ochranných známek Navrhovatele a doménových jmen si je Expert vědom nízké rozlišovací způsobilosti označení „●●● ####“ ve vztahu k některým výrobkům či službám chráněných ochrannými známkami Navrhovatele (například „●●●-\*\*\*\*\* pro \*\*\*\*\*-do \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*“), zejména z důvodu užití kombinace slovníkových výrazů cizího jazyka. Nicméně je toho názoru, že se nejedná o normální slovní spojení přirozeně užívané v běžné řeči ve smyslu rozhodnutí Arbitrážního a mediačního centra při WIPO č. \*\*\*\*\_\*\*\*\* a č. \*\*\*\*\_\*\*\*\*. Navíc ani nejde o české veřejnosti vžitě spojení, jak tomu bylo ve vztahu k označení „\*\*\*\*\*“ (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*, sp. zn. \*\*\*\*\*). Rozlišovací způsobilost je tedy nízká, nikoli nezanedbatelná. Ve vztahu k jiným výrobkům či službám (například \*\*\*\*\*) dané známky rozlišovací způsobilosti jednoznačně požívají.

Slovní spojení „●●● ####“ je navíc důležitým prvkem ochranných známek Navrhovatele. Grafický prvek představuje pouze jeho zkratku, a nikoliv naprosto svébytný element, z čehož lze dovodit, že slouží pouze ke zjednodušení vybavení si dominantního spojení „●●● ####“ v mysli spotřebitele. Jeho zahrnutí v ochranných známkách Navrhovatele, a naopak jeho nepřítomnost ve sporných doménových jménech nemá zásadní vliv na závěr o zaměnitelnosti porovnávaných označení z vizuálního kritéria.

Z fonetického hlediska znějí ochranné známky Navrhovatele a výše uvedená sporná doménová jména totožně s výjimkou modifikace slovního spojení na plurál. Tato modifikace však není způsobilá odstranit zaměnitelnost sporných doménových jmen a dotýčných chráněných označení Navrhovatele.

Stejně tak Expert spatřuje vysokou zaměnitelnost i v případě sémantického kritéria.

Podmínka shodnosti nebo zaměnitelnosti sice musí být splněna, ovšem to pouze pro to, aby se Expert vůbec mohl návrhem dále zabývat. Její splnění nemá samo o sobě rozhodující vliv na výsledek řízení (rozhodnutí Arbitrážního a mediačního centra při WIPO \*\*\*\*\_\*\*\*\*).

Nízká rozlišovací způsobilost slovního prvku chráněných označení v tomto případě nezavdává dostatečný důvod k nepokračování v dalším přezkumu. V řešené věci se nejedná o natolik běžné slovní spojení zahrnuté ve slovním prvku chráněných označení, aby byl odůvodněn příklon k postojům vyjádřených v rozhodnutích Arbitrážního a mediačního centra při WIPO č. \*\*\*\*\_\*\*\*\*, č. \*\*\*\*\_\*\*\*\* a rozhodnutí ADR Centra pro řešení sporů o domény .eu při Rozhodčím soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky č. \*\*\*\*\*. Naopak je třeba v této věci shledat spíše paralelu se závěry rozhodnutí Arbitrážního a mediačního centra při WIPO č. \*\*\*\*\_\*\*\*\* a rozhodnutí ADR Centra pro řešení sporů o domény .eu při Rozhodčím soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky č. \*\*\*\*\* a č. \*\*\*\*\*.

S ohledem na totožnost slovního prvku chráněných označení a sporných doménových jmen ve smyslu výše uvedené argumentace, lze usuzovat na zaměnitelnost předmětných označení ve smyslu čl. 3.1. Pravidel ADR.

ad 2.a)

Vzhledem ke skutečnosti, že Navrhovatel sám netvrdil, natož prokázal, či alespoň svědčil neexistenci práva Odpůrce ve smyslu čl. 3.1.1. ve spojení s čl. 3.3. Pravidel ADR, není třeba, aby se Expert splněním této podmínky dále zabýval. Expert však posoudil důkazy předložené Odpůrcem za účelem prokázání práva Odpůrce ke sporným doménovým jménům nebo k chráněnému označení.

Z důkazů v podobě snímků z internetových stránek provozovaných na sporných doménových jménech z let \*\*\*\* - \*\*\*\*, je patrné, že Držitel sporná doménová jména užíval v ČR k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou svého zboží, navazujíc na svou korespondující zahraniční podnikatelskou činnost, a to v době zásadně vzdálené zahájení tohoto sporu. Na základě toho dospěl Expert k závěru, že Odpůrci svědčí právo ke sporným doménovým jménům dle čl. 3.1.1 ve spojení s čl. 3.3.2. Pravidel ADR.

ad 2.b)

Z hlediska konceptu zlé víry je třeba poukázat na teoretická východiska, dle nichž se jedná o subjektivní kategorii. Proto pro účely prokazování zlé víry je třeba prokazovat relevantní okolnosti vnějšího světa ve vztahu k vnitřnímu přesvědčení subjektu jedajícího v nikoliv dobré víře. Jinými slovy je třeba prokazovat relevantní okolnosti směřující k závěru o nepoctivém úmyslu jedajícího subjektu. (\*\*\*\*\*).

V případě výše popsanych tvrzení Navrhovatele má Expert za to, že nevedou ke zjištění zlé víry na straně Odpůrce.

Skutečnosti, že Odpůrce svými právy ke sporným doménovým jménům brání Navrhovateli v jejich užívání a možnost zmatení původu výrobků na straně zákazníka, mohou být přirozeným důsledkem legitimního získání a užívání těchto jmen ze strany Odpůrce. Zmíněná tvrzení nijak neukazují na úmysl Odpůrce vyvolat popsany, pro Navrhovatele nežádoucí, stav. Nelze z nich ani usuzovat na jeho nedbalostní jednání vzhledem k vyvolání tohoto stavu. Expert v této souvislosti přihlédl také k faktu, že sporná doménová jména byla registrována ve stejný den, a sice \*\*.\*\*.\*\*\*\*, tj. před vznikem práva přednosti k ochranným známkám Navrhovatele.

Popsané žádoucí závěry pro naplnění podmínky Čl. 3.1.2 nejsou rovněž patrné z přiložených důkazů, jejichž obsahem má být vybraná komunikace se zákazníky.

Jeden z přiložených důkazů obsahuje pouze snímek dvou zpráv z e-mailové schránky, přičemž není jasné, komu tato schránka patří, ani co je konkrétní obsahem daných zpráv a co z nich má být dovozeno.

Další doložený důkaz vyobrazuje certifikační dokument poskytnutý Odpůrci třetí stranou. Navrhovatel spatřuje nesrovnalost ve skutečnosti, že název Odpůrcova obchodu je v tomto certifikátu označen jako „●●●#####.CZ“. Z této skutečnosti jako takové, však nelze usuzovat na zlou víru Odpůrce, jelikož to není on, kdo by toto označení na daném dokumentu použil. Tento dokument je generován třetím subjektem, který navíc dále v tom stejném dokumentu uvádí správné doménové jméno, které je drženo Odpůrcem, a to <●●●#####∞∞.cz>. Vzhledem k tomu, že Odpůrce předložil v rámci svého vyjádření, jak bude pojednáno i dále, důkazy o užívání označení „●●● #####“ ve více zemích, lze uvádění názvu v tomto dokumentu s doplňkem „CZ“ chápat také jako snahu o lokální odlišení daného obchodu.

V souvislosti s námitkou Navrhovatele, že Odpůrce používáním sporných doménových jmen pouze parazituje na dobré pověsti Navrhovatele, je třeba předně říci, že Navrhovatel tvrzení o své dobré pověsti nijak nedokládá.

Dále je nutno konstatovat, že existenci zlé víry Navrhovatele nelze spojovat ani s výše uvedeným tvrzením, a to z následujících důvodů.

Odpůrce ve svém vyjádření prokázal užívání označení „●●● #####“ v rámci své podnikatelské činnosti na území jiných států.

V roce \*\*\*\*, kdy byla všechna sporná doménová jména registrována, navíc neexistovala žádná z Navrhovatelem nyní vlastněných ochranných známek. Odpůrce tedy mohl jen stěží vědět o konfliktu registrace s právy Navrhovatele, která zatím neexistovala. Ostatně v tomto směru Navrhovatel ani nevznáší žádná tvrzení.

Důvodem užívání sporných doménových jmen ze strany Odpůrce se podle předložených důkazů a vyjádření stran jeví být spíše motivace Odpůrce k expanzi své mezinárodní činnosti než nepoctivý záměr ve vztahu k Navrhovateli.

Na základě důkazů předložených Navrhovatelem a výše uvedeného nelze dospět k závěru o existenci zlé víry ve smyslu Čl. 3.1.2. Pravidel ADR.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Expert shledal, že podmínky čl. 3 Pravidel ADR nebyly splněny, a proto návrh v celém rozsahu zamítl.

## Rozhodnutí

Dle čl. 4.1.5. Pravidel ADR se návrh zamítá.

## Expert

- JUDr. Radim Charvát, Ph.D. LL.M. LL.M.

Datum:

2020-05-04

## Příloha 1

Navrhovatel se v řízení domáhal převodu sporných doménových jmen <●●-####∞∞.cz>, <●●####∞∞.cz> a <●●-####.cz> z Odpůrce na sebe. Expert nároky Navrhovatele neuznal.

Navrhovatel je vlastníkem dvou obrazových ochranných známek, jednak české národní ochranné známky a ochranné známky Evropské unie, ve znění “\*\* ●● ####”, které jsou registrovány pro několik tříd výrobků a služeb souvisejících, mimo jiné, s \*\*\*\*\* . Expert shledal, že sporná doménová jména jsou zaměnitelná s ochrannými známkami Navrhovatele, a to i přes nízkou rozlišovací způsobilost jejich slovního prvku.

Navrhovatel v řízení netvrdil ani neprokazoval nedostatek oprávněného zájmu Odpůrce a současně neunesl důkazní břemeno ohledně existence Odpůrcovi nikoliv dobré víry.

Expert Návrh v plném rozsahu zamítl.