

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno \*\*\*\*\* nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

## Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00577

Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2018-12-19 09:07:27

Správce sporu: Iveta Špiclová

### Navrhovatel

Jméno / Název: ●●● \*\*\*

### Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: \*\*\*\*\*

### Odpůrce

Jméno / Název: \*\*\*\*\*

### Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno:

Sporné doménové jméno:

●●●✎✎<sup>1</sup>

### Další řízení

Podle informací Experta získaných z obsahu spisu vyplývá, že další řízení týkající se sporného doménového jména neprobíhají.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

### Faktická situace

Odpůrce je držitelem doménového jména <●●●✎✎.CZ>. Sporné doménové jméno je částečně shodné nebo zaměnitelné s Navrhovatelem registrovanými ochrannými známkami. Na sporné doméně je provozován internetový obchod prodávající výrobky Navrhovatele. Navrhovatel se domáhá, aby registrace sporného doménového jména byla převedena na Navrhovatele.

### Tvrzení stran

Navrhovatel  
Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že je soukromou společností, založenou v roce \*\*\*\*, která navrhuje, vyvíjí a prodává \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a další \*\*\*\*\*.

Během \*\* let nepřetržitého a především maximálně úspěšného působení na trhu si Navrhovatel vybudoval v oblasti \*\*\*\*\* značné renomé, stejně jako jeho produkty. Ty se díky vysoké kvalitě a nízkým cenám staly velmi oblíbenými a vyhledávanými mezi spotřebiteli po celém světě. Jeho výrobky se prodávají ve více než 70 zemích světa.

Navrhovatel je vlastníkem několika ochranných známek, platných na území Evropské unie, resp. na území ČR, které chrání slovní prvek „●●●“. Především mezinárodní ochranné známky č. \*\*\*\*\* ●●● (kombinovaná) designované pro území Evropské unie zapsané dne \*\*, \*\*, \*\*\*\*.

Slovní prvek ●●● je pro výrobky a služby Navrhovatele vysoce distinktivní.

Navrhovatel důsledně dbá o ochranu svých průmyslových práv (portfolio ochranných známek Navrhovatel čítá cca \*\* OZ).

Navrhovatel je rovněž držitelem doménových jmen obsahujících slovní prvek „●●●“, a to konkrétně následujících:

<●●●.com> (registrované dne \*\*. \*\*. \*\*\*\*)

<●●●.tw> (registrované dne \*\*. \*\*. \*\*\*\*)

<●●●.org> (registrované dne \*\*. \*\*. \*\*\*\*)

<●●●✎✎\*.com> (registrované dne \*\*. \*\*. \*\*\*\*)

<sup>1</sup> Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky ●●●, ✎✎. V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

<●●●.com.mx> (registrované dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*)

<●●●.co.in> (registrované dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*)

<●●●\*\*.org> (registrované dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*)

Odpůrce si dne \*\*.\*\*.\*\*\*\* registroval sporné doménové jméno, a od té doby je jeho držitelem.

Na internetové stránce www.●●●\*\*\*.cz provozuje Odpůrce internetový obchod, v němž nabízí produkty Navrhovatele.

Navrhovatel uvedl, že sporné doménové jméno je zaměnitelné, resp. z části totožné s mezinárodní ochrannou známkou Navrhovatele č. \*\*\*\*\* ●●●, stejně jako s firmou a doménami, jež jsou v držení Navrhovatele. V případě doménového jména <●●●\*\*\*.com> registrovaného Navrhovatelem dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*, spočívá rozdíl pouze v jediném písmeni „\*“. Slovní prvek ●●●, jež je plně obsažen v napadeném doménovém jménu, jednoznačně vytváří asociaci mezi Navrhovatelem a jeho výrobky, a internetovými stránkami, které se pod spornou doménou nachází.

Druhý slovní prvek „\*\*“ pak není schopen napadenou doménu od Navrhovatele jako takového či jeho ochranných známek „●●●“ odlišit. Zvláště vzhledem ke skutečnosti, že i sám Navrhovatel je držitelem doménového jména, které slovní prvek „\*\*“ rovněž obsahuje.

Navrhovatel dále poukázal na skutečnost, že v oblasti \*\*\*\*\* a \*\*\*/\*\*\*\*\* se připojení slovního prvku odkazujícího na \*\* služby – (\*\*\*) – nabízí. A to i z důvodu, že spotřebitele, který Navrhovatele či jeho produkty zatím nezná, nenechá na pochybách, jaké zboží je na internetové stránce obsahující právě slovo „\*\*“ nabízeno.

Podle názoru Navrhovatele je Odpůrce prostřednictvím slova ●●● ve sporném doménovém jménu schopen přilákat zákazníky do e-shopu, umístěném na této internetové adrese. Z výše uvedeného je zřejmé, že Odpůrce si registroval sporné doménové jméno ve zlé víře, veden snahou využít světové proslulosti Navrhovatele a jeho výrobků a využít ji ke své obchodní činnosti a činnosti provozovatele e-shopu www.●●●\*\*\*.cz. Užívání sporného doménového jména Odpůrcem je tak způsobilé vyvolat ve spotřebiteli pocit, že Odpůrce a e-shop provozovaný pod spornou doménou je nějakým způsobem spojen přímo s Navrhovatelem, a že tento aktivity Odpůrce schvaluje.

Navrhovatel dále uvedl, že v případě, že je do vyhledávače google.cz zadáno heslo „●●●“, je e-shop provozovaný pod doménovým jménem <●●●\*\*\*.cz> na třetím místě výsledků, a to dokonce před oficiálními stránkami Navrhovatele. Je zřejmé, že i internetový vyhledávač považuje obchodní jméno Navrhovatele a jeho ochranné známky ●●● za zaměnitelné s doménovým jménem <●●●\*\*\*.cz>.

Vzhledem k tomu, že mezinárodní ochranná známka Navrhovatele č. \*\*\*\*\* ●●●, designovaná pro území EU a tedy platná na území České republiky, požívá práva přednosti již od \*\*.\*\*.\*\*\*\* (a zároveň doménová jména obsahující slovní prvek „●●●“ byla registrována poprvé již v roce \*\*\*\*, doména <●●●\*\*\*.com> pak dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*), doménové jméno Odpůrce <●●●\*\*\*.cz> jednoznačně zasahuje do výlučných práv Navrhovatele plynoucích z jeho obchodní firmy a vlastnictví ochranných známek. Navrhovatel Odpůrci neudělil žádné oprávnění k užívání slovního prvku „●●●“ pro účely registrace sporného doménového jména, ani k užívání tohoto označení jiným způsobem.

Registraci sporného doménového jména Odpůrce Navrhovateli mimo jiné znemožňuje, aby užíval dané doménové jméno pro sebe, a aby tak mohl na českém trhu uplatňovat své (nejen) hospodářské zájmy. Jednání Odpůrce tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem představuje neoprávněný zásah do práv k ochranným známkám Navrhovatele, když Odpůrce bez souhlasu Navrhovatele užívá označení, které je chráněno ochrannými známkami Navrhovatele. V této souvislosti Odpůrce odkazuje na rozhodčí nález č. 00015 Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, v němž tento soud konstatuje, že „již samotnou registrací dochází k užití označení, které je v doménovém jméně obsaženo, neboť již touto skutečností (užitím) je zabraňováno jiným osobám, a to i těm, kterým k danému označení svědčí nějaké právo, aby doménové jméno zaregistrovaly.“

Stejně tak představuje jednání Odpůrce nekalou soutěž ve smyslu ustanovení § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jelikož jde ze strany Odpůrce o jednání v hospodářském styku, které je v rozporu s

dobrymi mravy soutěže, které je způsobilé přivodit Navrhovateli újmu. Jak již bylo Vrchním soudem v Praze v obdobném případě judikováno v rozhodnutí ze dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*, sp. zn. \*\*\*\*\*, pokud si Odpůrce registruje doménu obsahující zaměnitelné/shodné označení, aniž ji k prezentaci svých služeb jakkoli potřeboval a pro toto označení mu svědčil jakýkoli jiný právní důvod, vstoupil v soutěžní vztah s Navrhovatelem, do jehož soutěžní pozice (dané mj. i možností snadného vyhledání jeho nabídky potenciálním zákazníkem na internetu) Odpůrce zasáhl a na jeho úkor získal svou soutěžní pozici v možnosti vlastní prezentace na internetu pod daným označením, zahrnující i možnost jen držet registraci jména pro sebe a případně se jménem disponovat jako předmětem obchodu. Okamžikem přihlášení daného označení u registrátora domén proto Odpůrce vstoupil v jednání hospodářské soutěže s Navrhovatelem. Popsaným jednáním se tedy Odpůrce dopouští zabraňovací nekalé soutěže.

Takové jednání je zároveň způsobilé přivodit Navrhovateli újmu, jelikož jde o neoprávněné užití označení chráněného ochrannou známkou (resp. ochrannými známkami), která je tímto jednáním rozměňována a jejíž hodnota je tímto snižována.

Navrhovatel navrhl, aby podle čl. 4.1.2 bylo rozhodnuto o převodu registrace sporného doménového jména na Navrhovatele, neboť byly splněny podmínky dle článku 3 Pravidel ADR.

(1) sporné doménové jméno zapsané pro držitele (Odpůrce) je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel (čl. 3.1 Pravidel ADR)

(2) a pokud je zároveň splněna alespoň jedna ze dvou níže uvedených podmínek:

a) bylo takové doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by držitel (Odpůrce) měl ke spornému doménovému jménu nebo ke chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) právo (čl. 3.1.1 Pravidel ADR), nebo

b) bylo takové doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (čl. 3.1.2 Pravidel ADR).

Odpůrce

Odpůrce ve svém vyjádření namítl nepřislušnost Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Rozhodčí soud“), resp. „Jediného Experta“ k rozhodování tohoto sporu. Odpůrce uvedl, že doménové jméno <●●●■■■.cz> (dále jen „sporná doména“) bylo u zájmového sdružení CZ.NIC registrováno dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*, takže Odpůrce nemohl platně přistoupit na delegaci rozhodovací pravomoci Rozhodčího soudu, když v té době účinná stranami akceptovaná pravidla alternativního řešení sporů obsahovala pouze tzv. veřejnou rozhodčí nabídku. V této souvislosti je však nutné poukázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. \*\*\*\*\* ze dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*, podle kterého platí, že zmiňovaná veřejná rozhodčí nabídka zcela zjevně nepředstavuje rozhodčí doložku ve smyslu zákona č. 2016/1994Sb., o rozhodčím řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozhodčím řízení“) a jako taková nemůže založit dostatek pravomoci Rozhodčího soudu a tím spor odklonit od obecných soudů.

Odpůrce v této souvislosti dále doplnil, že dle jeho názoru není možné vycházet ani ze současných pravidel alternativního řešení sporů, kterými je dle Odpůrce pouze fakticky obcházen zákon o rozhodčím řízení, neboť principy zůstávají v podstatě totožné jako v případě veřejné rozhodčí nabídky. I v případě současných pravidel alternativního řešení sporů držitel domény ve své podstatě činí neodvolatelnou nabídku vůči neurčitému okruhu osob, že se v případě jejich návrhu podrobí danému řízení. Navzdory tomu, že je v pravidlech uvedeno, že řešení sporu není překážkou bránící kterékoli ze stran obrátit se s návrhem na příslušný soud, tak rozhodnutí experta ve sporu může vést k převodu či zrušení doménového jména ze strany zájmového sdružení CZ.NIC, a to, aniž by s tím držitel domény souhlasil. Naopak, přijetí závazku podřídit se Rozhodčímu soudu je vůči držiteli domény ze strany zájmového sdružení CZ.NIC prakticky vynucováno pod sankcí ztráty domény v případě, že by držitel domény na tento závazek nepřistoupil. Pravidla alternativního řešení sporů tak dle názoru Odpůrce zcela odporují základnímu principu alternativního řešení sporů – tj. principu dobrovolnosti.

S ohledem na výše uvedené proto Odpůrce nesouhlasí s rozhodováním sporu v tomto alternativním řízení.

Odpůrce ve svém vyjádření dále uvedl, že v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu České republiky nelze převod doménového jména z jejího držitele na třetí osobu (Navrhovatele) oprávněně požadovat, a že rozhodnutí o převedení doménového jména v alternativním řešení sporu je v rozporu se stávající judikaturou (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č.j. \*\*\*\*\* či Rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. \*\*\*\*\*).

Odpůrce dále uvedl, že je jediným jedním společníkem obchodní společnosti \*\*\*\*\* ■■■ ■■■, se sídlem \*\*\*\*\* , IČ \*\*\*\*\* (dále jen „\*\*\*\*\* ■■■ ■■■“).

Podle tvrzení Odpůrce zároveň platí, že společnost \*\*\*\*\* XXX patří mezi přední české prodejce \*\*\*\*\* značky ●●●, a že se spolu s Odpůrcem od samého začátku své podnikatelské činnosti (tedy již od roku \*\*\*\*) výrazným způsobem podílí na fungování české ●●● komunity. Díky této činnosti Odpůrce a společnosti \*\*\*\*\* XXX dosáhla sporná doména v českém prostředí značné známosti a popularity, kdy držitel, resp. jeho společnost \*\*\*\*\* XXX je pod spornou doménou obecně znám.

Odpůrce se svým vyjádření dále uvedl, že dle jeho názoru platí, že v daném případě došlo k tzv. vyčerpání práv z ochranných známek ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochranných známkách“), resp. ve smyslu čl. 7 směrnice Evropského Parlamentu a Rady č. 2008/95/ES a čl. 15 směrnice Evropského Parlamentu a Rady č. 2015/2436. Dle uvedeného ustanovení platí, že vlastník ochranné známky není oprávněn zakázat její užívání na výrobcích (resp. užívání pro výrobky ve smyslu uvedených směrnic), které byly s touto ochrannou známkou uvedeny na trh v členském státě Evropské unie nebo jiném státě tvořícím Evropský hospodářský prostor tímto vlastníkem nebo s jeho souhlasem.

Odpůrce v této souvislosti doplnil, že pojem „užívání na výrobcích“ nelze v žádném případě vykládat restriktivně tak, že by ochranná známka mohla být za účelem propagace a dalšího prodeje zboží, u kterého došlo k vyčerpání práv z ochranné známky, použita pouze k fyzickému umístění na tomto zboží. Ochranná známka může být obchodníkem naopak použita v rámci celého spektra činností, které sledují propagaci a nabízení zboží k dalšímu prodeji. Tento výklad potvrzuje i rozhodovací praxe Soudního dvora EU (dále jen „SDEU“). Např. v rozhodnutí ve věci \*\*\*\*\* \* , \*\*\*\*\* \* (\*\*\*\*\* ) SDEU potvrdil, že vlastník ochranné známky není oprávněn zakázat inzerentovi, aby prostřednictvím označení, které je totožné s uvedenou ochrannou známkou nebo je jí podobné a které tento inzerent bez souhlasu uvedeného majitele vybral jakožto klíčové slovo v rámci služby optimalizace pro internetové vyhledávače, prováděl reklamu na další prodej zboží vyrobeného tímto vlastníkem a uvedeného na trh v Evropském hospodářském prostoru tímto vlastníkem nebo s jeho souhlasem. V uvedeném rozhodnutí SDEU dále uvedl, že uvedený odkaz a obchodní sdělení (vypsání vyhledávačem v rámci vyhledávání klíčového slova) jsou sice stručné a inzerentovi zpravidla neumožňují formulovat přesné nabídky k prodeji nebo poskytnout kompletní přehled druhů zboží nebo služeb, které uvádí na trh, avšak tato okolnost nic nemění na tom, že cílem inzerenta, který jako klíčové slovo vybral označení totožné s ochrannou známkou jiné osoby, je to, aby uživatelé internetu, kteří toto slovo zadají jako vyhledávaný výraz, proklikli na jeho reklamní odkaz a seznámili se tak s jeho prodejní nabídkou. K možnosti užití označení shodného s ochrannou známkou třetí strany za účelem propagace dále Odpůrce poukazuje např. na rozhodnutí SDEU ve věci \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*).

Odpůrce název sporné domény <●●●XXX.cz> zvolil právě za účelem propagace a prodeje zboží (\*\*\*\*\* značky ●●●), kdy sporná doména jednoznačně určuje předmět prodeje Odpůrce, resp. společnosti \*\*\*\*\* XXX (tj. \*\*\*\*\* ●●● a příslušenství).

Odpůrce dále doplnil, že veškeré zboží nabízené na internetových stránkách Odpůrce, resp. společnosti \*\*\*\*\* XXX je zboží, u kterého došlo k vyčerpání práv k ochranné známce, neboť bylo uvedeno na trh Navrhovatelem, resp. s jeho souhlasem, jak ostatně vyplývá z předložených potvrzení dodavatelů. Odpůrce v této souvislosti uvádí, že s ohledem na ochranu obchodního tajemství a vzájemnou dohodu s těmito dodavateli, preferuje totožnost dodavatelů nesdělovat. V případě potřeby je však připraven na vyžádání totožnost dodavatelů sdělit, a to včetně neanonymizovaných prohlášení.

Odpůrce závěrem navrhl, aby návrh Navrhovatele byl zamítnut, protože nejsou splněny podmínky dle čl. 3 Pravidel ADR vzhledem k tomu, že:

- i. odpůrce je pod spornou doménou obecně znám,
- ii. odpůrce užíval spornou doménu před tím (již od roku \*\*\*\*), než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům, a to v souvislosti s nabídkou zboží,
- iii. odpůrce užívá spornou doménu k poctivým účelům, a jeho záměrem není uvádět v omyl třetí osoby, ani poškodit dobré jméno navrhovatele či jeho Chráněné označení;

Odpůrce zároveň vyjádřil přesvědčení, že v posuzovaném případě nemohlo v žádném případě dojít k vyloučení dobré víry ve smyslu čl. 3.1.2 Pravidel ADR.

## Projednání a zjištění

Expert se seznámil se všemi tvrzeními stran, jakož i se všemi důkazy, které strany v průběhu řízení předložily, dospěl k závěru, že tyto jsou dostatečným pokladem pro rozhodnutí sporu.

Spory o domény .cz jsou řešeny podle Pravidel alternativního řešení sporů (Pravidla ADR) vydaných sdružením CZ.NIC, z.s.p.o., (CZ.NIC) jako správcem ccTLD .cz a vztahují se na alternativní řešení sporů vzniklých ve věci registrace nebo užívání doménového jména mezi držitelem doménového jména a třetí osobou. Pravidla ADR jsou nedílnou součástí Pravidel registrace doménových jmen a součástí smlouvy o registraci doménového jména.

Řešení sporu se procesně řídí Řádem pro řešení sporů o domény .cz vydaným Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Správce“).

Dle sdělení CZ.NIC, je doménové jméno registrováno od \*\*.\*\*.\*\*\*\* a jeho držitelem je Odpůrce. Odpůrce, jako držitel doménového jména vyjádřil svůj souhlas s Pravidly registrace, jehož součástí jsou Pravidla ADR dne 13. 7. 2017.

Při řešení sporů o domény .cz je třeba postupovat striktně v souladu s Pravidly ADR.

Dle článku 3.1. se odpůrce, jako držitel domény, zavázal podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR a Řádu, a to v případě, že Navrhovatel podá návrh, kterým se domáhá, že sporné doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, za podmínek dále uvedených v Pravidlech ADR.

Z hlediska závaznosti pravidel ADR pro předmětné řízení není podstatné, kdy byla sporná doména zaregistrována, ale kdy její držitel naposledy souhlasil s Pravidly. Podle registru se tak stalo v roce 2017 (patrně při prodloužení domény), tedy v době, kdy již Pravidla registrace obsahovala Pravidla ADR a ta jsou tak pro toto řízení závazná.

Alternativní řešení sporů o domény CZ nelze považovat za obcházení zákona o rozhodčím řízení, ale jde o systém běžně užívaný při řešení sporů o domény ve světě, zejména u sporů o generické domény (UDRP), ale i o domény EU. Alternativní řešení sporů o domény CZ přitom vychází z obou těchto systémů. Jedná se tak o legitimní způsob rychlého řešení sporů, který zachovává možnost soudního rozhodování v případě, že neúspěšná strana výsledek řešení sporu neakceptuje.

S ohledem na výše uvedené nebylo přihlíženo k námitkám odpůrce uvedeným v jeho vyjádření jako o „Nepříslušnosti Rozhodčího soudu a faktické obcházení rozhodčího řízení“, stejně tak jako „Nemožnost uložení povinnosti převést doménu“.

Podle článku 3.2 Pravidel ADR musí být v průběhu řešení sporu prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1 a zároveň splnění alespoň jedné z podmínek uvedených v člancích 3.1.1 a 3.1.2.

Posouzení splnění podmínky 3.1. Pravidel ADR

Nejdříve bylo nutné posoudit splnění podmínky 3.1. Pravidel ADR, tj. zda předmětné doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel. Chráněným označením se dle článku 2.3 Pravidel ADR rozumí právem chráněné označení, mimo jiné také zapsaná ochranná známka.

Výpisem z databáze ochranných známek vedené Úřadem průmyslového vlastnictví bylo prokázáno, že Navrhovatel je vlastníkem několika ochranných známek chránících slovní prvek „●●●“. Především pak mezinárodní ochranné známky č. \*\*\*\*\* ●●● s datem zápisu \*\*.\*\*.\*\*\*\*.

Sporné doménové jméno <●●●.CZ> obsahuje slovní prvek ●●● a může proto být považováno v této části za shodné či zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel.

Pro toto posouzení pak nebylo podstatné, zda je či není sporné doménové jméno zaměnitelné s doménou <●●●.com>, která je v držení Navrhovatele, ale pouze posuzování s chráněným označením tedy registrovanými ochrannými známkami a firmou Navrhovatele.

Následně bylo přistoupeno k posouzení, zda má Odpůrce jako držitel domény právo ke jménu domény nebo chráněnému označení.



Nebylo prokázáno, že by Odpůrci, jako držitelé domény náležela práva k chráněnému označení, které by bylo shodné se sporným doménovým jménem (čl. 3.3.1).

Podle tvrzení odpůrce na internetové stránce [www.\\*\\*\\*.cz](http://www.***.cz) provozuje Odpůrce internetový obchod, v němž nabízí produkty Navrhovatele. Ve skutečnosti je provozovatelem obchodu společnost \*\*\*\*. Odpůrce tvrdil, že vystupuje jako jediný společník a jednatel této společnosti, což bylo prokazováno odkazy, články a rozhovory. To ale neznamená, že by pod tou doménou byl obecně znám Odpůrce.

Z obchodního rejstříku bylo dále zjištěno, že ke dni zahájení sporu byl Odpůrce skutečně jediným společníkem, ale ke dni \*\*.\*\*.\*\*\*\* byl vymazán a jediným společníkem se stala společnost \*\*\*\*\* \*\*, IČ: \*\*\*\*\*, která je vlastněna společností \*\*\*\*\* \*\*.

Podle obchodního rejstříku tak ke dni rozhodnutí není Odpůrce ani jednatelem, ani jediným společníkem a ani nevystupuje v řetězci společností, které společnost \*\*\*\* vlastní.

Není proto možné přisvědčit tvrzení, že by Odpůrce byl pod spornou doménou obecně znám.

S ohledem na výše uvedené Expert došel k závěru, že právo Odpůrce jako držitele domény, dle čl. 3.1.1., nebylo v řízení prokázáno.

Argumentace vztahující se k vyčerpání práv z ochranné známky podle názoru experta není možné aplikovat na registraci a užívání doménových jmen.

Posouzení splnění podmínek článku 3.1.2 Pravidel ADR

Podle článku 3.4 Pravidel ADR může být expertem usuzováno na nikoliv dobrou víru ve smyslu článku 3.1.2 Pravidel ADR, jestliže bude prokázána zejména kterákoliv z následujících skutečností:

3.4.1. jestliže Držitel bez předchozí dohody s Navrhovatelem nebo v rozporu s takovou dohodou registroval nebo získal Doménové jméno především za účelem prodeje, převodu, pronájmu nebo jiného obdobného nakládání s Doménovým jménem či jeho registrací,

3.4.2. Doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použití takové Chráněné označení v rámci odpovídajícího doménového jména, pokud (i) se Držitel zapojil do takového nekalého jednání opakovaně; nebo (ii) Doménové jméno nebylo řádně užíváno po dobu nejméně dvou let ode dne jeho registrace,

3.4.3. Doménové jméno bylo registrováno nebo získáno především se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele, nebo

3.4.4. Doménové jméno bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku či jiný on-line zdroj za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s Chráněným označením náležejícím Navrhovateli.

S ohledem na výše uvedené dospěl Expert k závěru, že sporné doménové jméno bylo používáno k získávání uživatelů za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s chráněným označením náležejícím Navrhovateli (3.4.4. Pravidel ADR).

Není pochyb, že na stránkách [www.\\*\\*\\*.cz](http://www.***.cz) jsou prodávány výrobky Navrhovatele. Skutečnosti, kdo obchod provozuje, jsou uvedeny v obchodních podmínkách, ale nejsou na první pohled z obsahu stránky zřejmé. Kdy pouze v patičce stránky je uvedeno v neúplné copyrightové doložce, že „\*\*\* \*\*\*\*\* ●●● \*\*\*“

Užívání sporného doménového jména tak může vést k uvedení běžných spotřebitelů v omyl.

Ze shora uvedeného tak vyplývá, že bylo prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1 Pravidel ADR (doménové jméno je zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel) a splnění podmínky dle článku 3.1.2 Pravidel ADR (doménové jméno bylo užíváno nikoliv v dobré víře).

Na základě výše uvedeného Expert dospěl k závěru, že byly splněny podmínky článku 3 Pravidel ADR, a proto podle čl. 4.1.2 rozhodl o převodu registrace doménového jména <\*\*\*.CZ> na Navrhovatele.

Rozhodnutí

Registrace doménového jména <●●●■■■■.CZ> se převádí na Navrhovatele.

#### Expert

- Mgr. Přemysl Líbal

Datum: 2019-03-06

#### Příloha 1

Navrhovatel se domáhal převodu doménového jména <●●●■■■■.CZ> s odvoláním na chráněné označení, zapsanou ochrannou známkou.

Odpůrce namítal, že sporné doménové jméno vždy užíval v dobré víře, pod uvedeným doménovým jménem <●●●■■■■.CZ> je obecně znám, že užíval spornou doménu před tím (již od roku \*\*\*\*), než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům, a to v souvislosti s nabídkou zboží, užívá spornou doménu k poctivým účelům, a jeho záměrem není uvádět v omyl třetí osoby, ani poškodit dobré jméno Navrhovatele či jeho Chráněné označení.

V průběhu řízení bylo prokázáno, že sporné doménové jméno bylo používáno k získávání uživatelů za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s chráněným označením náležejícím Navrhovateli (3.4.4. Pravidel ADR). Sporné doménové jméno tak nebylo užíváno v dobré víře.

Z těchto důvodů bylo rozhodnuto o převodu registrace sporného doménového jména na Navrhovatele.