

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno \*\*\*\*\* nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

## Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00564

Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p)  
Řádu: 2018-09-12 08:38:42

Správce sporu: Iveta Špiclová

### Navrhovatel

Jméno / Název: \*\*\*\*\* ●●●

### Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: \*\*\*\*\* ●●●

### Odpůrce

Jméno / Název: \*\*\*\*\*

### Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno:

Sporné doménové jméno: ●●●<sup>1</sup>

### Další řízení

Žádná další řízení, včetně soudních či rozhodčích nejsou Expertovi známa.

Shrnutí rozhodnutí: Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

### Faktická situace

Navrhovatel se tímto podáním domáhá převodu registrace sporného doménového jména <●●●.cz> na svou osobu, neboť jméno domény je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má Navrhovatel práva, zatímco Odpůrci žádná práva ke spornému doménovému jménu neschvídčí.

Ke splnění podmínky dle čl. 3.1. Pravidel musí být jméno domény shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel. Navrhovatel je obcí se jménem ●●●. Dle znění ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 128/2000 o obcích (obecní zřízení) je Obec veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Navrhovatel tedy bezpochyby naplňuje podmínku, že má práva k Chráněnému označení, když je jedinou osobou, která může za veřejnoprávní korporaci s názvem ●●● vystupovat v právních vztazích. Na základě ustanovení \*\* obecního zřízení je ●●● \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Navrhovatel se dále domnívá, že mu dle definice Chráněného označení v čl. 2.3. Pravidel svědčí rovněž zeměpisné označení, když ●●● je zeměpisné označení obce v \*\*\*\*\* kraji, za níž Navrhovatel vystupuje v právních vztazích.

Pro české právní prostředí může být poučný případ německého města \*\*\*\*\* , s nímž souvisí příslušný judikát Zemského soudu v Mannheimu ze dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*, sp. zn. \*\*\*\*\*. Pod internetovou adresou www.\*\*\*\*\*.de očekává uživatel nejen

---

<sup>1</sup> Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky (●●●). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

informace o městě \*\*\*\*\*, ale i informace města \*\*\*\*\*.  
2. Neoprávněné použití cizího jména v internetové adrese zakládá nárok na zdržení se podle ustanovení § 12 německého občanského zákoníku.

## Tvrzení stran

### A. Navrhovatel

Navrhovatel se tímto podáním domáhá převodu registrace sporného doménového jména na svou osobu, neboť jméno domény je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má Navrhovatel práva, zatímco Odpůrci žádná práva ke spornému doménovému jménu nesvědčí.

V průběhu řešení sporu musí být prokázáno splnění podmínky dle čl. 3.1. Pravidel alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla“) a splnění alespoň jedné z podmínek uvedených v člancích 3.1.1 a 3.1.2. Pravidel.

Ke splnění podmínky dle čl. 3.1. Pravidel musí být jméno domény shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel. Navrhovatel je obcí se jménem ●●. Dle znění ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 128/2000 o obcích (obecní zřízení) je Obec veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Navrhovatel tedy bezpochyby naplňuje podmínku, že má práva k Chráněnému označení, když je jedinou osobou, která může za veřejnoprávní korporaci s názvem ●● vystupovat v právních vztazích. Na základě \*\* obecního zřízení je ●● \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Navrhovatel se dále domnívá, že mu dle definice Chráněného označení v čl. 2.3. Pravidel svědčí rovněž zeměpisné označení, když ●● je zeměpisné označení obce v \*\*\*\*\* kraji, za níž Navrhovatel vystupuje v právních vztazích.

Aby byla splněna podmínka dle čl. 3.1.1. Pravidel, je třeba, aby bylo jméno domény registrováno nebo získáno, aniž by měl Držitel ke jménu domény nebo k Chráněnému označení právo dle čl. 3.3. Pravidel. Argumentem a contrario Navrhovatel vyvrací právo Odpůrce, když dle čl. 3.3.1. Pravidel nemá Odpůrce právo k chráněnému označení, které je shodné se jménem domény, protože pod chráněným označením v právních vztazích vystupuje Navrhovatel a rovněž není dle čl. 3.3.3. Pravidel Odpůrce pod jménem domény znám, protože pod jménem domény je obecně znám Navrhovatel. Ani použitím čl. 3.3.2. a 3.3.4. nelze

vyvodit právo Odpůrce ke spornému doménovému jménu, když sporné doménové jméno nebylo nikdy Odpůrcem užíváno.

Pro naplnění podmínky dle čl. 3.1.2. Pravidel je třeba prokázat, že jméno domény bylo registrováno, získáno nebo užíváno nikoliv v dobré víře. Vzhledem ke skutečnosti, že Odpůrce má registrován značný počet doménových jmen, namátkou např. <\*\*\*\*\*.cz>, <\*\*\*\*\*.cz>, <\*\*\*\*\*.cz>, <\*\*\*\*\*.cz>, se Navrhovatel domnívá, že jednání Odpůrce naplňuje znaky nabytí sporného doménového jména ve zlé víře podle bodu 3.4.1. Pravidel. Registrací různých překlepů známých domén či zaregistrováním si alternativních názvů Odpůrce zřejmě získává jména domén především za účelem prodeje, převodu, pronájmu nebo jiného obdobného nakládání se jménem domény, což je podle názoru Navrhovatele také případ domény <...cz>, která je předmětem tohoto sporu.

Navrhovatel se domnívá, že byl ze strany Odpůrce naplněn i další důvod, pro který lze podle bodu 3.4.2. Pravidel usuzovat na nikoliv dobrou víru Odpůrce. Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít chráněné označení v rámci odpovídajícího jména domény, neboť jméno domény nebylo řádně užíváno nejméně po dobu dvou let ode dne jeho registrace. Z informací známých Navrhovateli lze vyvodit, že Odpůrce zaregistroval nebo získal Jméno domény ze spekulativních důvodů, neboť pod sporným doménovým jménem dlouhodobě nejsou a pravděpodobně nikdy nebyly provozovány žádné internetové stránky.

Ochranou názvu právnické osoby se zabýval Nejvyšší soud České republiky a v rozsudku sp. zn. \*\*\*\*\*, ve kterém Nejvyšší soud dospěl k tomu, že jednání, při němž si jiná osoba zvolí název s názvem právnické osoby zaměnitelným, je neoprávněným užitím názvu právnické osoby; že užití názvu "kraje" pro podnikatelské účely je neoprávněným zásahem do oprávněných zájmů "kraje", neboť takové označení "kraje" navozuje pro třetí osoby jistou souvislost s právnickou osobou "\*\*\*\*\* kraj" a dále také, že použití názvu "\*\*\*\*\* kraj" navozuje v názvu žalované souvislost s právnickou osobou "\*\*\*\*\* kraj". Mezi žalobcem a žalovanou, jak vyplývá ze skutkových zjištění, ale neexistuje žádná souvislost, z níž by bylo možné dovozovat oprávněnost užití názvu žalobce ve firmě žalované, a že by žalobce k takovému užití svého názvu udělil souhlas.

V Časopise pro právní vědu a praxi č. 3/2000 byl zveřejněn článek s názvem Cybersquatting formou neoprávněného útoku na název obce prostřednictvím

doménového označení, který napsal Ivo Telec, český právník, odborník na právo duševního vlastnictví, zabývající se též souvisejícím právem proti nekalé soutěži a osobnostním právem. V tomto článku se autor zabývá ochranou názvu obce před neoprávněným, či dokonce protiprávním užíváním názvu obce v doménovém jméně cizí osobou.

Zásadní je skutečnost, že název právnické osoby patří k legálním pojmovým znakům právnické osoby a je svou povahou je osobním statkem obce, pro jehož ochranu platí obecné ustanovení občanského zákoníku, který platí pro ochranu názvu jakékoliv právnické osoby, tedy i veřejnoprávní korporace. Ústavněprávním základem práva k názvu obce je ustanovení čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Obsahem ústavně zaručeného práva každého na jméno, které je rozvedeno v obyčejných zákonech, je též právo na sebeurčení. Toto právo spočívá v tom, že si každý rozhoduje o tom, kdo a jak bude s jeho jménem, resp. názvem a potažmo jakýmkoliv označením, operovat, ať již jde o otázky klamavosti, cizopasení nebo o cokoli jiného. V tomto ohledu je kupříkladu vyloučeno, aby cizí osoba použila pro své doménové jméno označení (internetovou adresu) název obce jako název cizí veřejnoprávní korporace. Je tomu tak proto, že nositel tohoto názvu sám rozhoduje kým, kdy a jak smí být použit, z čehož vyplývá jeho zákonné záповědní právo, které mocí zákona působí vůči každému a samozřejmě v každé situaci - i v kyberprostoru.

Občanský zákoník ani jiný zákon nestanoví jednotlivé druhy skutkových podstat neoprávněného zásahu do práva na název právnické osoby, je tedy nutno vyjít z generální klauzule nekalé soutěže. Jedním z případů, kdy je generální klauzule zákonem zakázaného jednání naplněna je případ protiprávního zásahu do práva na název právnické osoby tím, že delikvent si osobí předmět tohoto cizího zákonného práva tím, že jej neoprávněně použije pro označení své domény v počítačové síti. Tím navíc způsobí nebezpečí záměny či možné nebezpečí záměny obsahu a právnická osoba může být zasažena nejen na svém názvu, ale rovněž na dobré pověsti.

Pro české právní prostředí může být poučný případ německého města \*\*\*\*\*, s nímž souvisí příslušný judikát Zemského soudu v Mannheimu ze dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*, sp. zn. \*\*\*\*\*:

1. Pod internetovou adresou www.\*\*\*\*\*.de očekává uživatel nejen informace o městě \*\*\*\*\*, ale i informace města \*\*\*\*\*.
2. Neoprávněně použití cizího jména v internetové adrese

zakládá nárok na zdržení se podle § 12 německého občanského zákoníku.

K legalitě spekulací s označením domén je třeba uvést, že právně volné není takové označení domény, které je shodné nebo zaměnitelné s obchodním jménem, ochrannou známkou, označením původu výrobků, jménem a příjmením fyzické osoby nebo názvem právnické osoby, a to bez ohledu na to, existuje-li mezi dotčenými osobami soutěžně-právní vztah, nebo nikoli. Čili právně volné není takové označení domény, které se příčí cizímu právu na označení tím, že je s ním shodné nebo zaměnitelné. Obchodní spekulace s označením domény, které není právně volné, je nejen v rozporu s mravním řádem hospodářství, ale je též neoprávněným zásahem do práva, popř. oprávněného zájmu jiného. Tudíž je protiprávním jednáním. Takováto obchodní spekulace je nejenže nemravná, ale je též nezákonná.

Navrhovatel se před řešením sporu o sporné doménové jméno prostřednictvím alternativního řešení sporů pokusil Odpůrce několikrát bezvysledně kontaktovat prostřednictvím e-mailových adres uvedených u sporného doménového jména <...cz> s žádostí o převedení registrace doménového jména, ale ze strany Odpůrce na tyto žádosti nebylo nikterak reagováno.

Přestože Odpůrce nikterak na nabídky Navrhovatele nereaguje, tak si doménu v den expirace (\*\*.\*\*.\*\*\*\*) opětovně zaregistroval a nyní je datum expirace stanoveno na \*\*.\*\*.\*\*\*\*.

Dne \*\*.\*\*.\*\*\*\* se navrhovatel pokusil odpůrce kontaktovat prostřednictvím doporučené poštovní zásilky. Zásilka byla připravena k vyzvednutí mezi dny \*\*.\*\*.\*\*\*\* a \*\*.\*\*.\*\*\*\*, ale odpůrce si tuto zásilku nevyzvedl.

## B. Odpůrce

Odpůrce ve svém vyjádření konstatoval, že předmětnou doménu neregistroval, neplatil, nevyužíval. Uvedená e-mailová adresa není dle jeho prohlášení jeho. Doména je registrovaná na jeho jméno bez jeho vědomí a souhlasu.

### Projednání a zjištění

Navrhovatel se domáhá vůči Odpůrci převodu sporného doménového jména na svou osobu.

Expert vycházel ze zjištěného skutkového stavu, a to zejména ze skutkových tvrzení Navrhovatele a posoudil předložené

důkazy.

Je třeba zdůraznit, že Odpůrce dokonce tvrdí, že doménu nevlastní, je tedy zřejmé, že zde není ani elementární právní zájem Odpůrce, který by měl být chráněn.

Dle čl. 2.3 Pravidel ADR je chráněné označení definováno jako právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Podle článku 3.1. Pravidel ADR se držitel zavazuje podřídit se řešení sporu dle těchto Pravidel ADR a Řádu, a to v případě, že Navrhovatel podá u Správce návrh, kterým se domáhá, že Doménové jméno Držitele je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, jestliže zároveň:

3.1.1. bylo takové Doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl k Doménovému jménu nebo k Chráněnému označení právo dle článku 3.3 nebo

3.1.2. bylo takové Doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Dle článku 3.2. Pravidel ADR, v průběhu řešení sporu musí být prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1 a zároveň splnění alespoň jedné z podmínek uvedených v člancích 3.1.1 a 3.1.2.

Podle článku 3.3. Pravidel ADR, právo Držitele (čl. 3.1.1) může mít Expert za prokázané tehdy, jestliže:

3.3.1. Držiteli náleží práva k Chráněnému označení, které je shodné s Doménovým jménem,

3.3.2. Držitel užíval Doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání,

3.3.3. Držitel je pod Doménovým jménem obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí Chráněné označení, nebo

3.3.4. Držitel užívá Doménové jméno k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí

osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho Chráněného označení.

Dle článku 3.4. Pravidel ADR potom na nikoliv dobrou víru (čl. 3.1.2) může být Expertem usuzováno zejména v těchto případech:

3.4.1. jestliže Držitel bez předchozí dohody s Navrhovatelem nebo v rozporu s takovou dohodou registroval nebo získal Doménové jméno především za účelem prodeje, převodu, pronájmu nebo jiného obdobného nakládání s Doménovým jménem či jeho registrací,

3.4.2. Doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít takové Chráněné označení v rámci odpovídajícího doménového jména, pokud (i) se Držitel zapojil do takového nekalého jednání opakovaně; nebo (ii) Doménové jméno nebylo řádně užíváno po dobu nejméně dvou let ode dne jeho registrace,

3.4.3. Doménové jméno bylo registrováno nebo získáno především se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele, nebo

3.4.4. Doménové jméno bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku či jiný on-line zdroj za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s Chráněným označením náležejícím Navrhovateli.

Je třeba přihlídnout i k ustanovení § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), které stanoví, že kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.

Expert poznamenává, že se v tomto případě jedná o klasický cybersquatting, když je "přivlastňován" název obce, který je všeobecně znám. Zároveň je třeba poukázat na konstantní rozhodovací praxi nejen pro domény .cz, ale také domény .eu, kdy užití názvu obce v doméně neoprávněnou osobou (nikoliv obcí samou) je považováno za nemravné a tedy v rozporu s právem a tyto domény jsou převáděny na obec jako osobu jedinou oprávněnou užívat takový název.

## I. ZAMĚNITELNÉ/TOTOŽNÉ DOMÉNOVÉ JMÉNO

Je nesporné, že doménové jméno je totožné. Konstantní judikatura národní i mezinárodní potvrzuje, že rozlišení domény, byť třeba jen v jednom znaku, např. tzv. obecném



dotanku, pomlčce, písmenu, číslici, nepostačuje k rozlišení doménových jmen.

## II. PRÁVO PŘEDNOSTI

Jak u doménových jmen, tak u ochranných známek důsledně platí právo přednosti pro toho, kdo si uvedené označení zaregistroval jako první. Je třeba konstatovat, že právo přednosti svědčí ve všech případech Navrhovateli a většina označení použitá Navrhovatelem byla řádně zapsána a užívána.

Je tedy možné konstatovat, že právo přednosti ve všech institutech průmyslových práv, včetně doménových práv, má Navrhovatel.

Podle čl. 3.2. Pravidel ADR musí Navrhovatel prokázat, aby byl úspěšný ve sporu, splnění podmínky dle čl. 3.1. a zároveň alespoň splnění jedné z podmínek uvedených v čl. 3.1.1. a 3.1.2. Navrhovatel splnění těchto podmínek nesporně prokázal, jak bylo uvedeno výše.

Proto Expert návrhu Navrhovatele vyhověl, když ho shledal po právu.

### Rozhodnutí

Registrace doménového jména <•••.cz> se bezplatně převádí na Navrhovatele dle čl. 4.1.2 a čl. 6.2. Pravidel ADR.

### Expert

- JUDr. Vít Horáček, Ph.D.

Datum: 2018-12-03

### Příloha 1

Navrhovatel se domáhá bezplatného převodu sporného doménového jména s tím, že Odpůrce registroval toto doménové jméno, které je shodné či zaměnitelné s chráněným označením „•••“ z titulu všeobecně známé ochranné známky ke které má práva Navrhovatel, jakož i z titulu uživatele nezapsaného označení, přičemž Odpůrce k němu neměl práva ve smyslu čl. 3.3. Pravidel ADR, když ho registroval nikoliv v dobré víře. Navrhovatel svá tvrzení prokázal, přičemž Odpůrce registraci domény popřel. Z těchto důvodů Expert návrhu vyhověl a rozhodl o bezplatném převodu sporného doménového jména na Navrhovatele.