

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno \*\*\*\*\* nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

## Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00554

Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p)  
Řádu: 2018-07-19 10:01:48

Správce sporu: Iveta Špiclová

### Navrhovatel

Jméno / Název: ●●● \*\*\*\*\* \*\*

### Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: ●●● \*\*\*\*\* \*\*

### Odpůrce

Jméno / Název: \*\*\*\*\* \*\*

### Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno:

Sporné doménové jméno: ●●●####<sup>1</sup>

### Další řízení

Žádná další řízení týkající se sporného doménového jména nejsou známa.

Shrnutí rozhodnutí: Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

### Faktická situace

Navrhovatel je českou akciovou společností, která podniká v oboru služeb \*\*\*\*\* a je předním poskytovatelem \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* včetně služby \*\*\*\*\*. Právě služby \*\*\*\*\* patří ke klíčovým produktům v nabídce Navrhovatele.

Odpůrce je od \*\*.\*\*.\*\*\*\* držitelem domény <●●●####.cz>, která na něj byla převedena z předchozího držitele.

Navrhovatel argumentuje tím, že sporné doménové jméno obsahuje prvky, které jsou spjaté s Navrhovatelem, jsou porušována jeho práva k obchodní firmě, známková práva a Odpůrce se dopouští nekalé soutěže.

Navrhovatel nejprve jednal s předchozím držitelem sporného doménového jména, \*\*\*\*\*, který však během jednání převedl tuto doménu na Odpůrce. Na převodu z Navrhovatele na Odpůrce se strany nedohodly.

### Tvrzení stran

#### A. Navrhovatel

Navrhovatel ve svém podání uvádí, že Odpůrce vlastní doménu <●●●####.cz>, kterou nabyl převodem od předchozího držitele, který je známým spekulantem s doménovými jmény. Poté, co začal mimosoudně jednat s předchozím držitelem, původní držitel ji převedl na Odpůrce, přičemž ten neměl nikdy v úmyslu tuto doménu užívat a jednalo se z jeho strany čistě o spekulativní jednání.

<sup>1</sup> Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky ●●●, ####). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

Práva k chráněnému označení Navrhovatel vidí v tom, že sporné doménové jméno obsahuje prvky, které jsou spjaty s Navrhovatelem.

Registraci této domény Odpůrcem považuje za přímý zásah do práv a oprávněných zájmů Navrhovatele.

Navíc dochází k parazitování na veřejně známé značce a k nebezpečí záměny, neboť každý spotřebitel České republiky si značku ●● spojí právě s Navrhovatelem a s jeho produkty. Uživatel internetu předpokládá, že na webových stránkách www.●●####.cz budou informace o \*\*\*\*\* nabízených Navrhovatelem, nicméně po zadání této domény se zobrazí stránky \*\*\*\*\* , kam je uživatel internetu díky zadanému přesměrování z této domény naveden, což má negativní dopad na zákaznickou klientelu, která je tím klamána a matena.

Jedná se tedy o příklad záměrné a účelové blokace uvedené domény. Navíc se jedná o prvek, který je součástí ochranné známky používané Navrhovatelem, což vše dle názoru Navrhovatele představuje domain squatting a domain grabbing.

Navrhovatel opakovaně předchozího držitele domény kontaktoval, ten se dostavil do sídla Navrhovatele a bylo jednáno o podmínkách případného převodu. Předchozí držitel následně však v mezidobí převedl doménové jméno na Odpůrce. To prokazuje i spekulativnost jeho jednání. Ta je ovšem prokazována i z diskuzních fór, kde je zřejmé, že předchozí uživatel strojově zpracoval požadavky na registraci a programově a plošně zabíral doménová jména za účelem jejich dalšího převodu na oprávněné subjekty za úplaty. K dohodě o převodu sporného doménového jména však z důvodu finančních požadavků \*\*\*\*\* nedošlo.

Dle názoru Navrhovatele se jedná o nekalosoutěžní jednání naplňující jednak generální klauzuli nekalé soutěže a dále znaky skutkových podstat porušování práv k ochranné známce a parazitování na pověsti či vyvolání nebezpečí záměny. Dalším užitím sporné domény, respektive jejím nepřevedením Navrhovateli vzniká újma.

Navrhovatel poukazuje na to, že v daném případě byly splněny požadavky čl. 3.4.4. Pravidel alternativního řešení sporů, jakož i čl. 3.4.2. a 3.4.1. Pravidel alternativního řešení sporů. Je vyloučeno, aby Odpůrce prokázal splnění jakékoliv podmínky dobré víry podle čl. 3.1. Pravidel alternativního řešení sporů.

Navrhovatel proto navrhuje převod sporného doménového jména na Navrhovatele, in eventum zrušení registrace domény Odpůrci.

## B. Odpůrce

Odpůrce se k návrhu Navrhovatele nevyjádřil.

## Projednáání a zjištění

Navrhovatel se domáhal vůči Odpůrci převodu sporného doménového jména na svou osobu, in eventum zrušení registrace domény Odpůrce.

Expert vycházel ze zjištěného skutkového stavu, a to zejména ze skutkových tvrzení Navrhovatele, když Odpůrce se k věci nevyjádřil, a posoudil předložené důkazy.

Úvodní konstatování:

Dle čl. 2.3 Přílohy č. 3 Pravidel alternativního řešení sporů ve znění účinném od 15.5.2016, která je součástí Pravidel registrace domén .cz (dále jen „Pravidla ADR“) je chráněné označení definováno jako právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Souhlas s Pravidly ADR byl dán Odpůrcem v \*\*/\*\*\*\* dle čl.

3.3.1. prodloužením registrace.

Podle článku 3.1. Pravidel ADR se držitel zavazuje podřídit se řešení sporu dle těchto Pravidel ADR a Řádu, a to v případě, že Navrhovatel podá u Správce návrh, kterým se domáhá, že Doménové jméno Držitele je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, jestliže zároveň, 3.1.1. bylo takové Doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl k Doménovému jménu nebo k Chráněnému označení právo dle článku 3.3, nebo

3.1.2. bylo takové Doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Dle článku 3.2. Pravidel ADR, v průběhu řešení sporu musí být prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1 a zároveň splnění alespoň jedné z podmínek uvedených v člancích 3.1.1 a 3.1.2.

Podle článku 3.3. Pravidel ADR, právo Držitele (čl. 3.1.1) může mít Expert za prokázané tehdy, jestliže

3.3.1. Držiteli náleží práva k Chráněnému označení, které je shodné s Doménovým jménem,

3.3.2. Držitel užíval Doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání,

3.3.3. Držitel je pod Doménovým jménem obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí Chráněné označení, nebo

3.3.4. Držitel užívá Doménové jméno k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho Chráněného označení.

Dle článku 3.4. Pravidel ADR potom na nikoliv dobrou víru (čl.

3.1.2) může být Expertem usuzováno zejména v těchto případech:

3.4.1. jestliže Držitel bez předchozí dohody s Navrhovatelem nebo v rozporu s takovou dohodou registroval nebo získal Doménové jméno především za účelem prodeje, převodu, pronájmu nebo jiného obdobného nakládání s Doménovým jménem či jeho registrací,

3.4.2. Doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít takové Chráněné označení v rámci odpovídajícího doménového jména, pokud (i) se Držitel zapojil do takového nekalého jednání opakovaně; nebo (ii) Doménové jméno nebylo řádně užíváno po dobu nejméně dvou let ode dne jeho registrace,

3.4.3. Doménové jméno bylo registrováno nebo získáno především se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele, nebo

3.4.4. Doménové jméno bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku či jiný on-line zdroj za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s Chráněným označením náležejícím Navrhovateli.

Ustanovení § 8 odst. 2 písm. b) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, v platném znění (dále jen „zákon o ochranných známkách“) stanoví, že není-li stanoveno jinak, nikdo nesmí v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívat takové označení, u něhož z důvodu jeho shodnosti nebo podobnosti s ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků nebo služeb označených ochrannou známkou a označením existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti, včetně pravděpodobnosti asociace mezi označením a ochrannou známkou.

Rovněž ustanovení § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) podává, že kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.

Expert podotýká, že vzhledem k tomu, že článek 3.1. ani 2.3. Pravidel ADR v zásadě nestanoví, že datum priority namítaného Chráněného označení musí předcházet datu registrace sporného doménového jména, je třeba mít za to, že Návrh na převedení sporného doménového jména z důvodu jeho shodnosti či zaměnitelnosti s Chráněným označením může být úspěšný i v případě, že registrace sporného doménového jména předchází namítanému chráněnému označení, tj. v tomto případě obchodní firmě. Tento závěr je ostatně v souladu s ustálenou rozhodovací praxí.

Existence chráněného označení

Navrhovatel tvrdí, že je vlastníkem obchodní firmy, která obsahuje slovní prvek „•••“ sporného doménového jména, což prokázal výpisem z obchodního rejstříku Navrhovatele. Dále z něho vyplývá, že Navrhovatel má prioritní práva k označení „•••“, když toto značení bylo registrováno jako součást

obchodní firmy Navrhovatele \*\*.\*\*.\*\*\*\* (příčemž držitel sporného doménového jména ho registroval \*\*.\*\*.\*\*\*\*). Expert konstatuje, že se jedná zcela jednoznačně o dominantní, rozlišující prvek sporného doménového jména, když prvek ,,####` je zcela popisný a to ve vztahu ke službám, které Navrhovatel poskytuje.

Existenci chráněného označení - obchodní firmy - tedy Navrhovatel prokázal.

Dále Navrhovatel uvádí, že slovní prvek „...“ je součástí ochranné známky, kterou Navrhovatel užívá. Protože Navrhovatel prokázal existenci chráněného označení - obchodní firmy, považoval Expert za nadbytečné zabývat se i tímto tvrzením.

Dále Navrhovatel argumentuje i nekalou soutěží, když jednání Odpůrce dle názoru Navrhovatele naplňuje jednak generální klauzuli nekalé soutěže a dále znaky skutkových podstat porušování práv k ochranné známce a parazitování na pověsti či vyvolání nebezpečí záměny. Tato tvrzení podložil důkazy, a to zejména printscreenem s nabídkou #### služeb Navrhovatele, diskusním forem, jakož i písemnou korespondencí o jednání s předchozím držitelem doménového jména a následným převodem doménového jména na Odpůrce. S tímto tvrzením Navrhovatele se Expert rovněž ztotožnil.

Expert tedy dospěl k závěru, že Navrhovatel prokázal, že je vlastníkem obchodní firmy obsahující dominantní prvek sporného doménového jména. Za této situace je podmínka uvedená v pravidlech ADR v čl. 3.1 splněna. Expert proto neposuzoval právo k dalšímu chráněnému označení, tedy ochranné známce.

Shodnost nebo zaměnitelnost se sporným doménovým jménem Navrhovatel uvádí, že sporné doménové jméno je zaměnitelně podobné s dominantním prvkem ... v obchodní firmě, resp. ochranné známce Navrhovatele.

Především lze konstatovat, že koncovka domény nejvyšší úrovně „cz“ nemá rozlišovací způsobilost a nemá proto žádný význam ve vztahu ke shodě mezi chráněným označením a sporným doménovým jménem. To vyplývá mimo jiné i z ustálené rozhodovací praxe v doménových řízeních ADR. Obchodní firma Navrhovatele je zaměnitelně podobná se sporným doménovým jménem, když shodný prvek „...“ je jednoznačně dominantním a rozlišujícím prvkem, zatímco slovní část ,,####` je zcela popisná. Jedná se o kolizi zaměnitelného chráněného označení s doménovým jménem. Expert proto považuje za prokázané, že sporné doménové jméno je ve smyslu čl. 3.1. Pravidel ADR zaměnitelné s chráněným označením „...“ Navrhovatele.

Oprávněný zájem Odpůrce

Navrhovatel uvádí, že Odpůrce získal sporné doménové jméno s ryze spekulativním a blokačním úmyslem. Odpůrce se k tomu nevyjádřil a neprokazuje, ani nijak netvrdí existenci svého

práva ke spornému doménovému jménu či chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3. Pravidel ADR, či že je pod tímto doménovým jménem znám. Expert tedy považuje za prokázané, že Odpůrce nemá ke spornému doménovému jménu právo dle čl. 3.1. Pravidel ADR.

Navrhovatel prokazuje, že označení „•••“, které je dominantní částí předmětného doménového jména, oprávněně užívá jako součást obchodní firmy.

Odpůrce netvrdil a neprokával, že by sporné doménové jméno užíval před zahájením sporu v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb.

Dobrá víra Odpůrce

Expert je toho názoru, že Odpůrce sporné doménové jméno získal a užíval ve zlé víře s cílem využít soutěžních výkonů

Navrhovatele k tomuto označení. Nabytím a užíváním sporného doménového jména vyvolal nebezpečí záměny a získal nepoctivý soutěžní prospěch na úkor Navrhovatele. Dle Experta se jedná o nekalosoutěžní jednání a jednání nikoliv v dobré víře ve smyslu čl. 3.4.4. Pravidel ADR. Je zjevné, že Odpůrce se snažil získat registraci této domény prospěch na úkor Navrhovatele a tuto doménu registroval se spekulativním účelem. Proto Expert dovozuje, že jeho jednání nebylo v dobré víře ve smyslu čl. 3.1.2. Pravidel ADR.

Závěry

Expert dospěl k názoru, že Navrhovatel prokázal splnění podmínek dle čl. 3.2. Pravidel ADR, neboť sporné doménové jméno je zaměnitelně podobné se starším chráněným označením Navrhovatele - obchodní firmě - a zároveň bylo získáno, aniž by k němu Odpůrce měl oprávněný zájem a získal ho a užíval v nikoliv dobré víře.

Podle čl. 3.2. Pravidel ADR musí Navrhovatel prokázat, aby byl úspěšný ve sporu, splnění podmínky dle čl. 3.1. a zároveň alespoň splnění jedné z podmínek uvedených v čl. 3.1.1. a 3.1.2. Navrhovatel splnění těchto podmínek nesporně prokázal, jak bylo uvedeno výše.

Proto Expert návrhu Navrhovatele vyhověl, když ho shledal po právu.

## Rozhodnutí

Registrace doménového jména <•••####.cz> se bezplatně převádí na Navrhovatele dle čl. 6.2. Pravidel ADR.

## Expert

- JUDr. Otakar Švorčík

Datum:

2018-10-12

Příloha 1

Navrhovatel se domáhá bezplatného převodu sporného doménového jména <●●####.cz> v souladu s Pravidly registrace domén .cz. Navrhovatel uvádí, že ho předchodí držitel, jakožto známý spekulant s doménovými jmény, účelově převedl na Odpůrce, přičemž doménové jméno je zaměnitelné podobné s chráněným označením „●●“ z titulu práv k obchodní firmě a ochranným známkám a Odpůrce se dopouští nekalé soutěže. Navrhovatel prokázal právo k chráněnému označení - starší obchodní firmě, prokázal rovněž, že Odpůrce nemá k doménovému jménu legitimní právo dle čl. 3.1.1. Pravidel ADR. Současně prokázal, že Odpůrce jednal nikoliv v dobré víře se spekulativním účelem ve smyslu čl. 3.4.1. Pravidel ADR. Navrhovatel svá tvrzení prokázal, přičemž Odpůrce se k věci nevyjádřil a ani tedy tato tvrzení nevyvrátil. Z těchto důvodů Expert návrhu vyhověl a rozhodl o bezplatném převodu sporného doménového jména <●●####.cz> na Navrhovatele.