

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno \*\*\*\*\* nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

## Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00552

Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2018-07-23 10:25:29

Správce sporu: Sandra Lanczová

### Navrhovatel

Jméno / Název: \*\*\*\*\* , \*\*\*

### Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: \*\*\*\*\*

### Odpůrce

Jméno / Název: \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

### Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno:

Sporné doménové jméno:

●●●<sup>1</sup>

### Další řízení

Expert prohlašuje, že mu není známo jakékoli jiné probíhající nebo ukončené soudní, rozhodčí či jiné řízení, které by se týkalo sporného doménového jména.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

### Faktická situace

Navrhovatel \*\*\*\*\*; \*\*\* se svým návrhem domáhal, aby doménové jméno <●●●.cz>, které si zaregistroval Odpůrce, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*; na něj bylo bezplatně převedeno. Po kontrole splnění formálních náležitostí a doplnění ze strany Navrhovatele bylo dne \*\*. \*\*. \*\*\*\* formálně zahájeno řešení sporu.

### Tvrzení stran

#### A. Navrhovatel

Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že je obchodní korporací vzniklou dne \*\*. \*\*. \*\*\*\*, která se zabývá výrobou \*\*\*\*\*. Smlouvou o vkladu části podniku ze dne \*\*. \*\*. \*\*\*\* byla na Navrhovatele převedena část podniku společnosti \*\* \*\*\*\*\*; \*\*\*. Ta byla založena roku \*\*\*\*, přičemž původní \*\*\*\*\* v \*\*\*\*\* byla založena již roku \*\*\*\*, a působila na tuzemském i mezinárodním trhu s \*\*\*\*\*. Pojem „●●●“ pak označuje model \*\*\*\*\* vyráběný Navrhovatelem.

Právní předchůdci Navrhovatele byli vlastníky českých ochranných známek zahrnující slovní označení „●●●“ i grafické zpracování ●●●. Na základě výše uvedené smlouvy o vkladu části podniku ze dne \*\*. \*\*. \*\*\*\* došlo k převodu ochranných známek i nezapsaných označení „●●●“ na Navrhovatele. Další české i mezinárodní ochranné známky byly zapsány již jménem Navrhovatele. Navrhovatel je tak v současnosti vlastníkem několika ochranných známek, které obsahují buď slovní prvek „●●●“ nebo stylizované grafické vyobrazení ●●●, a požívají ochrany na národní i mezinárodní úrovni.

Jedná se o kombinovanou ochrannou známku zapsanou u Úřadu průmyslového vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*. \*\*. \*\*\*\*; slovní ochrannou známku „●●●“ zapsanou u Úřadu průmyslového vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*. \*\*. \*\*\*\*; obrazovou ochrannou známku zapsanou u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví pod č. \*\*\*\*\* s datem priority \*\*. \*\*. \*\*\*\*; mezinárodní kombinovanou ochrannou známku zapsanou u Světové organizace duševního vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*. \*\*. \*\*\*\*; mezinárodní kombinovanou ochrannou známku zapsanou u Světové organizace duševního vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*. \*\*. \*\*\*\*; kombinovanou ochrannou známku zapsanou u Úřadu průmyslového vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*. \*\*. \*\*\*\*; a kombinovanou ochrannou známku zapsanou u Úřadu průmyslového vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*. \*\*. \*\*\*\*.

<sup>1</sup> Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky (●●●). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

Navrhovatel uvedl, že na území České republiky není platné ochranné známky, jež by obsahovala slovní prvek „●●●“ a nebyla by vlastněna Navrhovatelem či s ním propojenou společností \*\* \*\*\*\*\* , \*\*\* .

Navrhovatel dále uvedl, že mu svědčí práva k chráněným označením v rozsahu výše označených slovních, obrazových a kombinovaných zapsaných ochranných známek a že je toho právního názoru, že sporné doménové jméno je s chráněnými označeními shodné, případně zaměnitelné, a to z hlediska vizuálního i fonetického i sémantického. Navrhovatel je přesvědčen, že dominantní a distinktivní prvek chráněných označení – „●●●“ – je způsobilý sám o sobě identifikovat výroky Navrhovatele. Tudíž, dle v návrhu uvedené judikatury Arbitrážního a mediačního centra při WIPO (např. rozhodnutí č. \*\*\*\*\* ve věci \*\*\*\*\* v. \*\*\*\*\* , rozhodnutí č. \*\*\*\*\* ve věci \*\*\*\*\* v. \*\*\*\*\* , rozhodnutí č. \*\*\*\*\* ve věci \*\*\*\*\* v. \*\*\*\*\* či rozhodnutí č. \*\*\*\*\* ve věci \*\*\*\*\* v. \*\*\*\*\* ) sporné doménové jméno zcela přebírající zapsanou ochrannou známku je dostatečně způsobilé vyvolat pravděpodobnost záměny i navzdory případnému přidání rozlišovacích popisných slov do takovýchto označení.

Navrhovatel se domnívá, že Odpůrci nenáleží žádné právo, které by registraci či získání sporného doménového jména ospravedlňovalo. Uvádí, že Odpůrce není vlastníkem žádné ochranné známky či jiného práva k označení tvořícímu sporné doménové jméno, neprovozuje pod sporným doménovým jménem žádné stránky, není pod ním ani obecně znám, ani jej neužívá k poctivým účelům. Navrhovatel také dodává, že s Odpůrcem není jakkoliv spřízněn ani mu nikdy neudělil v žádné podobě souhlas s užíváním kteréhokoli z chráněných označení.

Navrhovatel pak rozsáhle komentuje nedostatek dobré víry Odpůrce a na podporu svých tvrzení uvádí závěry nejvyšších soudů České republiky (uvádí rozsudek Nejvyššího soudu ze dne \*\* .\*\* .\*\*\*\* , sp. zn. \*\*\*\*\* či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne \*\* .\*\* .\*\*\*\* , sp. zn. \*\*\*\*\* ), zejména stran nezbytnosti přihlídnout ke všem relevantním okolnostem případu, které mohou absenci dobré víry potvrdit či vyvrátit. Navrhovatel dodává, že považuje za v podstatě nemožné, aby Odpůrce o právech Navrhovatele pro jeho významnou přítomnost na relevantním trhu nevěděl.

Navrhovatel dále v návrhu konstatoval, že dle záznamů z internetového archivu Archive.org, Odpůrce doménové jméno nikdy neužíval a pouze těžil ze známosti výrobků Navrhovatele, které jsou na trhu nabízeny pod označením „●●●“, a i v současnosti je sporné doménové jméno využíváno účelově (pro společnost \*\*\*\*\*).

Ze všech výše uvedených důvodů se Navrhovatel domáhá, aby na něj sporné doménové jméno bylo bezplatně převedeno.

## B. Odpůrce

Odpůrce se k návrhu Navrhovatele vyjádřil dne \*\* .\*\* .\*\*\*\* , tj. až po uplynutí stanovené lhůty k vyjádření, která končila dne \*\* .\*\* .\*\*\*\* .

V souladu s ustanovením § 8 odst. 6 a § 12 Řádu pro řešení sporů o domény .cz, v platném znění (dále jen „Řádu“), a s přihlédnutím k okolnostem vedoucím k uplynutí stanovené lhůty k vyjádření, se Expert rozhodl připustit vyjádření Odpůrce, i přes nesplnění formální náležitosti včasnosti, k posouzení v předmětném sporu.

Odpůrce uvedl, že sporné doménové jméno začal užívat dne \*\* .\*\* .\*\*\*\* prostřednictvím registrátora domén spolupracujícího s NIC.CZ. Sporné doménové jméno bylo zaregistrováno za účelem vybudování prodejního portálu \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\* ) pod názvem „●●●.CZ | \*\*\*\*\* ●●● \* \*\*\*\*\*“ , později rozšířeného na název „●●●.CZ | \*\*\*\*\* ●●● \* \*\*\*\*\* | \*\*\*\*\* ●●● \* \*\*\*\*\*“ .

Odpůrce uvedl, že motiv ●●● zvolil z marketingových důvodů, a to pro spojitost \*\*\*\*\* s \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* .

Odpůrce dále uvedl, že Navrhovatele nezná, nebyl s ním v kontaktu a rovněž nemá povědomí o jeho produktech, přičemž zpochybňuje, že \*\*\*\*\* „●●“ jsou obecně známým pojmem, což dokládá poměrem počtu fanoušků facebookové stránky uvedeného modelu \*\*\*\*\* k celkovému počtu tuzemských uživatelů sociální sítě Facebook. Odpůrce rovněž tvrdí, že v rámci své podnikatelské činnosti nikdy nepůsobil na stejném relevantním trhu jako Navrhovatel.

Odpůrce přiložil výběr archivních opisů obsahů webové stránky přístupné ze sporného doménového jména ze dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*, \*\*.\*\*.\*\*\*\*, \*\*.\*\*.\*\*\*\*, \*\*.\*\*.\*\*\*\* a \*\*.\*\*.\*\*\*\*. Odpůrce tak rozporuje tvrzení Navrhovatele, že sporné doménové jméno nikdy neužíval.

Odpůrce konstatoval, že v souvislosti s ekonomickým propadem způsobeným světovou hospodářskou krizí došlo k poklesu zájmu o \*\*\*\*\* , takže další provozování portálu nepovažoval za rentabilní. Následně sporné doménové jméno užíval pro své osobní a profesní potřeby (např. využívání e-mailového účtu \*\*\*\*\*@●●.cz, testování redakčního systému pro výstavbu webových stránek pro zákazníky, včetně společnosti \*\*\*\*).

Odpůrce dodává, že vždy jednal v souladu v čase platnou legislativou, dobrými mravy hospodářské soutěže a bez újmy Navrhovateli, kterého ani nikdy nekontaktoval ve věci spekulativního odprodeje sporného doménového jména. Odmítá, že by z jeho jednání vyplývala absence dobré víry. Rovněž plánuje v budoucnu \*\*\*\*\* portál, v nové verzi, provozovat.

Odpůrce tak popírá nárok Navrhovatele na registraci sporného doménového jména, přičemž uvádí, že počátek jeho užívání sporného doménového jména je datován ještě před zapsáním slovní ochranné známky „●●“ Navrhovatelem, tedy Odpůrci svědčí právo předchozího uživatele, a to v souladu s dobrými mravy, českou legislativou a bez úmyslu Navrhovatele poškozovat.

Odpůrce dále popírá spekulativní registraci sporného doménového jména za účelem následného přeprodeje entitě, které svědčí práva ke spornému doménovému jménu. Odpůrce uvádí, že v uplynulých \*\* letech od registrace odmítnul několik nabídek na prodej sporného doménového jména a dosud žádná nabídka jej o prodeji uvažovat nepřiměla, sám aktivně žádný subjekt potom neoslovoval.

Odpůrce tedy navrhuje, aby bylo rozhodnuto, že pro sporné doménové jméno ve znění <●●.cz> zůstává ve vlastnictví současnému držiteli.

## Projednání a zjištění

### A. Provedené důkazy

Expert provedl veškeré důkazy předložené Navrhovatelem v jeho návrhu ze dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*: (i) úplný výpis z OR navrhovatele; (ii) smlouva o vkladu části podniku ze dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*; (iii) úplný výpis z OR společnosti \*\* \*\*\*\*, \*\*\*; (iv) výtisky internetové stránky \*\*\*\*\* ●● dostupné na [www.●●●.cz/index-cz.html](http://www.●●●.cz/index-cz.html); (v) výtisk internetové stránky Historie společnosti \*\* \*\*\*\*, \*\*\* dostupné na [https://www.\\*\\*\\*\\*\\*.cz/nase-historie/](https://www.*****.cz/nase-historie/); (vi) výtisk internetové stránky Historie výroby – \*\*\*\*\* ●● dostupné na [http://www.\\*\\*\\*\\*\\*.cz/\\*\\*\\*\\*\\*\\_\\*\\*\\*\\*\\*\\_\\*\\*\\*\\*\\*-●●](http://www.*****.cz/*****_*****_*****-●●); (vii) seznam prodejních míst ●● + katalogy \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* ; (viii) údaje o počtu prodaných kusů výrobků značky ●● v letech \*\*\*\* až \*\*\*\* a \*\*\*\* až \*\*\*\*; (ix) čestné prohlášení pana \*\*\*\*\*; (x) průzkum českého trhu produktů ●● a \*\*\*\*\*; (xi) čestné prohlášení pana \*\*\*\*\*; (xii) výtisky stránky ●● na sociální síti Facebook, (xiii) výpisy z rejstříku ochranných známek (ÚPV, EUIPO, WIPO), OZ navrhovatele, (xiv) výpis z rejstříku ochranných známek (ÚPV, EUIPO, WIPO), OZ společnosti \*\* \*\*\*\*, \*\*\* platné přede dnem registrace sporného doménového jména (\*\*.\*\*.\*\*\*\*); (xv) výpis z rejstříku ochranných známek (ÚPV, EUIPO, WIPO), rešerše OZ odpůrce, (xvi) výpis z rejstříku ochranných známek (ÚPV, EUIPO, WIPO), rešerše ochranných známek „●●“; (xvii) výsledek vyhledávání prostřednictvím vyhledávače Google, vyhledávací dotaz „\*\*\*\*\* AND ●●“; (xviii) výtisky z internetové stránky \*\*\*\*\* dostupné na <https://www.●●.cz>; (xix) výtisk z internetové stránky \*\*\*\*\* dostupné na [https://\\*\\*\\*\\*.cz/](https://****.cz/); (xx) finální nabídka k postoupení práv ze smlouvy o registraci doménového jména ●●.cz ze dne \*\*.\*\*.\*\*\*\* (odesláno dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*); (xxi) reakce

odpůrce ze dne \*\*.\*\*.\*\*.\*\*.

Expert rovněž provedl veškeré důkazy Odpůrce, které byly obsaženy v jeho vyjádření coby přílohy – printscreeny archivované textové podoby webové stránky přístupné ze sporného doménového jména ze dne \*\*.\*\*.\*\*.\*\*., \*\*.\*\*.\*\*.\*\*., \*\*.\*\*.\*\*.\*\*., \*\*.\*\*.\*\*.\*\*. a \*\*.\*\*.\*\*.\*\*., výpis z rejstříku ochranných známek a výpis z rejstříku doménových jmen „.cz“.

#### B. Ústní jednání

Ústní jednání Expert nenařídil, jelikož neshledal mimořádné okolnosti, které by odůvodňovaly nezbytnost ústního jednání pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 14 odst. 1 Řádu.

#### C. Podmínky řešení sporu

Expert ověřil, že Odpůrce je držitelem Sporného doménového jména, a to od \*\*.\*\*.\*\*.\*\*.

Podle čl. 25.1. Pravidel registrace a smlouvy o registraci doménového jména (dále jen „Pravidel registrace“) je CZ.NIC oprávněn kdykoliv změnit Pravidla registrace, Pravidla alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla ADR“), ceník, jakož i další související dokumenty. Aktuální znění těchto dokumentů je vždy k dispozici na adrese <http://www.nic.cz>.

Podle čl. 25.4. Pravidel registrace je Držitel oprávněn změny Pravidel registrace odmítnout a zrušit registraci doménového jména písemným oznámením doručeným určenému registrátorovi nebo sdružení CZ.NIC nejpozději v den předcházející dni účinnosti změny Pravidel registrace.

S ohledem na skutečnost, že Odpůrce ke dni rozhodnutí o sporném doménovém jménu nezrušil registraci sporného doménového jména, se, ve spojení s ustanovením čl. 25.1. a 25.4. Pravidel registrace, na tento spor použijí Pravidla registrace a Pravidla ADR účinná od 25. května 2018. Tímto je Odpůrce zároveň ve smyslu čl. 24.2. Pravidel registrace zavázán podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR, která jsou součástí Pravidel registrace v souladu s čl. 1.1. Pravidel registrace.

Podmínky řešení sporu se řídí zejména čl. 3.1. Pravidel ADR. Expert tedy zkoumal, zda (a) má Navrhovatel práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3. Pravidel ADR, zda (b) se návrhem domáhá, že sporné doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s tímto chráněným označením a (c) zda je současně splněna alespoň jedna z následujících podmínek dle čl. 3.1.1. nebo 3.1.2. Pravidel ADR, tedy zda: (i) sporné doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by k němu nebo k chráněnému označení měl Odpůrce právo dle článku 3.3. Pravidel ADR, nebo (ii) zda bylo sporné doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno Odpůrcem nikoliv v dobré víře.

#### D. Zjištění

V rámci řešení sporu Expert došel k následujícím zjištěním:

Navrhovatel má práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3. Pravidel ADR, jimiž se rozumí, mimo jiné, práva k ochranné známce nebo obchodní firmě. Navrhovatel má práva k ochranným známkám nesoucím nebo obsahujícím označení „●●●“, a to ke kombinované ochranné známce zapsané u Úřadu průmyslového vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*.\*\*.\*\*.\*\*., slovní ochranné známce „●●●“ zapsané u Úřadu průmyslového vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*.\*\*.\*\*.\*\*.; obrazové ochranné známce zapsané u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví pod č. \*\*\*\*\* s datem priority \*\*.\*\*.\*\*.\*\*.; mezinárodní kombinované ochranné známce zapsané u Světové organizace duševního vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*.\*\*.\*\*.\*\*., mezinárodní kombinované ochranné známce zapsané u Světové organizace duševního vlastnictví pod č. zápisu \*\*.\*\*.\*\*.\*\*. s datem priority \*\*.\*\*.\*\*.\*\*.; kombinované ochranné známce zapsané u Úřadu průmyslového vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*.\*\*.\*\*.\*\*.; a kombinované ochranné známce zapsané u Úřadu průmyslového vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*.\*\*.\*\*.\*\*.

Navrhovatel podal u Správce návrh, jímž se domáhá určení, že sporné doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, a to výrobků Navrhovatele a ochranným známkám obsahujícím označení „●●●“.

Dle Experta je tak nepochybné, že sporné doménové jméno je shodné s chráněným označením, k němuž má Navrhovatel právo, ve smyslu čl. 3.1. Pravidel ADR.

S ohledem na obsah návrhu Expert nejprve zkoumal podmínku, zda sporné doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by k němu nebo k chráněnému označení měl Odpůrce právo. Na základě čl. 3.3. Pravidel ADR může mít Expert právo držitele sporného doménového jména za prokázané, jestliže Odpůrci náleží práva k chráněnému označení, které je shodné se sporným doménovým jménem (čl. 3.3.1.), Odpůrce užíval sporné doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání (čl. 3.3.2.), Odpůrce je pod sporným doménovým jménem obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí chráněné označení (čl. 3.3.3.), nebo Odpůrce užívá sporné doménové jméno k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho chráněného označení (čl. 3.3.4.).

Z provedeného dokazování Expertem vyplývá, že Odpůrci žádná práva k chráněnému označení, které by bylo shodné se sporným doménovým jménem, nesvědčí. Podmínka dle čl. 3.3.1. Pravidel ADR tak naplněna nebyla.

Z provedeného dokazování Expertem dále vyplývá, že Odpůrce prokazatelně užíval sporné doménové jméno před zahájením sporu k provozování \*\*\*\*\* portálu nabízejícího \*\*\*\*\* či \*\*\*\*\* , kteroužto obchodní činnost lze považovat za poctivý účel užívání. Toto užívání vyplývá z dochovaných archivních záznamů zprostředkovaných službou Archive.org. Expert tak považuje právo Odpůrce za prokázané ve smyslu čl. 3.3.2. Pravidel ADR.

Z provedeného dokazování Expertem rovněž vyplývá, že Odpůrce, fyzická osoba, není pod sporným doménovým jménem znám, což ostatně žádná ze stran netvrdila a nepředložila k tomuto žádný důkazní prostředek. Expert tak uzavírá, že podmínka vyplývající z čl. 3.3.3. Pravidel ADR naplněna nebyla.

Konečně Expert na základě provedeného dokazování konstatuje, že zaměření webové stránky nalézající se na sporném doménovém jméně nekoliduje s podnikáním Navrhovatele a ani nemůže uvést v omyl třetí osobu či poškodit pověst Navrhovatele a jeho chráněných označení. Provozování \*\*\*\*\* portálu a nabídky \*\*\*\*\* představují dostatečně odlišný trh než výroba a prodej \*\*\*\*\* pod značkou, která je, jak vyplývá z Navrhovatelem předloženého průzkumu, známa a kupována ponejvíce mezi „muži střední a starší generace, sociálně slabými lidmi, lidmi v dělnických profesích a rusky mluvícími pracovníky“, zatímco „●●● je minimálně kupovaná mladou generací“. (Podrobněji k výsledkům průzkumu viz důkaz Navrhovatele č. 10, s. 5.) Ke zmatení mezi nabízenými produkty či k dehonestaci výrobků Navrhovatele na webové stránce <●●●.cz> tedy nedocházelo a v očích průměrného spotřebitele ani dojít nemohlo, neboť Odpůrce se na existenci \*\*\*\*\* nijak neodkazoval. Odpůrce tak splňuje i podmínku dle čl. 3.3.4. Pravidel ADR.

Z výše uvedeného vyplývá, že Odpůrce prokázal, že mu svědčí právo ke spornému doménovému jménu ve smyslu čl. 3.1.1. Pravidel ADR. Expert se následně zaměřil na posouzení otázky, zdali bylo sporné doménové jméno registrováno, získáno či užíváno nikoli v dobré víře.

Sporné doménové jméno bylo registrováno dne \*\*.\*\*.\*\*\*\*, tedy dříve, než Navrhovateli svědčila slovní ochranná známka „●●●“ zapsaná u Úřadu průmyslového vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*.\*\*.\*\*\*\*. Přestože Navrhovateli svědčila i kombinovaná ochranná známka zapsaná u Úřadu pro průmyslové vlastnictví pod č. zápisu \*\*\*\*\* s datem priority \*\*.\*\*.\*\*\*\*, lze konstatovat, že samotný sémantický pojem „●●●“ obecně umožňuje interpretovat charakteristické znaky tohoto \*\*\*\*\* více způsoby a umožňuje vytvořit více nezávislých analogií vyplývajících z těchto charakteristických znaků (\*\*\*\*\* apod.). Jelikož Navrhovatel nedoložil, že pod pojmem „●●●“ si veřejnost dovede představit výlučně jeho produkt, Expert považuje za logickou, a tedy i přípustnou, také volbu pojmu „●●●“ nezohledňující existenci \*\*\*\*\* , ale odkazující na jiné obecně známé charakteristické znaky tohoto \*\*\*\*\* , v tomto konkrétním případě spojitost dovednosti \*\*\*\*\* a nabídky \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* .

Odpůrce doložil, že na webových stránkách dostupných na sporném doménovém jménu provozoval \*\*\*\*\* portál od okamžiku registrace po nejméně \*\* následující léta. Sporné doménové jméno má Odpůrce registrováno již \*\* let, což nasvědčuje, že kdyby měl zájem sporné doménové jméno

spekulativně prodat, měl by k tomu v minulosti celou řadu příležitostí, zejména v průběhu světové hospodářské krize, která údajně Odpůrce přinutila ukončit provozování \*\*\*\*\* portálu. Z předložených dokumentů dále nevyplývá, že by Odpůrce Navrhovatele v minulosti kontaktoval s nabídkou na odkoupení sporného doménového jména.

Odpůrcem zvolené zacílení obsahu webové stránky dostupné z <●●●.cz> tak nepředstavovalo způsob, jímž měl Navrhovatele poškodit či Navrhovatelovy zákazníky a příznivce (včetně potenciálních) klamat. Vedle faktu, že obsah webové stránky míří na zcela odlišný relevantní trh, o samotné existenci Navrhovatelových produktů nemusel mít známost, a nemohl tak rozumně předpokládat, že registrací volného doménového jména v roce \*\*\*\* může zasáhnout do práv Navrhovatele.

Z výše uvedeného vyplývá pro Experta závěr, že Odpůrce registroval a užíval sporné doménové jméno v dobré víře, neboť žádný z obecných předpokladů absence dobré víry uvedených v čl. 3.4. Pravidel ADR nebyl naplněn a ani z ostatních okolností případu nevyplývá, že by Odpůrce při jeho činnosti nesvědčila dobrá víra. Nedošlo tedy k naplnění podmínky dle čl. 3.1.2 Pravidel ADR.

Pro naplnění požadavku Navrhovatele uvedeného v návrhu je zapotřebí, aby byla naplněna alespoň jedna z podmínek dle čl. 3.1.1 či 3.1.2. Pravidel ADR. Expert konstatuje, že v tomto případě je nepochybné, že sporné doménové jméno je shodné s chráněným označením, k němuž má Navrhovatel právo, ve smyslu čl. 3.1. Pravidel ADR, nicméně žádná z podmínek uvedených v čl. 3.1.1. či 3.1.2 Pravidel ADR splněna nebyla.

Dle čl. 4.1.5 Pravidel ADR končí řešení sporu zamítnutím návrhu Navrhovatele v případě, že Expert shledá, že podmínky dle čl. 3 Pravidel ADR nebyly splněny.

Jak je uvedeno shora, Navrhovatel se domáhal převodu registrace sporného doménového jména. Jelikož podmínky dle čl. 3 Pravidel ADR splněny nebyly, Expert rozhodl ve smyslu čl. 4.1.5. Pravidel ADR tak, jak je uvedeno níže.

#### Rozhodnutí

Návrh se v souladu s čl. 4.1.5. Pravidel ADR zamítá a držitelem doménového jména <●●●.cz> zůstává Odpůrce.

#### Expert

- JUDr. Ing. Miloš Olík, LL.M.

Datum: 2018-09-24

#### Příloha 1

Navrhovatel se domáhal převodu doménového jména ve znění <●●●.cz>, které je zaměnitelné s chráněným označením, konkrétně k výrobkům Navrhovatele a k slovním, obrazovým a kombinovaným ochranným známkám odkazujícím na znění „●●●“ či zpodobnění ●●●, k nimž Navrhovatel doložil svá oprávnění.

Expert rozhodl, že sporné doménové jméno nebude převedeno na Navrhovatele, neboť Odpůrce doložil, že ke spornému doménovému právu mu svědčí právo vyplývající z poctivého užívání doménového jména za účelem provozu \*\*\*\*\* portálu a prodeje \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* a že jeho záměrem nebylo uvést v omyl třetí osoby či poškodit pověst Navrhovatele a jeho chráněných označení. Expert má rovněž za prokázané, že Odpůrce registroval a užíval sporné doménové jméno v dobré víře.

Návrh tak byl v celém rozsahu zamítnut.