

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno \*\*\*\*\* nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

## Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00404

Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2016-07-14 12:56:55

Správce sporu: Iveta Špiclová

### Navrhovatel

Jméno / Název: ●●●● ■■■■ ϕ\*\*\* \*\* ϕ\*\*\*\*

### Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: \*\*\*\*\*

### Odpůrce

Jméno / Název: \*\*\*\*\*

### Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno:

Sporné doménové jméno:

●●●●■■■■ϕϕ<sup>1</sup>

### Další řízení

1 Expertovi nejsou známa žádná další probíhající nebo skončená řízení, jejichž předmětem by bylo sporné doménové jméno.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

### Faktická situace

2 Sporným doménovým jménem je <●●●●■■■■ϕϕ.CZ>.

3 Sporné doménové jméno bylo registrováno v roce \*\*\*\* a jeho současným držitelem je Odpůrce.

4 Navrhovatel podal ke zdejšímu rozhodčímu soudu dne 8. 7. 2016 návrh na převod sporného doménového jména ve smyslu čl. 24 Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz z důvodu absence práv Odpůrce ke spornému doménovému jménu a jeho registrace a užívání Odpůrcem ve zlé víře.

5 Z návrhu ani jiných dokumentů ve spise neplyne, že by mezi Navrhovatelem a Odpůrcem proběhlo ohledně sporného doménového jména předchozí jednání.

6 Expert obdržel spis k rozhodnutí dne 22. 9. 2016.

### Tvrzení stran

#### A. Navrhovatel

7 Navrhovatel tvrdí, že je vlastníkem ochranných známek totožných s distinktivní částí sporného doménového jména, tj. ●●●●■■■■, které má registrovány jako slovní a obrazové ochranné známky Evropské unie pod č. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* a jako \*\*\*\*\* obrazovou ochrannou známkou pod č. \*\*\*\*\*. Tato tvrzení prokazuje výpisy z příslušných registrů.

8 Navrhovatel dále tvrdí, že je pod označením ●●●●■■■■ všeobecně znám.

9 Navrhovatel rovněž tvrdí, že označení ●●●●■■■■ užívá ve svých doménových jménech pod generickými domény první úrovně. Toto tvrzení dokazuje výpisy z databáze WHOIS.

10 Navrhovatel také tvrdí, že Odpůrce užívá sporné doménové jméno ke komerčním aktivitám, a to k nabídce zboží a služeb. Toto tvrzení dokazuje Navrhovatel snímky obrazovek se zachycením obsahu webových stránek dostupných pod sporným doménovým jménem.

11 Navrhovatel konečně tvrdí, že Odpůrci neposkytl licenci ani jiné oprávnění k užívání distinktivní části sporného doménového jména.

<sup>1</sup> Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky (●●●●, ■■■■, ϕϕ). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

12 Navrhovatel je toho názoru, že Odpůrce se registrací označení chráněného shora cit. ochrannými známkami ve sporném doménovém jméně dopustil nekalosoutěžního jednání formou zabraňovací soutěže.

13 Navrhovatel je rovněž toho názoru, že užíváním sporného doménového jména dopouští se odpůrce porušení práv ochranné známce Navrhovatele, „která je tímto jednáním rozměňována a jejíž hodnota je tímto snižována.“

14 Z výše uvedených důvodů se Navrhovatel domáhá převodu sporného doménového jména ve smyslu čl. 4.1.2 Pravidel alternativního řešení sporů (Pravidla)

## B. Odpůrce

15 Odpůrce, přestože byl o Návrhu vyrozuměn postupem dle § 3 odst. 2 Řádu, se k Návrhu nevyjádřil.

### Projednání a zjištění

16 K tomu, aby mohl Expert posoudit Návrh jako důvodný, je předně třeba, aby Navrhovatel prokázal, že disponuje právy k příslušnému označení ve smyslu čl. 3.1 Pravidel.

17 V případě Navrhovatele, který je jedním z nejznámějších \*\*\*\*\* světa, není důvod pochybovat o tom, že jeho název ●●●● \*\*\*\* \*\* \*\*\*\* je přinejmenším v části „●●●● \*\*\*\*“ všeobecně známou známkou ve smyslu § 2 písm. d) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách), ve znění pozdějších předpisů. K tomu Navrhovatel prokázal vlastnictví zapsaných ochranných známek Evropské unie a \*\*\*\*\* ochranné známky pod shora uvedenými čísly.

18 Expert tedy konstatuje, že Navrhovatel prokázal existenci práv k označení ●●●● \*\*\*\*, které představuje v provedení bez mezery distinktivní složku sporného doménového jména.

19 Při splnění podmínky dle čl. 3.1 Pravidel expert zkoumá, zda je splněna alespoň jedna z podmínek dle čl. 3.1.1 nebo 3.1.2 Pravidel, tj. absence práv Odpůrce k příslušnému označení nebo nikoliv dobrá víra Odpůrce při registraci, získání nebo užívání sporného doménového jména.

20 Navrhovatel prokazoval obsah webových stránek dostupných pod sporným doménovým jménem, resp. jejich výdělečný charakter, prostřednictvím otisku obrazovky dokumentujícím, že součástí stránek, na něž vedl odkaz sporným doménovým jménem, byla v době pořízení otisku reklama na komerční služby. K témuž skutkovému hodnocení předmětných webových stránek (resp. stránek, na něž bezprostředně vede odkaz sporným doménovým jménem), tj. že obsahují reklamu na služby poskytované za účelem dosažení zisku (v tomto případě šlo o reklamu na portál nabízející vstupenky a zájezdy), dospěl též Expert prostřednictvím vlastního šetření ve smyslu § 13 odst. 1 Řádu. Expert má tedy z obsahu webových stránek dostupných pod sporným doménovým jménem za prokázané, že Odpůrce užíval (a v průběhu tohoto řízení stále užívá) sporné doménové jméno za účelem dosažení zisku pro sebe nebo pro třetí osoby.

21 Vzhledem k tomu, že distinktivní část sporného doménového jména je tvořena označením, které je všeobecně známou známkou mající po celém světě včetně České republiky zástupy fanoušků, není pochyb o tom, že smyslem užití tohoto označení formou registrace sporného doménového jména bylo přilákat uživatele internetu k příslušným webovým stránkám. Nikde v rámci těchto stránek navíc není uživatelsky evidentní informace o tom, že stránky pod sporným doménovým jménem neprovozuje vlastník všeobecně známé známky.

22 Z toho a ze zjištění uvedeného v předch. odst. Expert dovozuje, že sporné doménové jméno bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s chráněným označením náležejícím Navrhovateli.

23 Expert tedy konstatuje, že je splněna podmínka čl. 3.4.4. Pravidel, v důsledku čehož Expert usuzuje na nikoliv dobrou víru Odpůrce ve smyslu čl. 3.1.2 Pravidel.

24 Tvrzení Navrhovatele ohledně absence práv Odpůrce k označení tvořícímu distinktivní část sporného

doménového jména je typem výroku, který z podstaty nelze verifikovat (tj. pozitivně ověřit jeho korespondenci se skutečností). Prokázání pravdivosti takového výroku je tedy nutno provést metodou falzifikace, tj. prostřednictvím praktické nemožnosti prokázat v řízení jeho logický opak.

25 Odpůrce v tomto směru nepředložil žádné tvrzení ani důkaz skutečnosti, že sporné doménové jméno registroval na základě existence vlastních práv k předmětnému označení.

26 Ani Expert nezjistil vlastním šetřením provedeným dle § 13 odst. 1 Řádu existenci žádného zapsaného nebo jiného práva Odpůrce ve smyslu předch. odst.

27 Presumpci práv Odpůrce ve smyslu čl. 3.3.2 a 3.3.4 Pravidel, která by jako jediná za této důkazní situace připadala v úvahu k prokázání práv Odpůrce, brání absence dobré víry Odpůrce ve smyslu supra odst. 23. Nejedná-li totiž Odpůrce při užívání sporného doménového jména v dobré víře, nelze ani tvrdit, že tak činí poctivě.

28 Expert má tedy v tomto řízení za prakticky jisté, že Odpůrce nemá práva ke chráněnému označení tvořícímu distinktivní část sporného doménového jména ve smyslu čl. 3.3 Pravidel. Tím je splněna podmínka ve smyslu čl. 3.1.1 Pravidel.

29 Další argumenty Navrhovatele ohledně zásahu do práv k ochranné známce a nekalé soutěže, jimž je v Návrhu věnována značná pozornost, nemůže Expert v tomto řízení posoudit. Vymykají se totiž věcnému rozsahu čl. 3 Pravidel a nemohou být tedy předmětem tohoto řízení.

30 Vzhledem k tomu, že byly v tomto řízení prokázány skutečnosti dle čl. 3.1, 3.1.1 a 3.1.2 Pravidel, rozhodl Expert, jak uvedeno ve výroku. Vedle shora uvedených argumentů je možno dodat, že v tomto případě neměl Expert důvod odchýlit se od dřívějšího rozhodnutí Centra pro rozhodčí řízení a mediaci WIPO vydaného ve prospěch téhož Navrhovatele v obdobném případě pod sp.zn. \*\*\*\*\*.

#### Rozhodnutí

Registrace doménového jména \*\*\*\*\*.CZ se bezplatně převádí na Navrhovatele.

#### Expert

- doc. JUDr. Radim Polčák, Ph.D.

Datum:

2016-10-06

#### Příloha 1

I. Navrhovatel se domáhal převodu registrace sporného doménového jména. Argumentoval vlastními ochrannými známkami, absencí práv Odpůrce a absencí dobré víry Odpůrce.

II. Expert konstatoval existenci práv Navrhovatele plynoucích ze všeobecně známé ochranné známky, ochranných známek Evropské unie a \*\*\*\*\* ochranné známky.

III. Práva Odpůrce k doménovému jménu se nepodařilo zjistit ani prokázat, protože Expert konstatoval v řízení praktickou jistotu ohledně jejich neexistence.

IV. Expert konstatoval absenci dobré víry Odpůrce spočívající ve výdělečném provozu webových stránek pod sporným doménovým jménem v kombinaci s užitím všeobecně známé známky ve sporném doménovém jméně.

V. Expert rozhodl o bezúplatném převodu sporného doménového jména na Navrhovatele.