

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00365
Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2015-09-11 09:32:31
Správce sporu: Lada Válková

Navrhovatel

Jméno / Název: ***** ●●● ***** ** ***** ** *****

Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: ***** & ***** ** ** ***** *****

Odpůrce

Jméno / Název: ***** **

Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno:

Tvrzení stran

A. Navrhovatel

Ve svém obšírném návrhu ze dne 9. 9. 2015 navrhovatel uvedl zejména následující:

(1) Navrhovatel je francouzskou společností, která zaujímá přední místo na světě na trhu výrobků a služeb pro *****, zejména v oblasti *****. Společnost navrhovatele dále poskytuje ***** a v neposlední řadě získala nesporný věhlas rovněž *****, a to zejména tzv. „***** ●●●●“, jehož součástí je i hodnocení *****, přičemž ***** ohodnocené ●●●● ***** se nacházejí i v České republice.

(2) Navrhovatel je vlastníkem celé řady ochranných známek ve znění „●●●●“ platných v České republice, jejichž výčet je obsažen v návrhu. Tyto ochranné známky mají v České republice, na území Evropských společenství a po celém světě dobré jméno a celosvětově se těší dobré pověsti a všeobecné známosti.

(3) Odpůrce si sporné doménové jméno již v minulosti jednou zaregistroval. Navrhovatel ho na skutečnost, že touto registrací neoprávněně zasahuje do ochranných známek navrhovatele, upozornil varovným dopisem ze dne 30. 9. 2014. Následně odpůrce registraci sporného doménového jména neobnovil, avšak dne **.*.*.*** si sporné doménové jméno znovu zaregistroval, na což navrhovatel reagoval dalším varovným dopisem ze dne 14. 8. 2015.

(4) Webové stránky provozované pod sporným doménovým jménem ukazují automatické informace registrátora sporného doménového jména, společnosti ***** ** ***, se sídlem *****, Česká republika, v nichž je uvedeno, že tato doména je zaregistrována prostřednictvím doménového portálu registrátora ***** ** ***. Sporné doménové jméno je tudíž funkční a může být např. užíváno k e-mailové komunikaci.

(5) Navrhovatel je názoru, že sporné doménové jméno je zaměnitelné s ochrannými známkami navrhovatele, neboť reprodukuje písmeno od písmene ochranné známky navrhovatele ve znění „●●●●“, ve spojení s přidanými popisnými výrazy bez rozlišovací způsobilosti „ИИИИ“ a „ФФФФ“. Slovní prvek „ИИИИ“ je obecný výraz pocházející z anglického jazyka, jehož český překlad „*****“, je běžně srozumitelný českým spotřebitelům. Slovní prvek „ФФФФ“ je pak obecným výrazem, který se v této podobě objevuje v řadě evropských jazyků včetně českého, a jeho význam je opět běžně srozumitelný českým spotřebitelům.

(6) Navrhovatel je dále názoru, že odpůrce nemá žádné právo ke spornému doménovému jménu. Je tomu tak proto, že odpůrce nemá žádný vztah k navrhovateli a ani s ním není v žádném jiném obchodním či personálním propojení, není v žádném směru spojen s jeho obchodními aktivitami, není jedním z jeho distributorů a neobstarává pro něho žádnou činnost nebo obchod. Navrhovatel rovněž nikdy neudělil odpůrci žádné oprávnění nebo povolení registrovat nebo užívat sporné doménové jméno. Odpůrce tedy nebyl nikdy oprávněn užívat ochranné známky navrhovatele jako základ sporného doménového jména.

(7) A konečně navrhovatel uvádí, že odpůrce si sporné doménové jméno registroval ve zlém víře, a to na základě skutečností rozsáhle popsanych v návrhu, zejména, že cílem odpůrce bylo přilákat uživatele internetu k neaktivním internetovým stránkám (internetovým stránkám bez relevantních informací, případně nenabízejícím relevantní výrobky a služby), popř. parazitovat na vysoké rozlišovací způsobilosti ochranných známek navrhovatele a jeho dobrém jménu.

(8) Z těchto důvodů se navrhovatel domáhá, aby bylo sporné doménové jméno převedeno na navrhovatele.

B. Odpůrce

Odpůrce se k návrhu nevyjádřil.

Projednání a zjištění

Návrhu je třeba vyhovět.

Podle čl. 4.1.1 a 4.1.2 Pravidel ADR expert podle konkrétního návrhu navrhovatele rozhodne buďto o zrušení nebo převodu registrace sporného doménového jména pokud (1) sporné doménové jméno zapsané pro držitele (odpůrce) je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva navrhovatel (čl. 3.1 Pravidel ADR) a zároveň je splněna alespoň jedna ze dvou níže uvedených podmínek:

(2)(a) bylo takové doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by držitel (odpůrce) měl ke spornému doménovému jménu nebo ke chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) právo (čl. 3.1.1 Pravidel ADR),

nebo

(2)(b) bylo takové doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (čl. 3.1.2 Pravidel ADR).

Tedy postačí, že vedle splnění podmínky pod bodem (1) bude splněna buď i jedna z podmínek uvedených pod bodem 2(a) nebo 2(b) výše.

Za „chráněné označení“ se považuje podle čl. 2.3 Pravidel ADR právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Pravidla ADR pak v čl. 3.3 stanoví výčet případů, za kterých může mít expert za prokázané, že držitel (odpůrce) má ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) právo (tedy za jakých podmínek nedojde ke splnění podmínky dle bodu (2)(a) výše). V čl. 3.4 Pravidel ADR je pak uveden demonstrativní výčet situací, kdy expert může usuzovat na to, že doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (tedy v jakých typických případech zejména dojde ke splnění podmínky dle bodu (2)(b) výše).

S ohledem na výše uvedené je proto klíčové posouzení, zda jsou v posuzovaném sporu splněny podmínky uvedené v čl. 3.1 a násl. Pravidel ADR (jak jsou uvedeny výše).

Pokud jde o zaměnitelnost sporného doménového jména s ochrannými známkami „●●●●“, je třeba dát za pravdu navrhovateli, že dominantním prvkem ve sporném doménovém jméně je právě označení „●●●●“, zatímco označení „~~XXXX~~“ a „~~XXXX~~“ jsou obecné pojmy, které rozlišovací způsobilost postrádají (už vůbec pak nelze přiznat rozlišovací způsobilost označení české národní domény nejvyšší úrovně „.cz“). Sporné doménové jméno je tak zcela nepochybně označením, které je zaměnitelné s ochrannými známkami, jejichž vlastníkem je navrhovatel. Je tedy splněna první z podmínek pro vyhovění návrhu dle čl. 3.1 Pravidel ADR (bod (1) výše).

V řízení dále nevyšla najevo žádná skutečnost, z níž by plynulo, že odpůrce má na sporné doménové jméno jakékoli právo ve smyslu čl. 3.1.1 ve spojení s čl. 3.3 Pravidel ADR. Odpůrce není držitelem žádného práva k označení tvořícímu sporné doménové jméno, neprovozuje pod sporným doménovým jménem žádné stránky, není pod ním ani obecně znám, ani jej neužívá k poctivým účelům (bez záměru uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst navrhovatele či jeho ochranných známek). Je tedy splněna druhá z podmínek pro vyhovění návrhu dle čl. 3.1 Pravidel ADR (bod (2)(a) výše).

Odpůrce si tedy zaregistroval sporné doménové jméno, které je zaměnitelné s ochrannými známkami navrhovatele, aniž by měl ke spornému doménovému jménu jakékoli právo. Již jen to postačuje k vyhovění návrhu a není třeba zároveň zkoumat, zda byl odpůrce při registraci doménového jména i ve zlé víře (buď vzhledem k okolnostem případu je dobrá víra odpůrce při registraci sporného doménového jména sotva myslitelná).

Z těchto důvodů rozhodl expert tak, jak je uvedeno níže.

Rozhodnutí

Dle čl. 4.1.2. Pravidel ADR se návrhu vyhovuje a registrace doménového jména „●●●●■■■■φφφ.cz“ bude převedena na navrhovatele v souladu s čl. 6.2. Pravidel ADR.

Expert

- JUDr. Ing. Michal Matějka

Datum: 2015-12-14

Příloha 1

Odpůrce si zaregistroval sporné doménové jméno „●●●●■■■■φφφ.cz“, pod kterým v době podání návrhu ani ke dni vydání nálezů neprovozoval žádné webové stránky. Navrhovatel požadoval převod sporného doménového jména na sebe. K tomu prokázal, že je vlastníkem celé řady ochranných známek „●●●●“, které užívá mimo jiné i pro vydávání svého světově proslulého ***** . Vzhledem k tomu, že označení „●●●●“ je ve sporném doménovém jménu dominantním prvkem, jde o označení zaměnitelné se sporným doménovým jménem. Zároveň v řízení nevyšla najevo jediná skutečnost prokazující právo odpůrce ke spornému doménovému jménu ve smyslu čl. 3.1.1 ve spojení s čl. 3.3 Pravidel ADR. Nezbylo tedy, než návrhu vyhovět a převést sporné doménové jméno na navrhovatele.