

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001139

Čas podání 2026-05-06 16:01:29

Doménová jména segway.cz

Správce sporu

Organizace Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)

Navrhovatel

Organizace xxxxxxxx

Zástupce navrhovatele

Organizace xxxxxxxx

Odpůrce

Jméno xxxxxxxx

Doplňte údaje o dalších řízeních, která dle informací Experta probíhají nebo byla rozhodnuta a která se týkají sporného doménového jména.

Expertovi není známo jakékoliv jiné probíhající nebo ukončené soudní, rozhodčí nebo jiné řízení, které by se týkalo doménového jména <segway.cz>.

Faktická situace

Navrhovatel se na základě svého návrhu, který došel Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Správce“) dne 6. 5. 2026, domáhal převedení registrace doménového jména <segway.cz> (dále též jako „sporné doménové jméno“) na Navrhovatele.

Následně, dne 11. 5. 2026, došlo k formálnímu zahájení řešení sporu, což Správce stranám sporu oznámil.

Odpůrci byla určena lhůta na zaslání vyjádření do dne 2. 7. 2026.

Jelikož ve stanoveném termínu Odpůrce žádné vyjádření k věci samé Správci nezaslal, přistoupil Expert k posouzení věci na základě podání Navrhovatele a k vydání tohoto rozhodnutí.

A. Navrhovatel

xxxxxxx (dále jen „Navrhovatel“) uvádí, že je americkou společností, jež byla založena v roce 1999 vynálezcem Deanem Kamenem a v prosinci 2001 veřejně představila svoje první samovyvažovací elektrické dvoukolky známé jako SEGWAY PT. Bezprostředně po uvedení vozítek SEGWAY na trh byl, podle Navrhovatele, o tyto výrobky značný zájem ze strany veřejnosti. Navrhovatelem předložený dobový článek WIRED z února 2002 uvádí, že při aukci prvních limitovaných modelů Segway na Amazonu se nabídky na koupi rychle vyšplhaly až na USD 10,000, a to navzdory očekávané maloobchodní ceně kolem USD 3,000. To, podle Navrhovatele, dokládá výraznou popularitu a obchodní atraktivitu vozítek SEGWAY již v rané fázi jejich uvedení na trh. V roce 2015 se společnost Navrhovatele spojila s konkurenční společností Ninebot. Podle Navrhovatele se vozítka SEGWAY rychle stala velmi populární i v České republice, což dokládá mimo jiné předloženým článkem ze zpravodajského serveru e15.cz.

Navrhovatel dále uvádí, že v České republice je distributorem značky SEGWAY společnost GSI distribution s.r.o., se sídlem Plavecká 2, Praha 2, 12000, provozující webové stránky <https://www.segway-store.cz/>.

Navrhovatel rovněž uvádí, že je vlastníkem mj. těchto ochranných známek:

slovní národní ochranná známka USA č. 2727948 „SEGWAY“ zapsaná od 17. 6. 2003 pro výrobky ve třídě 12;

obrazová národní ochranná známka USA č. 2769942 „SEGWAY“ zapsaná od 30. 9. 2003 pro výrobky ve třídě 12;

slovní ochranná známka Beneluxu č. 719122 „SEGWAY“ s datem podání přihlášky 5. 12. 2001 pro výrobky ve třídě 12;

slovní národní ochranná známka Kanady č. TMA712283 „SEGWAY“ zapsaná od 17. 4. 2008 pro výrobky a služby ve třídách 12, 35, 25, 36, 16, 28, 39, 9, 41;

slovní národní ochranná známka Spojeného království č. UK00902545762 „SEGWAY“ zapsaná od 20. 8. 2004 pro výrobky a služby ve třídách 12, 16, 25, 35, 36, 39, 41;

slovní ochranná známka EU č. 2545762 „SEGWAY“ zapsaná od 20. 8. 2004 pro výrobky a služby ve třídách 12, 36, 35, 41, 16, 39, 25.

Vlastnictví ochranné známky EU Navrhovatel doložil výpisem z rejstříku Úřadu průmyslového vlastnictví. Vlastnictví zbývajících ochranných známek doložil výpisem z vyhledávání v databázi TMview, zobrazujícím pouze vybrané základní informace.

Navrhovatel uvádí, že Odpůrce zaregistroval dne 3. 1. 2002 sporné doménové jméno <segway.cz>. Toto tvrzení bylo doloženo výpisem z registru správce domény .cz CZ.NIC. Navrhovatel zdůrazňuje, že k registraci sporného doménového jména došlo až po datu uplatnění práva přednosti k ochranným známkám ke dni 12. 9. 2001 a 26. 11. 2001.

Navrhovatel ohledně prokazovaných skutečností odkazuje na ustanovení článku 3.1. Pravidel alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla ADR“).

Ve vztahu ke spornému doménovému jménu Navrhovatel uvádí, že při zadání sporného doménového jména do webového prohlížeče se zobrazí webové stránky <http://www.segway.cz/> s nabídkou elektrických vozítek značky SEGWAY. Na titulní stránce dole je menším písmem uvedeno, že „segway.cz je oficiální dovozce osobních vozítek Segway do České republiky“ a že „zajišťuje prodej a autorizovaný záruční i pozáruční servis vozítek Segway v ČR“. Na webových stránkách v sekci o nás je pak odkaz na Navrhovatele včetně informace „© 2001-2006 Segway Inc. Všechna práva vyhrazena“. Na webových stránkách jsou dále v záložce kontakt uvedeny kontaktní údaje (adresa, telefon, e-mail), ovšem bez uvedení jména jakékoli fyzické osoby. Svá tvrzení Navrhovatel doložil snímky obrazovky, zachycujícími předmětné webové stránky pod sporným doménovým jménem.

Navrhovatel dále tvrdí, že Odpůrce je, podle veřejně dostupných údajů, veřejně činný podnikatel a politik, a že byl sice prvním distributorem transportérů Segway v České republice, avšak jeho zastoupení bylo v roce 2009 odňato a převedeno na společnost xxxxxxxx. Ta je podle Navrhovatele doložené tiskové zprávy jediným subjektem oprávněným k autorizovanému prodeji a servisu osobních transportérů Segway v České republice.

Navrhovatel uvádí, že sporné doménové jméno je zcela shodné s jeho ochrannými známkami, neboť je složeno výlučně ze slovních prvků „segway“ a „cz“. Jediné slovní prvky ochranných známek Navrhovatele jsou tak v plném rozsahu obsaženy ve sporném doménovém jménu. K tomu Navrhovatel tvrdí, že přidání přípony „.cz“ nemění celkový dojem z označení jako spojeného s ochrannou známkou stěžovatele. Nezabrání to nebezpečí záměny mezi sporným názvem domény a Navrhovatelem, jeho ochrannou známkou a přidruženými názvy domén.

Navrhovatel je přesvědčen, že Odpůrce nemá práva ke spornému doménovému jménu. Navrhovatel tvrdí, že:

již z pouhé skutečnosti, že ochranná známka Navrhovatele je zcela a beze zbytku obsažena ve sporném doménovém jméně, vyplývá, že mezi sporným doménovým jménem a ochrannými známkami Navrhovatele existuje riziko spojení v očích uživatelů internetu, a tedy že již z této skutečnosti lze dovodit absenci jakýchkoli práv Odpůrce ke spornému doménovému jménu;

Odpůrci nenáleží práva k ochranným známkám, které by byly shodné se sporným doménovým jménem, a je rovněž vyloučeno, že by Odpůrce byl obecně znám pod označením „SEGWAY“. Ochranné známky Navrhovatele byly navíc přihlášeny, respektive mají právo přednosti, před datem registrace sporného doménového jména Odpůrcem;

Odpůrce sporné doménové jméno využívá jednak k poskytování informací o výrobcích Navrhovatele, dále pak k propagaci vlastního podnikání nebo podnikání třetích osob (Segway Tours);

na webových stránkách pod sporným doménovým jménem o sobě Odpůrce nepravdivě uvádí, že je oficiálním dovozcem dvoukolových osobních vozítek Segway do České republiky, a že <segway.cz> zajišťuje prodej a autorizovaný záruční i pozáruční servis vozítek Segway v ČR;

z webových stránek Odpůrce pod sporným doménovým jménem nelze identifikovat, kdo je provozovatelem těchto webových stránek a jaký je vztah mezi Odpůrcem (jehož jméno na webových stránkách uvedeno není) a vlastníkem ochranné známky;

Odpůrce není oficiálním dovozcem výrobků SEGWAY do České republiky ani neposkytuje autorizovaný servis, jak vyplývá mimo jiné z tiskové zprávy aktuálního dovozce společnosti GSI Distribution;

nepravdivé informace poskytované Odpůrcem na webových stránkách ohledně formy spolupráce s Navrhovatelem vytvářejí mylnou představu o spojení mezi Odpůrcem jako držitelem sporného doménového jména a ochrannými známkami Navrhovatele nebo Navrhovatelem u dotčené veřejnosti. Uvedené platí tím spíše, že uživatelé internetu a zákazníci pod doménovým jménem ve znění shodném s ochrannou známkou zpravidla

očekávají webové stránky výrobce nebo autorizovaného dovozce značky, kterým Odpůrce není;

způsob užívání doménového jména Odpůrcem nemůže představovat poctivé užívání, neboť vlastnictví sporného doménového jména v případě Odpůrce představuje formu nepoctivého těžení ze známosti chráněného označení za účelem přilákání pozornosti uživatelů internetu k vlastnímu podnikání, tj. vytvářením klamavého dojmu, že webové stránky pod sporným doménovým jménem jsou webovými stránkami oficiálního dovozce a autorizovaného poskytovatele servisu výrobků s ochrannou známkou SEGWAY. Tímto způsobem tak Odpůrce parazituje na chráněném označení Navrhovatele s cílem získat pro výsledky svého podnikání neoprávněný prospěch, který by nezískal, pokud by nebyl držitelem napadeného doménového jména.

Navrhovatel je dále přesvědčen o tom, že Odpůrce nejedná v dobré víře při užívání sporného doménového jména. Navrhovatel vyvozuje nedostatek dobré víry ze strany Odpůrce zejména z následujících skutečností:

Odpůrce v současné době užívá sporné doménové jméno obsahující označení „segway“, které je totožné s ochrannou známkou Navrhovatele, ačkoli není autorizovaným dovozcem výrobků značky SEGWAY do České republiky ani neposkytuje záruční a pozáruční autorizovaný servis, jak o sobě uvádí na svých webových stránkách.

Odpůrce vytváří mylný dojem, že webové stránky pod sporným doménovým jménem jsou webovými stránkami výrobce nebo vlastníka ochranné známky nebo autorizovaného dovozce výrobků značky SEGWAY do České republiky, což není pravda. Odpůrcem uváděná existence „oficiálního dovozu“ a „autorizovaného servisu“ navíc v očích zákazníků a uživatelů internetu neoprávněně dodává Odpůrci jakýsi punc kvalitnější služby;

ze samotné skutečnosti, že sporné doménové jméno je s výjimkou nedistinktivní koncovky .cz zcela shodné s chráněným označením Navrhovatele lze usuzovat na absenci dobré víry Odpůrce i při samotné registraci nebo získání tohoto jména, které si, bez souhlasu a vědomí Navrhovatele, registroval několik měsíců po celosvětovém představení značky SEGWAY;

k představení značky došlo v roce 2001, k registraci sporného doménového jména krátce poté v lednu 2002. Pod doménovým jménem tvořeným výlučně ochrannou známkou Navrhovatele totiž běžný uživatel internetu zpravidla očekává webové stránky vlastníka ochranné známky, výrobce, výhradního distributora nebo dovozce výrobků s ochranou známkou a z této skutečnosti se Odpůrce snaží nepoctivě těžit a přilákat uživatele Internetu ke svým vlastním webovým stránkám.

V souladu s článkem 3.5.2. Pravidel ADR se Navrhovatel tímto domáhá převodu registrace doménového jména <segway.cz> na Navrhovatele.

B. Odpůrce

Odpůrce Správci nezaslal žádné své oficiální kvalifikované vyjádření k návrhu.

Projednání sporu Expertem a odůvodnění Rozhodnutí

Aby byl Navrhovatel v řízení úspěšný, musí dle článku 3.2. Pravidel ADR prokázat, že:

doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva (článek 3.1. ve spojení s článkem 2.3. Pravidel ADR)

2.a) doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by Držitel (Odpůrce) měl k doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo (článek 3.1.1. a 3.3.), nebo

2.b) doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (článek 3.1.2. a 3.4.).

Za „chráněné označení“ se podle článku 2.3. Pravidel ADR považuje právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Pravidla ADR pak v článku 3.3. stanoví úplný výčet případů, za kterých může mít Expert za prokázané, že Držitel (Odpůrce) má ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) práva; jinými slovy, za jakých podmínek nedojde ke splnění podmínky 2.a) výše).

V článku 3.4. Pravidel ADR je pak uveden demonstrativní (příkladný) výčet situací, kdy Expert může usuzovat na to, že doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře; jinými slovy uvádí, v jakých typických případech zejména dojde ke splnění podmínky 2.b) výše.

Ad bod 1.

Navrhovatel prokázal, doloženým výpisem z rejstříku Úřadu průmyslového vlastnictví, že je vlastníkem této ochranné známky:

slovní ochranná známka EU č. 2545762 „SEGWAY“ s designací pro Českou republiku zapsaná od 20. 8. 2004 pro třídy výrobků a služeb 12, 36, 35, 41, 16, 39, 25.

Navrhovatel dále prokázal vlastnictví zahraničních ochranných známek (neplatících na území České republiky, ale částečně zakládající právo přednosti), a to doloženým jednoduchým výpisem z vyhledávání v databázi TMview:

slovní národní ochranná známka USA č. 2727948 „SEGWAY“ zapsaná od 17. 6. 2003 pro výrobky ve třídě 12;

obrazová národní ochranná známka USA č. 2769942 „SEGWAY“ zapsaná od 30. 9. 2003 pro výrobky ve třídě 12;

slovní ochranná známka Beneluxu č. 719122 „SEGWAY“ s datem podání přihlášky 5. 12. 2001 pro výrobky ve třídě 12;

slovní národní ochranná známka Kanady č. TMA712283 „SEGWAY“ zapsaná od 17. 4. 2008 pro výrobky a služby ve třídách 12, 35, 25, 36, 16, 28, 39, 9, 41;

slovní národní ochranná známka Spojeného království č. UK00902545762 „SEGWAY“ zapsaná od 20. 8. 2004 pro výrobky a služby ve třídách 12, 16, 25, 35, 36, 39, 41

slovní ochranná známka EU č. 2545762 „SEGWAY“ zapsaná od 20. 8. 2004 pro výrobky a služby ve třídách 12, 36, 35, 41, 16, 39, 25.

V návaznosti na uvedené lze uzavřít, že Navrhovateli svědčí právo k chráněnému označení ve smyslu článku 2.3. Pravidel ADR. I když článek 3.1. Pravidel ADR nevyžaduje, aby toto právo vzniklo před registrací sporného doménového jména, Expert pro úplnost konstatuje, že v projednávané věci ochranné známky EU a USA byly přihlášeny před registrací sporného doménového jména <segway.cz>, resp. s uplatněním práva přednosti ke dni 12. 9. 2001/26. 11. 2001.

Dále je třeba posoudit, zda sporné doménové jméno je shodné s ochrannými známkami a obchodní firmou Navrhovatele a pokud nikoli, zda je zaměnitelné (tj. dostatečně podobné). Hranice pro dosažení závěru o zaměnitelnosti je přitom poměrně mírná. Pro shledání zaměnitelnosti například postačí, pokud na základě objektivního zkoumání je ochranná známka zjevně rozpoznatelná ve sporném doménovém jménu (k tomu viz případ Arbitrážního a mediačního centra WIPO č. D2017-0209).

Ochranné známky Navrhovatele jsou ve znění slovního prvku „SEGWAY“. Pro účely posouzení je třeba porovnávat slovní prvky sporných doménových jmen a ochranných známek, přičemž pro toto porovnání se užijí stejná kritéria jako při komparaci ochranných známek, tj. vizuální, fonetické a sémantické (k tomu srov. rozhodnutí Správce č. 00460).

Koncovka <.cz>, tvoří arbitrární součást každého doménového jména, jakožto označení národní domény nejvyššího řádu, a proto tento prvek nemá rozlišovací způsobilost, a tudíž ani vliv na posuzování shodnosti či zaměnitelnosti doménového jména a chráněného označení Navrhovatele. Shodně zní závěr například případu Arbitrážního a mediačního centra WIPO č. D2011-1125.

S ohledem na znění sporného doménového jména, tedy <segway.cz>, lze konstatovat, že toto sporné doménové jméno je ve slovním prvku „segway“ zcela vizuálně i foneticky shodné s ochrannými známkami Navrhovatele, neboť přejímá jejich znění v plném rozsahu. Pokud jde o posouzení ze sémantického hlediska, vyjádření „SEGWAY“ nemá v anglickém ani v českém jazyce vlastní význam. Vyjádření „SEGWAY“ tak reprezentuje originálně vytvořenou ochrannou známku Navrhovatele bez bližšího významu v běžném jazyce.

Jelikož z informací poskytnutých Navrhovatelem vyplývá, že Odpůrce byl určitou dobu distributorem vozítek Segway v České republice, je zřejmé, že Odpůrce sporné doménové jméno užil záměrně právě s odkazem na obchodní činnost Navrhovatele.

Koncovka <.cz>, jak již bylo uvedeno výše, rozlišovací způsobilost nemá.

Expert v návaznosti na výše uvedené uzavírá, že sporné doménové jméno <segway.cz> je shodné s ochrannými známkami Navrhovatele.

Ad bod 2.a)

Pokud se týká podmínky ve smyslu článku 3.1.1. ve spojení s článkem 3.3. Pravidel ADR, postačuje, pokud Navrhovatel zdůvodní, proč Odpůrci nesvědčí právo ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení. Poté leží důkazní břemeno na Odpůrci, aby prokázal, že mu takové právo náleží. Navrhovatel totiž těžko může prokazovat negativní skutečnost spočívající v tom, že Odpůrci toto právo nesvědčí. K tomu Expert obdobně odkazuje na rozhodnutí Arbitrážního a mediačního centra WIPO č. D2000-1769.

Navrhovatel ve svém návrhu tvrdil, že Odpůrci nenáleží žádná práva k chráněnému označení, které by bylo shodné se sporným doménovým jménem, že Odpůrce není obecně znám pod označením „SEGWAY“, že Odpůrce není v žádném směru (dovoz, servis) spojen s činností Navrhovatele, a že Odpůrce sporné doménové jméno neužívá k poctivým obchodním účelům.

Jak již bylo uvedeno, Odpůrce Správci žádné vyjádření k věci samé nezaslal. Neunesl tak důkazní břemeno k prokázání svých práv ke spornému doménovému jménu nebo k chráněnému označení.

Na podkladě uvedeného Expert konstatuje, že Odpůrce neměl od Navrhovatele souhlas k užívání chráněných označení „SEGWAY“, ani k registraci sporného doménového jména.

Z doložených snímků obrazovky, zachycujících webové stránky <segway.cz>, vyplývá, že stránka je aktivně užívána pro prezentaci výrobků Navrhovatele (katalog produktů), jakož i obchodních nabídek třetích osob (Segway Tours). Současně však nejsou na webových stránkách přítomny žádné informace, z nichž by bylo možné dovodit jejich vlastníka, správce nebo jinou kontaktní fyzickou osobu nebo případný vztah stránek k samotnému Navrhovateli. V jedné sekci je naopak uveden odkaz přímo na Navrhovatele, resp. jeho obchodní firmu „© 2001-2006 Segway Inc. Všechna práva vyhrazena“.

Expert, s přihlédnutím k bodu 2.8.2 WIPO Overview 3.1, neshledává v podmínkách zkoumaného případu za nezbytné posouzení podmínek „Oki Data testu“, neboť sporné

doménové jméno je zcela identické s ochrannou známkou Navrhovatele a neobsahuje žádná další vyjádření či popisné termíny (např. -servis; -distribuce apod.). Na první pohled je proto způsobilé mást uživatele internetu ohledně původu dotčených webových stránek.

Pro úplnost však Expert uvádí, že „Oki Data test“ definuje podmínky, které je třeba kumulativně splnit, aby bylo možno užívání doménového jména považovat za poctivé v rámci tzv. referenčního užití ochranné známky:

- 1) Odpůrce musí skutečně nabízet dotčené zboží nebo služby;
- 2) Odpůrce musí stránky používat pouze k prodeji zboží nebo služeb označených ochrannou známkou;
- 3) stránky musí přesně a zřetelně uvádět vztah Odpůrce k vlastníku ochranné známky; a
- 4) Odpůrce nemůže využívat všechna do úvahy připadající doménová jména, aby tak vlastník ochranné známky přišel o možnost užívat svou vlastní známku v rámci doménového jména.

Za problematickou lze v nyní řešeném případě považovat podmínku pod bodem 3), neboť z webových stránek Odpůrce pro spotřebitele a uživatele internetu nevyplývá žádná informace, z níž by bylo možné dovodit vztah mezi Odpůrcem a Navrhovatelem a současně dovodit, že se nejedná o oficiální webové stránky Navrhovatele pro Českou republiku.

Expert v návaznosti na uvedené konstatuje, že užívání sporného doménového jména Odpůrcem nelze považovat za poctivé.

Expert dospěl k závěru, že Odpůrci nesvědčí právo ke spornému doménovému jménu dle článku 3.1.1 ve spojení s článkem 3.3. Pravidel ADR.

Ad bod 2.b)

Vzhledem k tomu, že Expert dospěl výše k závěru, že podmínky ad bod 1. a bod 2.a) jsou splněny, bylo by možné o návrhu rozhodnout bez zkoumání zlé víry Odpůrce. Pro úplnost posouzení návrhu se však Expert zabýval i tímto bodem.

Z hlediska konceptu zlé víry je třeba poukázat na teoretická východiska, dle nichž se jedná o subjektivní kategorii. Proto pro účely prokazování zlé víry je třeba prokazovat relevantní okolnosti vnějšího světa ve vztahu k vnitřnímu přesvědčení subjektu jednajícího v nikoliv dobré víře. Jinými slovy, je třeba prokazovat relevantní okolnosti směřující k závěru o nepoctivém úmyslu jednajícího subjektu (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 3. 2007, sp. zn. 21 Cdo 1465/98, nebo rozhodnutí Soudního dvora ze dne 11. 6. 2009 ve věci C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG proti Franz Hauswirth GmbH, bod 41, 42).

V případě zlé víry se vyžaduje zavinění ve formě vědomé (hrubé) nedbalosti nebo úmyslu.

Výše bylo shledáno, že sporné doménové jméno je zcela shodné a zaměnitelné s ochrannými známkami Navrhovatele.

Odpůrce zaregistroval sporné doménové jméno <segway.cz> v lednu 2002 při plném vědomí o existenci Navrhovatele a jeho práv k ochranným známkám „SEGWAY“. Do roku 2009 byl prvním distributorem vozítek Segway v České republice. V roce 2009 však bylo zastoupení odňato a převedeno na jinou společnost. I tato skutečnost musela být Odpůrci známa (přestože Navrhovatel nedoložil žádný oficiální dokument, jenž by jasně deklaroval ukončení oficiální spolupráce s Odpůrcem). Odpůrce tak zjevně nadále vědomě užívá sporné doménové jméno způsobem matoucím spotřebitele.

Přestože již Odpůrce, podle vyjádření Navrhovatele a doložené tiskové zprávy, není autorizovaným distributorem ani servisem produktů Navrhovatele, uvádí Odpůrce právě tyto informace na svých webových stránkách pod sporným doménovým jménem, čímž může zákazníky a uživatele internetu uvádět v omyl. Tento závěr je přitom podporován skutečností, že z webových stránek Odpůrce nelze žádným způsobem identifikovat, že se nejedná o oficiální webové stránky Navrhovatele v České republice. Na straně spotřebitelů proto může dojít ke zmatení ohledně původu, resp. provozovatele webových stránek.

Nadto, na dotčených webových stránkách lze nalézt i obchodní nabídku třetích subjektů. Odpůrce tak sporné doménové jméno užívá i pro vlastní obchodní prospěch.

V návaznosti na uvedené má Expert za to, že zlá víra Odpůrce byla, ve smyslu článku 3.1.2. ve spojení s článkem 3.4. Pravidel ADR, prokázána.

Tento závěr podporuje předchozí zjištění o tom, že Odpůrci nesvědčí právo ke spornému doménovému jménu dle článku 3.1.1. ve spojení s článkem 3.3. Pravidel ADR, protože je namístě návrhu na převod sporného doménového jména vyhovět.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Expert shledal, že podmínky článku 3. Pravidel ADR byly splněny, a proto návrhu v celém rozsahu vyhověl.

Rozhodnutí

Dle článku 4.1.2. Pravidel ADR se registrace doménového jména <segway.cz> převádí na Navrhovatele.

Expert

Jméno JUDr. Radim Charvát Ph.D., LL.M.

Datum Rozhodnutí

2026-07-27

Příloha 1

Navrhovatel se na základě svého návrhu, který došel Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Správce“) dne 6. 5. 2026, domáhal převedení registrace doménového jména <segway.cz> (dále též jako „sporné doménové jméno“) na Navrhovatele. Jelikož ve stanoveném termínu Odpůrce žádné

vyjádření k věci samé Správci nezaslal, přistoupil Expert k posouzení věci na základě podání Navrhovatele a k vydání tohoto rozhodnutí.

Navrhovatel tvrdí, že sporné doménové jméno je identické s jeho ochrannými známkami. Navrhovatel je dále přesvědčen o tom, že Odpůrci nesvědčí práva k doménovému jménu <segway.cz> nebo k chráněnému označení dle článku 3.3. Pravidel ADR a při registraci sporného doménového jména nejednal v dobré víře a v dobré víře nejedná ani při jeho užívání.

Navrhovatel prokázal doloženými výpisy z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví a TMview, že je vlastníkem unijní a národních ochranných známek ve znění „SEGWAY“. Expert dospěl k závěru, že Navrhovateli svědčí právo k chráněnému označení ve smyslu článku 2.3. Pravidel ADR, přičemž sporné doménové jméno <segway.cz> je shodné s ochrannými známkami Navrhovatele.

Pokud se týká práva Odpůrce, tak tento nemá souhlas Navrhovatele k užití předmětných ochranných známek, ani k registraci sporného doménového jména. Z doložených snímků obrazovky, zachycujících webové stránky <segway.cz>, vyplývá, že stránka je aktivně užívána pro prezentaci výrobků Navrhovatele (katalog produktů), jakož i obchodních nabídek třetích osob (Segway Tours). Současně však nejsou na webových stránkách přítomny žádné informace, z nichž by bylo možné dovodit jejich vlastníka, správce nebo jinou kontaktní fyzickou osobu nebo případný vztah stránek k samotnému Navrhovateli. V jedné sekci je naopak uveden odkaz přímo na Navrhovatele, resp. jeho obchodní firmu „© 2001-2006 Segway Inc. Všechna práva vyhrazena“.

Expert, s přihlédnutím k bodu 2.8.2 WIPO Overview 3.1, neshledává v podmínkách zkoumaného případu za nezbytné posouzení podmínek „Oki Data testu“, neboť sporné doménové jméno je zcela identické s ochrannou známkou Navrhovatele a neobsahuje žádná další vyjádření či popisné termíny (např. -servis; -distribuce apod.). Na první pohled je proto způsobilé mást uživatele internetu ohledně původu dotčených webových stránek. Za problematickou lze v nyní řešeném případě považovat podmínku pod bodem 3) „Oki Data testu“, neboť z webových stránek Odpůrce pro spotřebitele a uživatele internetu nevyplývá žádná informace, z níž by bylo možné dovodit vztah mezi Odpůrcem a Navrhovatelem a současně dovodit, že se nejedná o oficiální webové stránky Navrhovatele pro Českou

republiku. Expert tudíž dospěl k závěru, že Odpůrci neschválí právo ke spornému doménovému jménu dle článku 3.1.1 ve spojení s článkem 3.3. Pravidel ADR.

Odpůrce zaregistroval sporné doménové jméno <segway.cz> v lednu 2002 při plném vědomí o existenci Navrhovatele a jeho práv k ochranným známkám „SEGWAY“. Do roku 2009 byl prvním distributorem vozítek Segway v České republice. V roce 2009 však bylo zastoupení odňato a převedeno na jinou společnost. Přestože již Odpůrce není autorizovaným distributorem ani servisem produktů Navrhovatele, uvádí Odpůrce právě tyto informace na svých webových stránkách pod sporným doménovým jménem, čímž může zákazníky a uživatele internetu uvádět v omyl. Nadto, na dotčených webových stránkách lze nalézt i obchodní nabídku třetích subjektů. Expert má proto za to, že zlá víra Odpůrce byla, ve smyslu článku 3.1.2. ve spojení s článkem 3.4. Pravidel ADR, prokázána.