

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001132

Čas podání 2026-04-16 09:34:17

Doménová jména apollo-kasino.cz

Správce sporu

Organizace Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)

Navrhovatel

Organizace xxxxxxxx

Zástupce navrhovatele

Organizace xxxxxxxx

Odpůrce

Jméno xxxxxxxx

Doplňte údaje o dalších řízeních, která dle informací Experta probíhají nebo byla rozhodnuta a která se týkají sporného doménového jména.

Expertovi nejsou známa žádná další probíhající nebo skončená řízení, jejichž předmětem je sporné doménové jméno.

Faktická situace

Sporným doménovým jménem je <apollo-kasino.cz>.

Sporné doménové jméno bylo původně registrováno v roce 2024.

Navrhovatelem je obchodní společnost se sídlem na Maltě. Navrhovatel je zastoupen advokátem.

Odpůrcem je fyzická osoba s trvalým bydlištěm v České republice.

Návrh na zahájení řízení byl Navrhovatelem ke zdejšímu rozhodčímu soudu podán dne 9. dubna 2026.

Navrhovatel informoval dne 24. dubna 2026 zdejší rozhodčí soud o zahájení jednání s Odpůrcem o smíru. Následně Navrhovatel dne 15. 5. 2026 oznámil, že jednání o smíru nebylo úspěšné.

Expert obdržel spis k rozhodnutí dne 26. května 2026.

A. Navrhovatel

Navrhovatel v Návrhu podaném 9. dubna 2026 a doplněném 16. dubna 2026 tvrdí, že je vlastníkem evropských ochranných známek obsahujících distinktivní část sporného doménového jména, a to č. 018381667 „Apollo“ (slovní) s právem přednosti 22. 1. 2021 zapsané pro výrobky a služby ve třídách 9, 28, 35, 37, 41 a 42, č. 015630569 „APOLLO GAMES“ (slovní) s právem přednosti 8. 7. 2016 zapsané pro výrobky a služby ve třídách 9, 28, 35, 37, 41 a 42, č. 015630619 „APOLLO GAMES“ (obrazová) s právem přednosti 8. 7. 2016 zapsané pro výrobky a služby ve třídách 9, 28, 35, 37, 41 a 42 a mezinárodní ochranné známky č. 984101 „Apollo Games“ (slovní) s právem přednosti 11.12.2008 s designací pro Evropskou unii. Tato tvrzení dokládá Navrhovatel výpisy z registrů EUIPO a WIPO.

Navrhovatel rovněž tvrdí, že je součástí holdingu, do kterého patří také obchodní korporace, jejichž firmy rovněž obsahují distinktivní část sporného doménového jména APOLLO SOFT s.r.o. a Apollo Line s.r.o., a které se zabývají obchodní činností týkající se hazardních her. Tyto obchodní korporace provozují weby s tematikou hazardních her apollogames.com a apollogames.cz a využívají při své obchodní činnosti shora cit. ochranných známek Navrhovatele.

Navrhovatel uvádí, že Odpůrci neposkytnul licenci ke shora cit. ochranným známkám a je přesvědčen, že Odpůrce nemá k označení tvořícímu distinktivní část sporného doménového jména žádná práva. Navrhovatel rovněž uvádí, že Odpůrce ani není žádným způsobem znám pod označením tvořícím distinktivní část sporného doménového jména.

Navrhovatel uvádí, že web pod sporným doménovým jménem obsahuje v době podání návrhu informace s hazardní tematikou a odkazuje na web konkurenta, a to formou tzv. „affiliate“ odkazů. Navrhovatel rovněž uvádí, že web pod sporným doménovým jménem byl vytvořen s pomocí nástroje contentis.ai. Tyto skutečnosti dle názoru Navrhovatele dokládají, že web pod sporným doménovým jménem byl vytvořen automatizovaně za účelem generování návštěvnosti v důsledku záměny s chráněnými označeními Navrhovatele.

Z výše uvedených tvrzení dovozuje Navrhovatel, že Odpůrce nemá práva k distinktivní části sporného doménového jména a že Odpůrce registroval a užívá sporné doménové jméno ve zlé víře ve smyslu Pravidel. Navrhovatel proto navrhuje převod sporného doménového jména na Navrhovatele.

B. Odpůrce

Odpůrce se k Návrhu nevyjádřil.

Projednání sporu Expertem a odůvodnění Rozhodnutí

Expert rozhodne na návrh Navrhovatele o převodu registrace sporného doménového jména, pokud Navrhovatel v řízení prokáže, že sporné doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má Navrhovatel práva a současně Odpůrce nemá práva ke spornému doménovému jménu nebo k označení tvořícímu jeho distinktivní část, nebo bylo sporné doménové jméno získáno anebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Navrhovatel v tomto řízení spolehlivě prokázal svá práva k označení tvořícímu distinktivní část sporného doménového jména, a to důkazem vlastnictví shora cit. ochranných známek a svou příslušností ke koncernu, jehož součástí užívají obchodní firmy obsahující označení shodné s distinktivní částí sporného doménového jména.

Absence práv Odpůrce ve smyslu čl. 3.1.1 Pravidel je negativní skutečností, k níž se při absenci vyjádření Odpůrce těžko hledá verifikační důkaz. Expert v takovém případě vychází z tvrzení a důkazů Navrhovatele a rovněž aktivně hledá skutečnosti svědčící o opaku, jejichž příkladný výčet provádí čl. 3.3 Pravidel. Není-li takových skutečností, může mít Expert za prakticky jisté, že Odpůrce nemá práva ve smyslu čl. 3.1.1 Pravidel.

Ve výše uvedeném smyslu Expert nezjistil skutečnosti ani indicie skutečností logicky opačných k tvrzení Navrhovatele ohledně absence práv Odpůrce ve smyslu čl. 3.1.1 Pravidel.

Znění sporného doménového jména obsahující obecný výraz „kasino“ nadto poukazuje na konkrétní oblast obchodní činnosti, v níž podniká Navrhovatel a která koresponduje s třídami služeb, pro které jsou registrovány shora cit. ochranné známky. Existuje pak sice stále teoretická možnost, že by nějaká třetí osoba mohla mít práva k užití distinktivní části sporného doménového jména ve spojení se specifikací služby typu „kasino.“ Tato možnost je však omezena jen na výjimečné případy jako např. právo předchozího uživatele. Takové právo by však Odpůrce musel tvrdit a prokázat, což se v řízení před zdejším rozhodčím soudem nestalo.

Z výše uvedeného plyne, že má Expert v tomto řízení za prakticky jisté, že Odpůrce nemá k označení tvořícímu distinktivní část sporného doménového jména práva ve smyslu čl. 3.1.1 Pravidel.

Z toho pak vyplývá, že Navrhovatel v tomto řízení úspěšně prokázal svá práva ve smyslu čl. 3.1 Pravidel a absenci práv Odpůrce ve smyslu 3.1.1 Pravidel. Tím byly naplněny kumulativní podmínky Pravidel zakládající povinnost Experta rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

Vzhledem k tomu, že Expert konstatoval naplnění hypotéz podle čl. 3.1 a 3.1.1 Pravidel, není v tomto řízení účelné zabývat se dále tvrzením Navrhovatele vzhledem k naplnění hypotézy čl. 3.1.2 Pravidel. Úplné posouzení této otázky by ostatně vyžadovalo další ověření tvrzení a důkazů navržených Navrhovatelem ohledně dřívějšího obsahu webu pod sporným doménovým jménem. Aktuálně je na tomto webu totiž umístěna jen generická stránka se sdělením „Stránka je v údržbě“.

Expert tedy k otázce možného naplnění hypotézy čl. 3.1.2 Pravidel z důkazů předložených Navrhovatelem jen obecně konstatuje pravděpodobnou existenci rozhodných skutečností naplňujících skutkovou podstatu čl. 3.4.4 Pravidel, a to na základě kombinace užití označení typického pro obchodní činnost Navrhovatele ve sporném doménovém jméně ve spojení s automaticky generovaným obsahem webu a affiliate odkazy na služby konkurující službám Navrhovatele.

Rozhodnutí

Na základě čl. 4.1.2 Pravidel se registrace sporného doménového jména převádí na Navrhovatele.

Experti

Jméno prof. JUDr. Radim Polčák Ph.D.

Datum Rozhodnutí

2026-06-19

Příloha 1

Navrhovatel se domáhal převodu registrace sporného doménového jména. Argumentoval vlastními ochrannými známkami a obchodními firmami korporací tvořících společně s Navrhovatele součástí koncernu, dále absencí práv Odpůrce a absencí dobré víry Odpůrce.

Odpůrce se k návrhu nevyjádřil.

Expert konstatoval existenci práv Navrhovatele plynoucích z ochranných známek a obchodní firmy.

Práva Odpůrce ke spornému doménovému jménu se nepodařilo zjistit ani prokázat, protože Expert konstatoval v řízení praktickou jistotu ohledně jejich absence.

Expert rozhodl o převodu sporného doménového jména na Navrhovatele.