

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001116

Čas podání 2025-12-29 09:52:49

Doménová jména mbda.cz

Správce sporu

Jméno Olga Dvořáková (Case admin)

Navrhovatel

Organizace XXXXX

Zástupce navrhovatele

Jméno JUDr. M.H.

Odpůrce

Jméno S.J.

Doplňte údaje o dalších řízeních, která dle informací Experta probíhají nebo byla rozhodnuta a která se týkají sporného doménového jména.

Expertovi není známo, že by ohledně Jména domény byla vedena jiná právní nebo ADR řízení.

Faktická situace

Jméno domény bylo zaregistrováno jinou osobou než Navrhovatelem v r. 2025. Jméno domény nabízí Odpůrce k prodeji, a to za cenu několika tisíc euro. Navrhovatel se svým návrhem domáhá, aby na něj bylo převedeno jméno domény <mbda.cz>. Po kontrole splnění formálních náležitostí a odstranění formálních nedostatků návrhu, bylo dne 8. 1. 2026 formálně zahájeno řešení sporu.

A. Navrhovatel

Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že je mezinárodní společností, která je klíčovým subjektem na trhu v oblasti zbrojařského průmyslu, konkrétně v odvětví vývoje a výroby raketových střel, a která byla založena v roce 2001.

Navrhovatel dále uvedl, že je vlastníkem řady ochranných známek Evropské unie platných na území České republiky. Navrhovatel konkrétně zmínil, že je vlastníkem slovní ochranné známky Evropské unie č. 2177368 „MBDA" s datem práva přednosti 18. 10. 2000, zapsané pro mimo jiné střelné zbraně, střelivo a projektily, výbušniny a rakety ve třídě 13; a ochranné známky Evropské unie č. 19140941 s datem práva přednosti 10. 2. 2025, zapsané pro mimo jiné střely a odpovídající systémy zbraní, komplexní zbrojní systémy, střelivo a projektily, výbušniny, torpéda a munici.

Navrhovatel uvedl, že jeho ochranné známky představují práva k chráněným označením ve smyslu článku 2.3. Pravidel alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla ADR“), která tvoří přílohu č. 3 Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz účinných od 1. 5. 2024 (dále jen „Pravidla registrace“).

Navrhovatel poukázal, že data práva přednosti jeho ochranných známek předcházejí datu registrace Jména domény, a to v případě slovní ochranné známky č. 2177368 o téměř 25 let.

Dále Navrhovatel tvrdil, že Jméno domény je automaticky přesměrováváno na webové stránky <sedo.com>, kde je Jméno domény nabízeno k prodeji za částku EUR 2.300. Dle Navrhovatele tato částka výrazně přesahuje hotové výdaje spojené přímo s Jménem domény.

Navrhovatel argumentuje, že Jméno domény bylo registrováno s vědomím o Navrhovateli a jeho výrobcích uváděných na trh pod označením „MBDA“, a to za účelem jeho prodeje třetí osobě.

Ke shodnosti nebo zaměnitelnosti Jména domény s chráněným označením argumentuje Navrhovatel následovně.

Navrhovatel uvádí, že Jméno domény se skládá z prvků „mbda“ a „.cz“ s tím, že dominantní a jediný distinktivní prvek Jména domény – prvek „mbda“ – je shodný s ochrannými známkami Navrhovatele. Navrhovatel uvádí, že přípona „.cz“ je obligatorní náležitostí každé domény nejvyššího řádu identifikující stát, ve kterém byla doména zaregistrována, a proto tato přípona ve vztahu ke Jménu domény nenesou rozlišovací způsobilost a je bezpředmětná pro posouzení nebezpečí záměny.

Navrhovatel tvrdí, že z pohledu průměrného spotřebitele proto ochranné známky Navrhovatele a kmen obchodní firmy Navrhovatele představují ve Jménu domény dominantní a jedinou distinktivní část.

Navrhovatel je přesvědčen, že Odpůrce nemá právo k Jménu domény. Navrhovatel na podporu svého tvrzení uvádí, že Odpůrce není vlastníkem žádné zapsané ochranné známky chránící označení „mbda“ či jiného označení podobajícího se ochranným známkám Navrhovatele platného na území České republiky; Odpůrce nemá souhlas Navrhovatele k užívání jeho ochranných známek či k registraci Jména domény; v době registrace Jména domény Odpůrcem byla slovní ochranná známka Evropské unie č. 2177368 „MBDA“ platně zapsána po dobu více jak 22 let; Odpůrce není spojen s činností Navrhovatele; Odpůrce není obecně znám pod Jménem domény či označením „mbda“; Odpůrce neužívá Jméno domény k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, ani k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem či bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit Navrhovatele nebo jeho ochranné známky, když Odpůrce v současnosti sporné doménové jméno řádně neužívá a Jméno domény automaticky přesměrovává na webové stránky <sedo.com>, kde je Jméno domény nabízeno k prodeji.

Navrhovatel je přesvědčen, že se Odpůrce registrací Jména domény bez souhlasu Navrhovatele dopouští porušení práv Navrhovatele k jeho ochranným známkám ve smyslu článku 9 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001 ze dne 14. 6. 2017, o ochranné známce EU, a zároveň nekalé soutěže vůči Navrhovateli ve smyslu ustanovení § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“).

Navrhovatel má za to, že podmínky stanovené v článku 3.1. Pravidel ADR byly naplněny.

K dobré víře Odpůrce uvedl Navrhovatel následující.

Nedostatek dobré víry ze strany Odpůrce dovozuje Navrhovatel zejména z následujících skutečností: platnost slovní ochranné známky Evropské unie č. 2177368 „MBDA“ po dobu více jak 21 let před registrací Jména domény; vědomí Odpůrce, že označení „mbda“ je již užíváno Navrhovatelem; potvrzení Odpůrce v rámci podání žádosti o registraci Jména domény o tom, že zajistí, že registrované Jméno domény nebude porušovat práva třetích osob a právní předpisy; registrace Jména domény za účelem jeho prodeje.

Navrhovatel má za to, že Odpůrce bylo Jméno domény registrováno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít své ochranné známky MBDA v rámci odpovídajícího jména domény .cz, protože se Odpůrce zapojil do takového nekalého jednání opakovaně. Navrhovatel poukázal, že Odpůrce vedle Jména domény drží další doménová jména, která jsou zaměnitelná s chráněnými označeními ve vlastnictví třetích osob. Konkrétně se jedná o doménové jméno <zeinpharma.cz>, které je zaměnitelné s ochrannou známkou Evropské unie č. 18010725, a doménové jméno <syntegon.cz>, které je shodné s ochrannou známkou Evropské unie č. 18093940. Obě doménová jména Odpůrce taktéž nabízí k prodeji prostřednictvím webových stránek <sedo.com>, a to za částku EUR 2.400. Navrhovatel také upozorňuje, že Odpůrce byl již účastníkem sporu vedeného dle pravidel UDRP, ve kterém bylo shledáno, že se dopustil protiprávní registrace doménového jména <haleonhealthpartners.com>.

Takový vzorec jednání Odpůrce svědčí dle Navrhovatele o zlé víře Odpůrce při registraci a užívání Jména domény.

Navrhovatel má za to, že byla naplněna podmínka stanovená v čl. 3.1.2. Pravidel ADR, zejm. pak jednání dle čl. 3.4.2. a 3.4.4. Pravidel ADR.

Navrhovatel dále shrnul, že Odpůrce registrací Jména domény bez jeho souhlasu neoprávněně zasahuje do práv Navrhovatele k jeho ochranným známkám ve smyslu článku 9 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001 ze dne 14. 6. 2017, o ochranné známce EU, a dopouští se vůči Navrhovateli „nekalosoutěžního“ jednání ve smyslu § 2976 odst. 1 občanského zákoníku. Na podporu

své pozice odkázal Navrhovatel na několik rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, konkrétně rozhodnutí sp. zn. 3 Cmo 23/2007, 3 Cmo 34/2010, 3 Cmo 293/2003.

S ohledem na výše uvedené důvody se Navrhovatel domáhá, aby na něj byla registrace Jména domény převedena a dále také, aby spor rozhodl Jediný Expert.

K prokázání svých tvrzení Navrhovatel předložil důkazy.

B. Odpůrce

Odpůrce nepotvrdil přijetí oznámení o Návrhu přihlášením se na on-line platformu ve lhůtě 5 dnů od jeho zaslání e-mailem, proto bylo oznámení o Návrhu, vč. samotného Návrhu, zasláno Odpůrci poštou dne 14. 1. 2026. Lhůta pro podání Vyjádření k Návrhu marně uplynula dne 1. 3. 2026. Odpůrce se k Návrhu nevyjádřil.

Projednání sporu Expertem a odůvodnění Rozhodnutí

C. Projednání a zjištění

C.1. Provedené důkazy

Expert provedl veškeré důkazy předložené Navrhovatelem v jeho opraveném Návrhu:

1) Příloha č. 1 – Plná moc

2) Příloha č. 2 – Snímky webových stránek <mbda-systems.com> zachycující prezentaci Navrhovatele a jeho výrobků.

3) Příloha č. 3 – Výpis ochranné známky Evropské unie č. 2177368 z databáze ochranných známek vedené ÚPV.

- 4) Příloha č. 4 – Výpis ochranné známky Evropské unie č. 19140941 z databáze ochranných známek vedené ÚPV.

- 5) Příloha č. 5 – Výpis Jména domény z registru správce domény .cz CZ.NIC, z.s.p.o. (dále jen „sdružení CZ.NIC“)

- 6) Příloha č. 6 – video záznam zachycující automatické přesměrování Jména domény na webové stránky <sedo.com> s nabídkou odkupu

- 7) Příloha č. 7 – Snímek webových stránek <sedo.com> zachycující nabídku Jména domény k prodeji.

- 8) Příloha č. 8 – Printscreen výsledků rešerše ochranných známek přihlášených Odpůrcem v rejstříku ochranných známek ÚPV.

- 9) Příloha č. 9 – Výpis doménového jména <zeinpharma.cz> z registru správce domény .cz sdružení CZ.NIC

- 10) Příloha č. 10 – Výpis slovní ochranné známky Evropské unie „Zein Pharma“ č. 18010725 z databáze ochranných známek vedené ÚPV.

- 11) Příloha č. 11 – Výpis doménového jména <syntegon.cz> z registru správce domény .cz sdružení CZ.NIC

- 12) Příloha č. 12 – Výpis ochranné známky Evropské unie „Syntegon“ č. 18093940 z databáze ochranných známek vedené ÚPV.

- 13) Příloha č. 13 – Rozhodnutí Arbitrážního a Mediačního Centra při Světové organizaci duševního vlastnictví č. D2023-0773 (včetně překladu do češtiny).

Odpůrce žádné důkazy nepředložil.

C.2. Ústní jednání

Expert ústní jednání nenařídil, jelikož v projednávané věci neshledal mimořádné okolnosti, které by odůvodňovaly nezbytnost ústního jednání pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 14 odst. 1 Řádu.

C.3. Podmínky řešení sporu a procesní otázky

Dle sdělení sdružení CZ.NIC dal Odpůrce souhlas s Pravidly registrace ve znění účinném od 1. 5. 2024, a to v souladu s čl. 3.3.1/3.3.2 těchto Pravidel.

Dle čl. 1.1. Pravidel ADR se tato pravidla vztahují na alternativní řešení sporů vzniklých ve věci registrace nebo užívání jména domény mezi držitelem jména domény a třetí osobou. Dle § 6 odst. 1 Řádu se návrh podává proti držiteli jména domény, které je předmětem návrhu. Dle čl. 2.2.16 Pravidel registrace je držitelem osoba, která jako vlastník práv ke jménu domény má pro sebe registrováno jméno domény a která je tak oprávněna jméno domény po dobu jeho registrace užívat a nakládat s ním. Z uvedených ustanovení vyplývá, že pasivně legitimovanou osobou je osoba, která je registrována jako držitel.

Sdružení CZ.NIC sdělilo, že Jméno domény je registrované od 26. 8. 2025 a v roli držitele je veden Odpůrce. Nahlédnutím do on-line výpisu z Centrálního registru doménových jmen .cz Expert zjistil, že Jméno domény je blokováno. Možnost převodu Jména domény na jinou osobu je tak pozastavena a Odpůrce je ke dni vydání tohoto rozhodnutí veden jako držitel Jména domény. Držitelem Jména domény ke dni vydání tohoto rozhodnutí je Odpůrce, a je proto pasivně legitimován v tomto řízení.

Podle čl. 24.2. Pravidel registrace je držitel povinen podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR, a to, pokud jde o veškerá jména domén držitele zařazená v elektronické databázi jmen domén v ccTLD .cz spravované sdružením CZ.NIC a za podmínek uvedených v Pravidlech ADR. Poskytnutím svého souhlasu s Pravidly registrace se Odpůrce jako Držitel Jména domény zároveň podřídil řešení sporu dle Pravidel ADR.

Na základě výše uvedeného Expert uzavřel, že Odpůrce jakožto Držitel Jména domény je pasivně legitimován a podřídil se řešení sporu dle Pravidel ADR.

Navrhovatel navrhl projednání sporu jediným expertem. Odpůrce nenavrhl, aby spor rozhodl tříčlenný panel expertů.

V souladu s § 9 odst. 2 Řádu byl jmenován Expert JUDr. Ing. Miloš Olík, Ph.D., LL.M., FCIArb, který souhlasil se svým jmenováním do funkce experta v tomto řízení a následně spor rozhodl.

C.4. Zjištění

Podmínky řešení sporu se řídí čl. 3.1 Pravidel ADR. Expert tedy zkoumal, zda (a) má Navrhovatel práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3 ve spojení s čl. 3.1. Pravidel ADR, zda (b) se Návrhem domáhá, že Jméno domény je shodné nebo zaměnitelné s tímto chráněným označením a zda (c) je současně splněna alespoň jedna z následujících podmínek dle čl. 3.1.1 nebo 3.1.2 Pravidel ADR, tedy zda: (i) Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aniž by k němu nebo k chráněnému označení měl Odpůrce právo dle článku 3.3 Pravidel ADR (viz čl. 3.1.1. Pravidel ADR), nebo (ii) zda bylo Jméno domény registrováno, získáno nebo je užíváno Odpůrcem nikoliv v dobré víře (viz čl. 3.1.2. Pravidel ADR).

V rámci řešení sporu Expert došel k následujícím zjištěním:

Ad (a) – Práva Navrhovatele k chráněnému označení

Chráněným označením je dle čl. 2.3. Pravidel ADR právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka.

Navrhovatel doložil on-line výpisy z databáze ochranných známek ÚPV, že je vlastníkem dvou ochranných známek: (i) slovní ochranné známky Evropské unie č. 2177368 ve znění „MBDA“ s datem práva přednosti 18. 10. 2000, a (ii) ochranné známky Evropské unie č. 19140941 ve znění „MBDA“ s datem práva přednosti 10. 2. 2025 (dále jen „Ochranné známky Navrhovatele“).

Expert tak má za prokázané, že Navrhovatel má práva k chráněnému označení.

Ad (b) – Shodnost nebo zaměnitelnost Jména domény s chráněným označením

Dále Expert zkoumal, zda je Jméno domény shodné nebo zaměnitelné s Ochrannými známkami Navrhovatele.

Název sporné domény tvoří slovo „MBDA“, za kterým následuje koncovka .cz označující národní doménu nejvyššího řádu. Expert se ztotožňuje s Navrhovatelem v tom, že koncovka označující národní doménu nejvyššího řádu nemá rozlišovací způsobilost a že se k ní při posuzování shodnosti nebo zaměnitelnosti nepřihlíží (viz shodně WIPO Přehled názorů panelistů na vybrané UDRP otázky, 3. vydání 2017, odst. 1.11.1.).

Jméno domény je tedy shodné s Ochrannými známkami Navrhovatele.

Ad (c) (i) – Práva Odpůrce k Jménu domény dle čl. 3.3. Pravidel ADR

Expert dále zkoumal podmínku, zda Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aniž by k němu nebo k chráněnému označení měl Odpůrce právo.

Na základě čl. 3.3. Pravidel ADR může mít Expert právo držitele jména domény za prokázané, jestliže držitelí náleží práva k chráněnému označení, které je shodné se jménem domény (čl. 3.3.1. Pravidel ADR); držitel užíval jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání (čl. 3.3.2. Pravidel ADR); držitel je pod jménem domény obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí chráněné označení (čl. 3.3.3. Pravidel ADR); nebo držitel užívá jméno domény k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst navrhovatele či jeho chráněného označení (čl. 3.3.4. Pravidel ADR).

K právu držitele dle čl. 3.3.1. Pravidel ADR

Navrhovatel tvrdí, že Odpůrce nemá žádná práva k jakémukoliv chráněnému označení, které by bylo shodné se Jménem domény.

Navrhovatel argumentuje, že Odpůrce není vlastníkem žádné zapsané Ochranné známky chránící označení „mbda“ či jiného označení podobajícího se Ochranným známkám Navrhovatele platných na území České republiky. Na podporu svého tvrzení Navrhovatel předložil výsledek rešerše na jméno Odpůrce v rejstříku ochranných známek ÚPV, z které plyne, že na jméno Odpůrce nebyla v rejstříku ochranných známek ÚPV nalezena žádná zapsaná ochranná známka.

Navrhovatel také argumentuje, že neudělil Odpůrci souhlas k užívání Ochranných známek Navrhovatele nebo registraci Jména domény.

Odpůrce se v řízení nevyjádřil. Expertovi tak nebyl předložen jakýkoliv důkaz, který by prokazoval práva Odpůrce k nějakému chráněnému označení, které by bylo shodné se Jménem domény.

Expert proto uzavírá, že podmínka dle čl. 3.3.1 Pravidel ADR prokázána není. Expert proto dospěl k závěru, že v řízení nebylo prokázáno, že Odpůrci jakožto držitel Jména domény svědčí práva k chráněnému označení shodnému se Jménem domény ve smyslu čl. 3.3.1 Pravidel ADR.

K užívání Jména domény dle čl. 3.3.2. Pravidel ADR

Navrhovatel předložil printscreeny a video záznam automatického přesměrování Jména domény na webové stránky <sedo.com>, kde je Jméno domény nabízeno k prodeji.

Jméno domény není používáno v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb. Zároveň Odpůrce netvrdí a neproazuje ani provedení příprav k takovému užívání. Nebylo tedy prokázáno, že by Odpůrce užíval Jméno domény k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání.

Expert uzavírá, že nebylo prokázáno splnění podmínky dle čl. 3.3.2 Pravidel ADR.

Ke známosti Odpůrce pod Jménem domény dle čl. 3.3.3 Pravidel ADR

Ze sdělení sdružení CZ.NIC plyne, že Odpůrce je držitelem domény od 26. 8. 2025, což ke dni vydání tohoto rozhodnutí činí pouze cca 7 měsíců. Jméno domény je využíváno pro přesměrovávání na stránky třetích osob. Na webových stránkách Jména domény není jméno Odpůrce uvedeno. Uvedené naznačuje, že záměrem Odpůrce bylo zůstat v maximální anonymitě.

Je proto velmi nepravděpodobné, že by mohl být Odpůrce pod Jménem domény obecně znám. Odpůrce ostatně netvrdí ani neprokazuje opak.

Expert proto uzavírá, že podmínka dle čl. 3.3.3 Pravidel ADR splněna není.

K užívání Jména domény k poctivým účelům dle čl. 3.3.4 Pravidel ADR

Odpůrce využívá Jméno domény výhradně za účelem nabízení k odprodeji (prostřednictvím přesměrovávání na jiné webové stránky <sedo.com>, kde se uvádí cena za prodej). Odpůrce tak nevyužívá Jméno domény v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb.

Expert souhlasí s Navrhovatelem, že takové používání Jména domény není řádné a nesvědčí o používání Jména domény k poctivým účelům.

Expert uzavírá, že splnění podmínky dle čl. 3.3.4. Pravidel ADR prokázáno nebylo.

Ad (c) (ii) – K dobré víře Odpůrce

Vzhledem k tomu, že pro účely naplnění požadavků ad (c) postačuje, pokud je naplněna alespoň jedna z podmínek dle čl. 3.1. Pravidel ADR, Expert dále nemusel podrobně zkoumat, zda Jméno domény bylo Odpůrcem získáno nebo je užíváno v dobré víře. Nad rámec tohoto závěru Expert uvádí, že okolnosti případu naznačují, že Odpůrce při užívání Jména domény nemůže být v dobré víře.

Dle čl. 3.4 Pravidel ADR na nikoliv dobrou víru (čl. 3.1.2) může být Expertem usuzováno zejména v případech, pokud držitel bez předchozí dohody s navrhovatelem nebo v rozporu s takovou dohodou

registroval nebo získal Jméno domény především za účelem prodeje, převodu, pronájmu nebo jiného obdobného nakládání se Jménem domény či jeho registrací.

Odpůrce registroval a užívá Jméno domény bez předchozí dohody s Navrhovatelem. Zaregistrování jména domény, které se skládá pouze z názvu ochranné známky Navrhovatele a které zároveň nepředstavuje generický název, svědčí o tom, že Odpůrce si byl dobře vědom existence Navrhovatele a jeho Ochranných známek a že naopak nemůže registrovat takové Jméno domény, aniž by porušil Pravidla registrace a práva Navrhovatele. Skutečnost, že i přes uvedenou znalost nabízel Odpůrce Jméno domény k prodeji, nesevídčí o existenci dobré víry Odpůrce.

Expert proto uzavírá, že uvedené skutečnosti nasvědčují o nikoliv dobré víře Odpůrce ve smyslu čl. 3.1.2. Pravidel ADR.

Pro úplnost Expert také poznamenává, že vzhledem k závěrům Experta o nikoliv dobré víře Odpůrce při užívání Jména domény není nezbytné posuzovat, zda se Odpůrce zapojil do takového nekalého jednání opakovaně.

C.5 K další argumentaci Navrhovatele

Navrhovatel v řízení také namítl, že Odpůrce se vůči Navrhovateli dopouští „nekalosoutěžního“ jednání.

K tomu Expert uvádí, že nelze samozřejmě vyloučit oprávněnost tvrzení Navrhovatele, že jednání Odpůrce může zároveň naplňovat znaky skutkové podstaty nekalé soutěže. Takovou otázku však Expert v tomto řízení není oprávněn posoudit, neboť může zkoumat jen splnění podmínek čl. 3.1 Pravidel ADR (viz shodně rozhodnutí 00493 nebo také 00953).

Dle čl. 4.1.2. Pravidel ADR končí řešení sporu odborným rozhodnutím Experta o převodu registrace jména domény na navrhovatele v případě, že Expert shledá, že podmínky dle článku 3 Pravidel ADR byly splněny a navrhovatel se domáhal převodu registrace jména domény.

Jak je uvedeno shora, Navrhovatel se domáhal převodu registrace Jména domény <mbda.cz> a podmínky dle čl. 3 Pravidel ADR jsou splněny. Z těchto důvodů Expert rozhodl ve smyslu čl. 4.1.2. Pravidel ADR tak, jak je uvedeno níže.

Rozhodnutí

Návrhu se vyhovuje a registrace Jména domény <mbda.cz> bude převedena na Navrhovatele v souladu s čl. 4.1.2. Pravidel ADR.

Experti

Jméno Miloš Olík

Datum Rozhodnutí

2026-04-07

Příloha 1

Navrhovatel se domáhal převodu Jména domény, které je shodné s chráněným označením Navrhovatele, konkrétně s Ochrannými známkami Navrhovatele. V řízení vyšlo najevo, že Odpůrce veřejně nabízí Jméno domény k odkupu za několik tisíc euro. Odpůrce nenabízí žádné výrobky nebo služby pod Jménem domény.

Expert rozhodl, že registrace Jména domény má být převedena na Navrhovatele z důvodu, že Jméno domény je shodné s chráněným označením Navrhovatele a že Jméno domény bylo Odpůrcem užíváno, aniž by k němu měl Odpůrce právo. Stejně tak nebylo v řízení prokázáno, že Odpůrce používal Jméno domény v dobré víře, o čemž svědčí zejména nabídka odkupu Jména domény za cenu několika tisíc eur. Návrhu bylo v plném rozsahu vyhověno.