

Číslo sporu CAC-ADRCZ-001103

Čas podání 2025-11-11 09:11:17

Doménová jména bmwalpina.cz

Správce sporu

Organizace Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)

Navrhovatel

Organizace xxxxxxxx

Zástupce navrhovatele

Organizace xxxxxxxx

Odpůrce

Organizace xxxxxxxx

Doplňte údaje o dalších řízeních, která dle informací Experta probíhají nebo byla rozhodnuta a která se týkají sporného doménového jména.

Expertovi není známo jakékoliv jiné probíhající nebo ukončené soudní, rozhodčí nebo jiné řízení, které by se týkalo doménového jména <bmwalpina.cz>.

Faktická situace

Navrhovatel se na základě svého návrhu, který došel Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Správce“) dne 11. 11. 2025, domáhal převedení registrace doménového jména <bmwalpina.cz> (dále též jako „sporné doménové jméno“) na Navrhovatele.

Následně, dne 13. 11. 2025, došlo k formálnímu zahájení řešení sporu, což Správce stranám sporu oznámil.

Odpůrci byla určena lhůta na zaslání vyjádření do dne 15. 12. 2025.

Jelikož ve stanoveném termínu Odpůrce žádné vyjádření k věci samé Správci nezaslal, přistoupil Expert k posouzení věci na základě podání Navrhovatele a k vydání tohoto rozhodnutí.

A. Navrhovatel

Navrhovatel uvádí, že je předním světovým výrobcem automobilů, motocyklů a motorů, provozující svou činnost již od roku 1916. Podle žebříčku nejhodnotnějších značek pro rok 2025 „Best Global Brands 2025“ vydaného společností Interbrand je značka Navrhovatele („BMW“) 14. nejhodnotnější značkou na světě. Dceřinou společností Navrhovatele je společnost Alpina Burkard Bovensiepen GmbH & Co. KG, která byla založena v roce 1965 a která je taktéž výrobcem automobilů. Tato společnost se zaměřuje na vývoj a prodej vysoce výkonných verzí vozidel BMW.

Navrhovatel dále uvádí, že je vlastníkem mj. těchto ochranných známek:

slovní ochranná známka EU č. xxxxxxxx „BMW“ zapsaná od 25. 2. 2000 pro výrobky a služby, mj., ve třídách 12 a 37;

kombinovaná (obrazová) mezinárodní ochranná známka č. xxxxxxxx „ALPINA“ s designací pro Českou republiku zapsaná od 12. 11. 2005 pro výrobky ve třídě 12;

slovní mezinárodní ochranná známka č. xxxxxxxx „ALPINA“ s designací pro EU zapsaná od 31. 3. 2022 pro výrobky ve třídě 12.

Vlastnictví ochranných známek Navrhovatel doložil výpisy z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví.

Navrhovatel uvádí, že Odpůrce zaregistroval dne 29. 4. 2015 sporné doménové jméno <bmwalpina.cz>. Toto tvrzení bylo doloženo výpisem z registru správce domény .cz CZ.NIC.

Navrhovatel upozorňuje, že sporné doménové jméno neslouží k aktivní webové prezentaci. Z doloženého snímku obrazovky dovozuje, že sporné doménové jméno směřuje na parkovací stránku registrátora.

Dále Navrhovatel uvádí, že dle uložených historických snímků bylo sporné doménové jméno užíváno k automatickému přesměrování na jiné webové stránky Odpůrce (<autoimport24.cz>). V této souvislosti Navrhovatel upozorňuje na činnost Odpůrce spočívající v dovozu automobilů ze zahraničí. Z uvedeného Navrhovatel dovozuje, že sporné doménové jméno bylo užíváno k získávání uživatelů sítě internet na vlastní webové stránky Odpůrce za účelem zisku vytvořením pravděpodobnosti záměny s ochrannými známkami Navrhovatele.

Navrhovatel ohledně prokazovaných skutečností odkazuje na ustanovení článku 3.1. Pravidel alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla ADR“).

Navrhovatel tvrdí, že sporné doménové jméno je shodné s jeho ochrannými známkami, neboť je složeno výlučně ze slovních prvků „bmw“, „alpina“ a „cz“. Jediné slovní prvky ochranných známek Navrhovatele jsou tak v plném rozsahu obsaženy ve sporném doménovém jménu. K tomu Navrhovatel tvrdí, že přidání přípony „.cz“ nemění celkový dojem z označení jako spojeného s ochrannou známkou stěžovatele. Nezabrání to nebezpečí záměny mezi sporným názvem domény a Navrhovatelem, jeho ochrannou známkou a přidruženými názvy domén.

Navrhovatel je přesvědčen o tom, že Odpůrce nemá práva ke spornému doménovému jménu.

Navrhovatel tvrdí, že:

Odpůrce není vlastníkem žádné zapsané ochranné známky chránící označení „bmw“ nebo „alpina“ či jiného označení podobajícího se ochranným známkám Navrhovatele platného na území České republiky;

Odpůrce nemá souhlas Navrhovatele k užívání ochranných známek Navrhovatele či k registraci nebo nabytí sporného doménového jména. Odpůrce tudíž registrací sporného doménového jména bez souhlasu Navrhovatele neoprávněně zasahuje do práv Navrhovatele k ochranným známkám Navrhovatele ve smyslu článku 9 nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce EU a ust. § 8 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách) a dopouští se vůči Navrhovateli nekalé soutěže ve smyslu ust. § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zejména ve formě vyvolání nebezpečí záměny podle ustanovení § 2981 občanského zákoníku;

Odpůrce není v žádném směru spojen s činností Navrhovatele;

Odpůrce není obecně znám pod sporným doménovým jménem či označeními „bmw“ a / nebo „alpina“; a

Odpůrce neužívá sporné doménové jméno k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, ani k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit Navrhovatele či ochranné známky Navrhovatele, když Odpůrce v současnosti sporné doménové jméno řádně neužívá. Legitimní zájem Odpůrce nelze ani dovodit ve světle dřívějšího užívání sporného doménového jména. Sporné doménové jméno bylo užíváno (prostřednictvím jeho automatického přesměrování na webové stránky www.autoimport24.cz) pro služby dovozu a prodeje automobilů, a to včetně automobilů vyráběných přímými konkurenty Navrhovatele. Dle Navrhovatele takové užívání sporného doménového jména vylučuje, aby měl Odpůrce ke spornému doménovému jménu právo dle článku 3.1.1. Pravidel ADR.

Dle Navrhovatele navíc nelze legitimní zájem shledat tam, kde je sporné doménové jméno shodné s chráněným označením, respektive chráněnými označeními (tak, jako je tomu v tomto případě), neboť již tato samotná shodnost vyvolává dojem o obchodním spojení mezi jeho držitelem a vlastníkem ochranné známky.

Navrhovatel je dále přesvědčen o tom, že Odpůrce při registraci sporného doménového jména nejednal v dobré víře a v dobré víře nejedná ani při jejím užívání. Navrhovatel vyvozuje nedostatek dobré víry při a po registraci sporného doménového jména ze strany Odpůrce zejména z následujících skutečností:

Ochranné známky Navrhovatele byly na území České republiky platné dříve, než Odpůrce registroval sporné doménové jméno zaměnitelné s uvedenými ochrannými známkami, a to o 11 let (v případě ochranné známky EU č. xxxxxxxx) a více jak 7 let (v případě mezinárodní ochranné známky č. xxxxxxxx);

V době registrace sporného doménového jména byly ochranné známky Navrhovatele, které jsou zaměnitelné se sporným doménovým jménem, řádně a dlouhodobě užívány. Odpůrce si proto musel být v době registrace sporného doménového jména vědom toho, že označení „bmw“ a „alpina“ jsou již po právu užívána Navrhovatelem, respektive dceřinou společností Navrhovatele. Odpůrce si této skutečnosti musel být také vědom vzhledem k tomu, že se jeho obchodní činnost týká dovozu automobilů, a Odpůrce má tudíž jistě vědomost o jednotlivých výrobcích automobilů;

Ochranné známky Navrhovatele, které jsou zaměnitelné se sporným doménovým jménem, mají s ohledem na intenzitu a dlouhodobost jejich užívání zvýšenou rozlišovací způsobilost, dobré jméno a staly se pro Navrhovatele, respektive jeho dceřinou společnost a jejich

výrobky příznačné. Odpůrce tudíž užíváním ochranných známek Navrhovatele ve sporném doménovém jméně neoprávněně těží z rozlišovací způsobilosti a dobrého jména ochranných známek Navrhovatele;

V souladu s článkem 21.1. Pravidel registrace domén .cz vzal Odpůrce na vědomí, že sporné doménové jméno, jeho registrace nebo užívání mohou porušovat práva třetích osob k jiným doménovým jménům, ochranným známkám, obchodním značkám, jménům, obchodním firmám, nebo právní předpisy týkající se nekalé soutěže, ochrany osobnosti apod. Odpůrce podáním žádosti o registraci sporného doménového jména potvrdil, že s vědomím možného porušení uvedených práv a právních předpisů vyvinul veškeré úsilí, aby zajistil, že registrované sporné doménové jméno nebude tato práva a právní předpisy porušovat.

Sporné doménové jméno bylo Odpůrcem registrováno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít svá Chráněná označení v rámci odpovídajícího jména domény, když a) Odpůrce sporné doménové jméno řádně neužívá, a to po více jak 10 letech od data jeho registrace, a b) Odpůrce, respektive jeho jediný společník a jednatel (jehož jednání lze dle Navrhovatele v tomto ohledu přičítat též Odpůrci) se do takového nekalého jednání zapojil opakovaně, neboť vedle sporného doménového jména drží další níže uvedená doménová jména, která jsou zaměnitelná s ochrannými známkami třetích osob:

doménové jméno <jungesterne.cz>, které je shodné se slovní mezinárodní ochrannou známkou č. xxxxxxxx „JUNGE STERNE“ s designací pro Evropskou unii;

doménové jméno <chevroletcorvette.cz>, které je zaměnitelné se slovní ochrannou známkou č. xxxxxxxx „CHEVROLET“ a slovní mezinárodní ochrannou známkou č. xxxxxxxx „CORVETTE“ s designací pro Českou republiku.

Z výše uvedeného je zřejmé, že jednání Odpůrce, respektive jeho jediného společníka a jednatele vykazuje zřetelný vzorec – tato osoba si registruje doménová jména zaměnitelná se zapsanými ochrannými známkami ve vlastnictví třetích osob. Odpůrce tímto jednáním narušuje hospodářskou činnost třetích osob včetně Navrhovatele a parazituje na jejich soutěžních výkonech. Takovýto vzorec jednání Odpůrce dle Navrhovatele jasně svědčí o zlé víře Odpůrce při registraci a užívání sporného doménového jména ve smyslu článku 3.4.2. Pravidel ADR.

Sporné doménové jméno bylo záměrně užíváno k získávání uživatelů sítě internet na webovou stránku za účelem dosažení zisku, a to vytvoření pravděpodobnosti záměny s ochrannými známkami Navrhovatele již po právu užívanými Navrhovatelem, respektive jeho dceřinou společností, když sporné doménové jméno vedlo na webové stránky www.autoimport24.cz, kde byly nabízeny (prostřednictvím odkazů na webové stránky www.dovozautzemecka.cz a www.dovozautzitalie.cz) služby dovozu a prodeje automobilů, a to včetně automobilů vyráběných přímými konkurenty Navrhovatele.

V souladu s článkem 3.5.2. Pravidel ADR se Navrhovatel tímto domáhá převodu registrace doménového jména <bmwalpina.cz> na Navrhovatele.

B. Odpůrce

Odpůrce Správci nezaslal žádné své oficiální kvalifikované vyjádření k návrhu.

Projednání sporu Expertem a odůvodnění Rozhodnutí

Aby byl Navrhovatel v řízení úspěšný, musí dle článku 3.2. Pravidel ADR prokázat, že:

doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva (článek 3.1. ve spojení s článkem 2.3. Pravidel ADR)

2.a) doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by Držitel (Odpůrce) měl k doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo (článek 3.1.1. a 3.3.), nebo

2.b) doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (článek 3.1.2. a 3.4.).

Za „chráněné označení“ se podle článku 2.3. Pravidel ADR považuje právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Pravidla ADR pak v článku 3.3. stanoví taxativní (úplný) výčet případů, za kterých může mít Expert za prokázané, že Držitel (Odpůrce) má ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) práva; jinými slovy, za jakých podmínek nedojde ke splnění podmínky 2.a) výše).

V článku 3.4. Pravidel ADR je pak uveden demonstrativní (příkladný) výčet situací, kdy Expert může usuzovat na to, že doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv

v dobré víře; jinými slovy uvádí, v jakých typických případech zejména dojde ke splnění podmínky 2.b) výše.

Ad bod 1.

Navrhovatel prokázal, doloženými výpisy z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví, že je vlastníkem těchto ochranných známek:

slovní ochranná známka EU č. xxxxxxxx „BMW“ zapsaná od 25. 2. 2000 pro výrobky a služby, mj., ve třídách 12 a 37;

kombinovaná (obrazová) mezinárodní ochranná známka č. xxxxxxxx „ALPINA“ s designací pro Českou republiku zapsaná od 12. 11. 2005 pro výrobky ve třídě 12;

slovní mezinárodní ochranná známka č. xxxxxxxx „ALPINA“ s designací pro Evropskou unii zapsaná od 31. 3. 2022 pro výrobky ve třídě 12.

V návaznosti na uvedené lze uzavřít, že Navrhovateli svědčí právo k chráněnému označení ve smyslu článku 2.3. Pravidel ADR. I když článek 3.1. Pravidel ADR nevyžaduje, aby toto právo vzniklo před registrací sporného doménového jména, Expert pro úplnost konstatuje, že v projednávané věci ochranné známky č. xxxxxxxx a č. xxxxxxxx byly zapsány před registrací sporného doménového jména <bmwalpina.cz>, tj. přede dnem 29. 4. 2015.

Dále je třeba posoudit, zda sporné doménové jméno je shodné s ochrannými známkami a obchodní firmou Navrhovatele a pokud nikoli, zda je zaměnitelné (tj. dostatečně podobné). Hranice pro dosažení závěru o zaměnitelnosti je přitom poměrně mírná. Pro shledání zaměnitelnosti například postačí, pokud na základě objektivního zkoumání je ochranná známka zjevně rozpoznatelná ve sporném doménovém jménu (k tomu viz případ Arbitrážního a mediačního centra WIPO č. D2017-0209).

Ochranné známky Navrhovatele se skládají z výrazu „BMW“ a „ALPINA“. Pro účely posouzení je třeba porovnávat slovní prvky sporných doménových jmen a ochranných známek, přičemž pro toto porovnání se užijí stejná kritéria jako při komparaci ochranných známek, tj. vizuální, fonetické a sémantické (k tomu srov. rozhodnutí Správce č. 00460).

Koncovka <.cz>, tvoří arbitrární součást každého doménového jména, jakožto označení národní domény nejvyššího řádu, a proto tento prvek nemá rozlišovací způsobilost, a tudíž ani vliv na posuzování shodnosti či zaměnitelnosti doménového jména a chráněného označení Navrhovatele. Shodně zní závěr například případu Arbitrážního a mediačního centra WIPO č. D2011-1125.

S ohledem na znění sporného doménového jména, tedy <bmwalpina.cz>, lze konstatovat, že toto sporné doménové jméno je ve slovních prvcích „bmw“ a „alpina“ vizuálně i foneticky shodné s ochrannými známkami Navrhovatele, neboť přejímá jejich znění v plném rozsahu. Pokud jde o posouzení ze sémantického hlediska, vyjádření „BMW“ představuje zkratku – počáteční písmena názvu Navrhovatele (xxxxxxx), „ALPINA“ je součástí názvu dceřiné společnosti Navrhovatele (Alpina Burkard Bovensiepen GmbH & Co. KG). V českém jazyce tyto výrazy vlastní význam nemají.

Jelikož je z dostupných informací zřejmé, že Odpůrce se věnuje dovozu automobilů ze zahraničí, lze předpokládat, že pro sporné doménové jméno užil označení „bmw“ a „alpina“ záměrně právě s odkazem na činnost Navrhovatele jako světově známého výrobce automobilů (včetně jeho dceřiné společnosti).

Koncovka <.cz>, jak již bylo uvedeno výše, rozlišovací způsobilost nemá.

Expert v návaznosti na výše uvedené uzavírá, že sporné doménové jméno <bmwalpina.cz> je shodné s ochrannými známkami Navrhovatele.

Ad bod 2.a)

Pokud se týká podmínky ve smyslu článku 3.1.1. ve spojení s článkem 3.3. Pravidel ADR, postačuje, pokud Navrhovatel zdůvodní, proč Odpůrci nesvědčí oprávněný zájem ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení. Poté leží důkazní břemeno na Odpůrci, aby prokázal, že mu takové právo náleží. Navrhovatel totiž těžko může prokazovat

negativní skutečnost spočívající v tom, že Odpůrci toto právo nesvědčí. K tomu Expert obdobně odkazuje na rozhodnutí Arbitrážního a mediačního centra WIPO č. D2000-1769.

Navrhovatel ve svém návrhu tvrdil, že Odpůrce není vlastníkem žádné zapsané ochranné známky pro označení „bmw“ či „alpina“ nebo jiného označení podobného ochranným známkám Navrhovatele na území ČR (což doložil rešerší vyhledávání „podle vlastníka“ v rejstříku ochranných známek Úřadu průmyslového vlastnictví), že Odpůrce nemá souhlas Navrhovatele k užívání jeho ochranných známek nebo k registraci sporného doménového jména, že Odpůrce není v žádném směru spojen s činností Navrhovatele, že Odpůrce není obecně znám pod sporným doménovým jménem či označeními „bmw“ a „alpina“ a že Odpůrce sporné doménové jméno neužívá k poctivým obchodním účelům.

Jak již bylo uvedeno, Odpůrce Správci žádné vyjádření k věci samé nezaslal. Neunesl tak důkazní břemeno k prokázání svých práv ke spornému doménovému jménu.

Na podkladě uvedeného Expert konstatuje, že Odpůrce neměl od Navrhovatele souhlas k užívání chráněných označení ve znění „BMW“ a „ALPINA“, ani k registraci sporného doménového jména.

Z doloženého snímku obrazovky, zachycujícího webové stránky <bmwalpina.cz> vyplývá, že stránka není aktivně užívána. Za této situace nelze uvažovat ani o referenčním užívání ochranných známek Navrhovatele.

Naopak, z dokladů doložených Navrhovatelem vyplývá, že v minulosti Odpůrce využíval sporné doménové jméno pro automatické přesměrování uživatelů internetu na jiné své webové stránky (www.autoimport24.cz), kde Odpůrce nabízel dovoz automobilů ze zahraničí, včetně značek přímých konkurentů Navrhovatele. Taková praxe užívání sporného doménového jména podle dřívějších rozhodnutí Expertů a Panelů nemůže být považována za legitimní, resp. osvědčující oprávněný zájem Odpůrce (k tomu srov. bod 2.5.3 materiálu WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, 3. vydání).

Expert dospěl k závěru, že Odpůrci nesvědčí právo ke spornému doménovému jménu dle článku 3.1.1 ve spojení s článkem 3.3. Pravidel ADR.

Ad bod 2.b)

Vzhledem k tomu, že Expert dospěl výše k závěru, že podmínky ad bod 1. a bod 2.a) jsou splněny, bylo by možné o návrhu rozhodnout bez zkoumání zlé víry Odpůrce. Pro úplnost posouzení návrhu se však Expert zabýval i tímto aspektem.

Z hlediska konceptu zlé víry je třeba poukázat na teoretická východiska, dle nichž se jedná o subjektivní kategorii. Proto pro účely prokazování zlé víry je třeba prokazovat relevantní okolnosti vnějšího světa ve vztahu k vnitřnímu přesvědčení subjektu jednajícího v nikoliv dobré víře. Jinými slovy, je třeba prokazovat relevantní okolnosti směřující k závěru o nepoctivém úmyslu jednajícího subjektu (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 3. 2007, sp. zn. 21 Cdo 1465/98, nebo rozhodnutí Soudního dvora ze dne 11. 6. 2009 ve věci C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG proti Franz Hauswirth GmbH, bod 41, 42).

V případě zlé víry se vyžaduje zavinění ve formě vědomé (hrubé) nedbalosti nebo úmyslu.

Odpůrce zaregistroval sporné doménové jméno <bmwalpina.cz> v dubnu 2015 při plném vědomí o existenci Navrhovatele a jeho práv k ochranným známkám „BMW“ a „ALPINA“ zapsaným od roku 2000, resp. 2005, ale s právem přednosti k roku 1996, resp. 2008. Samotná historie Navrhovatele je však ještě starší, jako výrobce automobilů působí od roku 1916 a patří k nejznámějším značkám (nejen automobilovým) v Evropě i ve světě. Odpůrce, činný v dovozu automobilů do ČR ze zahraničí, si musel být Navrhovatele a jeho chráněných označení vědom.

Výše bylo shledáno, že sporné doménové jméno je shodné s ochrannými známkami Navrhovatele.

Z doložených materiálů (zejména snímků obrazovek webových stránek Odpůrce, včetně archivních) je zřejmé, že Odpůrce užíval sporné doménové jméno pro vlastní komerční prospěch, a to především přesměrováním uživatelů internetu na jiné vlastní webové stránky, využívajíc zaměnitelnosti s ochrannými známkami Navrhovatele. Nadto, ačkoli Odpůrce

zaregistroval sporné doménové jméno v roce 2015, po 10 letech jej jiným způsobem neužívá a v současné době je webová stránka neaktivní. Tímto způsobem je bráněno Navrhovateli užívat jeho ochranné známky v rámci odpovídajícího doménového jména, které je takto Odpůrcem blokováno. Navrhovatel rovněž upozornil, že Odpůrce podobným způsobem užívá i ochranné známky jiných vlastníků („JUNGE STERNE“ či „CHEVROLET“), což svědčí o určitém vzorci chování Navrhovatele.

V návaznosti na uvedené má Expert za to, že zlá víra Odpůrce byla, ve smyslu článku 3.1.2. ve spojení s článkem 3.4. Pravidel ADR, prokázána.

Tento závěr podporuje předchozímu zjištění, že Odpůrci nesvědčí právo ke spornému doménovému jménu dle článku 3.1.1. ve spojení s článkem 3.3. Pravidel ADR.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Expert shledal, že podmínky článku 3. Pravidel ADR byly splněny, a proto návrhu v celém rozsahu vyhověl.

Rozhodnutí

Dle článku 4.1.2. Pravidel ADR se registrace doménového jména <bmwalpina.cz> převádí na Navrhovatele.

Expert

Jméno Radim Charvát

Datum Rozhodnutí

2026-01-06

Příloha 1

Navrhovatel se na základě svého návrhu, který došel Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Správce“) dne 11. 11.

2025, domáhal převedení registrace doménového jména <bmwalpina.cz> (dále též jako „sporné doménové jméno“) na Navrhovatele. Jelikož ve stanoveném termínu Odpůrce žádné vyjádření k věci samé Správci nezaslal, přistoupil Expert k posouzení věci na základě podání Navrhovatele a k vydání tohoto rozhodnutí.

Navrhovatel tvrdí, že sporné doménové jméno je identické s jeho ochrannými známkami. Navrhovatel je dále přesvědčen o tom, že Odpůrce neschází práva k doménovému jménu <bmwalpina.cz> nebo k chráněnému označení dle článku 3.3. Pravidel ADR a při registraci sporného doménového jména nejednal v dobré víře a v dobré víře nejedná ani při jeho užívání.

Navrhovatel prokázal doloženými výpisy z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví, že je vlastníkem unijní ochranné známky ve znění „BMW“ a mezinárodních ochranných známek ve znění „ALPINA“. Expert dospěl k závěru, že Navrhovateli svědčí právo k chráněnému označení ve smyslu článku 2.3. Pravidel ADR, přičemž sporné doménové jméno <bmwalpina.cz> je shodné s ochrannými známkami Navrhovatele.

Pokud se týká práva Odpůrce, tak tento nemá souhlas Navrhovatele k užití předmětných ochranných známek, ani k registraci sporného doménového jména. Z doloženého snímku obrazovky, zachycujícího webové stránky www.bmwalpina.cz vyplývá, že stránka není aktivně užívána. Za této situace nelze uvažovat ani o referenčním užívání ochranných známek Navrhovatele. Naopak, z dokladů doložených Navrhovatelem vyplývá, že v minulosti Odpůrce využíval sporné doménové jméno pro automatické přesměrování uživatelů internetu na jiné své webové stránky (www.autoimport24.cz), kde Odpůrce nabízel dovoz automobilů ze zahraničí, včetně značek přímých konkurentů Navrhovatele. Taková praxe užívání sporného doménového jména podle dřívějších rozhodnutí Expertů a Panelů nemůže být považována za legitimní, resp. osvědčující oprávněný zájem Odpůrce. Expert tudíž dospěl k závěru, že Odpůrce neschází právo ke spornému doménovému jménu dle článku 3.1.1 ve spojení s článkem 3.3. Pravidel ADR.

Odpůrce, činný v dovozu automobilů do ČR ze zahraničí, si musel být Navrhovatele a jeho chráněných označení vědom. Z doložených materiálů (zejména snímků obrazovek webových stránek Odpůrce, včetně archivních) je zřejmé, že Odpůrce užíval sporné doménové jméno pro vlastní komerční prospěch, a to především přesměrováním uživatelů internetu na jiné vlastní webové stránky, využívajíc zaměnitelnosti s ochrannými známkami Navrhovatele. Nadto, ačkoli Odpůrce zaregistroval sporné doménové jméno v roce 2015, po 10 letech jej jiným způsobem neužívá a v současné době je webová stránka neaktivní. Tímto způsobem je

bráněno Navrhovateli užívat jeho ochranné známky v rámci odpovídajícího doménového jména, které je takto Odpůrcem blokováno. Navrhovatel rovněž upozornil, že Odpůrce podobným způsobem užívá i ochranné známky jiných vlastníků („JUNGE STERNE“ či „CHEVROLET“), což svědčí o určitém vzorci chování Navrhovatele. Expert má proto za to, že zlá víra Odpůrce byla, ve smyslu článku 3.1.2. ve spojení s článkem 3.4. Pravidel ADR, prokázána.