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Doménová jména: <xxxxxxxxxx>

**Správce sporu**: Iveta Špiclová

**Navrhovatel 1**

Organizace: xxxxxxxxxx

**Navrhovatel 2**

Organizace: xxxxxxxxxx

**Oprávněný zástupce Navrhovatelů**

Organizace: xxxxxxxxxx

**Odpůrce**

Jméno: xxxxxxxxxx

**Oprávněný zástupce Odpůrce**

Jméno: xxxxxxxxxx

**Další řízení**

Expert prohlašuje, že mu není známo jakékoliv jiné probíhající nebo ukončené soudní, rozhodčí či jiné řízení, které by se týkalo doménového jména <xxxxxxxxxx>.

Shrnutí rozhodnutí: Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

**Faktická situace**

Navrhovatel 1 je maďarskou společností. Navrhovatel 2 a Odpůrce jsou slovenskými společnostmi. Navrhovatelé tvrdí, že Navrhovatel 1 má práva k nezapsanému označení „xxxxxxxxxx“, resp. „xxxxxxxxxx“.

Sporné doménové jméno <xxxxxxxxxx> je registrováno od 20.2.2009 a jeho držitelem je Odpůrce. Souhlas s Pravidly registrace jmen domén v ccTLD .cz ve znění účinném od 1.5.2025 (dále jen „**Pravidla registrace domén.cz**“) byl dán v souladu s čl. 3.3.1./3.3.2 těchto Pravidel dne 20.2.2025.

**Tvrzení stran**

**A. Navrhovatel**

Návrh

Navrhovatelé v Návrhu uvádí, že spor o sporné doménové jméno je dohrou dlouhodobé obchodní spolupráce mezi Navrhovateli a Odpůrcem.

Navrhovatelé tvrdí, že Navrhovatel 2 byl založen v roce 2007 panem xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx za účelem podnikání na území Slovenské republiky, konkrétně za účelem provozování obchodu s vybavením pro kulečník a šipky. Dle Navrhovatelů byl projekt pokračováním dřívější spolupráce pana xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx (jediného společníka Navrhovatele 1) a pana xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx (jednatele Odpůrce) od roku 2009. Název projektu „xxxxxxxxxx´“ vzešel dle tvrzení Navrhovatelů od pana xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx s tím, že Navrhovatel 1 se následně stal většinovým vlastníkem nově vzniklého Navrhovatele 2. Navrhovatelé v tomto ohledu tvrdí, že Odpůrce a jeho vlastník a jednatel pan xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx vždy navenek formálně respektovali své obchodní postavení menšinového společníka v Navrhovateli 2.

Dále Navrhovatelé tvrdí, že se strany pro výše popsané obchodní činnosti rozhodly k registraci doménového jména <xxxxxxxxxx> a sporného doménového jména, s tím, že budou registrovány jménem nově vznikajícího Navrhovatele 2, jehož jediným jednatelem byl právě pan xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx. Navrhovatelé v tomto ohledu uvádí, že s ohledem na dlouhou předchozí obchodní spolupráci měl pan xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx plnou důvěru Navrhovatele 1, který proto jeho jednotlivé kroky učiněné při obchodním vedení společnosti neměl důvod kontrolovat.

Navrhovatelé dále uvádí, že s ohledem na to, že po technicko-provozní stránce byla doménová jména ihned po nákupu přesměrována na obchodní platformu Navrhovatele 1, nevšiml si Navrhovatel 1 toho, že pan xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx neregistroval doménová jména jménem Navrhovatele 2, ale jménem své vlastní společnosti – Odpůrce. Dle Navrhovatelů měl přitom Navrhovatel 1 od počátku obchodní spolupráce na starosti tvorbu, technický provoz a údržbu českého i slovenského webshopu, což se projevilo i tím, že doménové jméno bylo umístěno na maďarských serverech xxxxxxxxxx s tím, že později byly weby provozovány na webových serverech (např. xxxxxxxxxx) pronajatých a spravovaných Navrhovatelem 1 s využitím vlastního vývoje na straně Navrhovatele 1. Dle Navrhovatelů se pouze o komerční práci zpočátku několik let staral Navrhovatel 2. Navrhovatelé v tomto ohledu tvrdí, že i později byl nadále Navrhovatelem 1 používán maďarský engine pro webové obchody od společnosti xxxxxxxxxx, a že webové obchody xxxxxxxxxx byly tedy vždy technicky provozovány z Maďarska.

Dle Navrhovatelů pak jejich společné podnikání s Odpůrcem po asi sedmi letech postupně zaniklo, když všechny obchodní aktivity, povinnosti a závazky nově vzniklého subjektu postupně převzal Navrhovatel 1. Navrhovatel 2 od roku 2015 nevyvíjí prakticky žádnou obchodní činnost, neboť veškeré jeho obchodní aktivity postupně přešly na Navrhovatele 1. Skutečnost, že je sporné doménové jméno registrováno na Odpůrce, se Navrhovatelé dle svých tvrzení dozvěděli až zhruba před dvěma měsíci, kdy náhodou v souvislosti s doménovým jménem <xxxxxxxxxx> (které pan xxxxxxxxxx dle Navrhovatelů rovněž registroval bez jejich vědomí pro svou vlastní společnost a poté, co to Navrhovatelé zjistili, jim ho smluvně převedl) zjistili, že toto doménové jméno, které Navrhovatel 2 koupil v roce 2021 od Odpůrce, není formálně (tj. dle zápisu v rejstříku SK.NIC) v držení Navrhovatele 2, ale jako jeho držitel je stále zapsán Odpůrce. Navrhovatelé tehdy překontrolovali i registrace dvou výše uvedených doménových jmen a zjistili, že ta jsou registrována ve prospěch Odpůrce.

V tomto ohledu dále Navrhovatelé uvádí, že jakmile zjistili, že výše uvedená doménová jména nejsou v držení Navrhovatele 2, bez prodlení požádali Odpůrce o jejich bezplatný převod, na což Odpůrce reagoval nabídkou prodeje za zcela nepřiměřenou cenu, což je s ohledem na historické okolnosti vzniku společného podnikání a registrace uvedených doménových jmen pro Navrhovatele zcela nepřijatelné.

Navrhovatelé dále uvádí, že Navrhovatel 1 je předplatitelem srovnávače cen Heureka, kde bylo jeho slovenské rozhraní propojeno s e-mailovou adresou xxxxxxxxxx a česká verze s xxxxxxxxxx, avšak nedávno zjistil, že mu Odpůrce prostřednictvím iniciování obnovy hesla účinně znemožnil přístup k těmto účtům.

V tomto ohledu Navrhovatelé doplňují, že popsaná situace, kdy Navrhovatel, který je a po celou dobu výše popsané obchodní spolupráce s Odpůrcem byl hlavním, resp. jediným subjektem provozujícím obchodní aktivity pod označením „xxxxxxxxxx“, a to prostřednictvím webových stránek umístěných na výše uvedených doménových jménech není držitelem předmětných doménových jmen, nejen že zasahuje do práv Navrhovatele 1 k označení „xxxxxxxxxx“, ale rovněž mu každodenně způsobuje nemalé ekonomické ztráty.

Z výše uvedeného je dle Navrhovatelů navíc zřejmé, že Odpůrce neregistroval sporné doménové jméno v dobré víře, neboť si s ohledem na okolnosti dlouhodobé spolupráce s Navrhovatelem musel být vědom toho, že práva k označení „xxxxxxxxxx“ náleží Navrhovateli 1.

Navrhovatelé tak navrhují, aby bylo vydáno rozhodnutí o převodu sporného doménového jména na Navrhovatele 2.

Doplnění Návrhu

V reakci na výzvu Experta, kterou byl Navrhovatel mimo jiné vyzván, ať doplní konkrétní tvrzení ohledně konkrétního vymezení uplatňovaného Chráněného označení, Navrhovatel uvádí, že slovo „xxxxxxxxxx“, resp. „xxxxxxxxxx“ je chráněným označením ve smyslu čl. 2.3. Pravidel ADR, přičemž se jedná o nezapsané označení, které vymyslel pan xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx pro podnikání v oblasti provozování obchodu s vybavením pro kulečník a šipky. V tomto ohledu Navrhovatel dále uvádí, že Odpůrci nenáleží žádné z práv uvedených v čl. 3.3. Pravidel ADR a že tato práva naopak náleží Navrhovateli 1.

Navrhovatelé tvrdí, že Odpůrce zaregistroval sporné doménové jméno pod svým jménem, aby ho mohl využít jako páku při vyjednávání s Navrhovateli. Navrhovatelé v tomto ohledu opětovně uvádí, že název projektu „xxxxxxxxxx“ vzešel od pana xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx.

Navrhovatelé uvádí, že Navrhovatel 1 nebyl předem (ani následně) řádně informován o konkrétních podmínkách registrace doménového jména <xxxxxxxxxx> ani nákupu doménového jména <xxxxxxxxxx> a že nákup proběhl v rozporu s dohodou mezi panem xxxxxxxxxx a pane xxxxxxxxxx, podle kterých měla být doménová jména registrována jménem Navrhovatele 2. Pan xxxxxxxxxx předmětným jednáním dle Navrhovatelů porušil své povinnost vyplývající z pozice jednatele Navrhovatele 2.

Navrhovatelé dále namítají, že komunikace mezi stranami z let 2021 a 2022 nemůže nic vypovídat o tom, co bylo Navrhovatelům známo v době nákupu doménových jmen. Dle Navrhovatelů zároveň otázka, zda Navrhovatel 1 musel o registrací doménových jmen Odpůrce vědět, není pro projednávaný spor nejpodstatnější. Dle Navrhovatelů je rozhodující, že pan xxxxxxxxxx registroval sporné doménové jméno v rozporu s obchodní dohodu uzavřenou s panem xxxxxxxxxx a v rozporu s povinnostmi, které měl jako jednatel Navrhovatele 2, přičemž toto jsou dle Navrhovatelů skutečnosti, které zakládají zlou víru na straně Odpůrce.

Navrhovatel uzavírá, že sporné doménové jméno je shodně s nezapsaným označením, k němuž má práva Navrhovatel 1, že sporné doménové jméno bylo registrováno, aniž by k němu měl Odpůrce právo podle čl. 3.3. Pravidel ADR, a že Odpůrce současně jednal při registraci ve zlé víře. Navrhovatelé tak setrvávají na svém žalobním návrhu.

**B. Odpůrce**

Vyjádření

Odpůrce ve svém vyjádření předně uvádí, že nesouhlasí se skutkovými okolnostmi registrace sporného doménového jména tak, jak jsou popsány v Návrhu. Odpůrce v tomto ohledu uvádí, že jeho společník a jednatel pan xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx působí v oblasti provozování obchodu s kulečníkovým a šipkovým vybavením již od roku 1995 a v roce 2000 oslovil ohledně spolupráce v dané oblasti pana xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx – společníka Navrhovatele 1 s tím, že celkový nápad a vize této spolupráce pocházely výlučně od pana xxxxxxxxxx.

Odpůrce dále uvádí, že navzdory původní dohodě, podle které měl být Navrhovatel 2 založen společně panem xxxxxxxxxx a panem xxxxxxxxxx, došlo k založení Navrhovatele 2 výlučně panem xxxxxxxxxx, přičemž jednatelkou byla jmenována paní xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx – manželka pana xxxxxxxxxx, která zastávala také postavení společníka Odpůrce. Panu xxxxxxxxxx byla dle Odpůrce svěřena plná kompetence ohledně úředních a obchodních záležitostí Navrhovatele 2 s tím, že o jeho podílu na budování businessu Navrhovatele 2 včetně návrhu samotného slovenského názvu doménového jména „xxxxxxxxxx“ svědčí již samotná skutečnost, že pan xxxxxxxxxx hovoří na rozdíl od pana xxxxxxxxxx slovensky. Odpůrce tak tvrdí, že pan xxxxxxxxxx proto v souladu s tehdejší dohodou s panem Dubaiem intenzivně vykonával všechny kroky nutné pro vstup Navrhovatele 2 na slovenský trh a spuštění webové platformy.

Dle Odpůrce bylo následně dne 7.8.2007 panem xxxxxxxxxx nejprve zaregistrováno doménové jméno <xxxxxxxxxx> na Odpůrce s tím, že z důvodu úzké a téměř každodenní spolupráce byl o této skutečnosti pan xxxxxxxxxx, jakožto společník Navrhovatele 2 a spolupracovník pana xxxxxxxxxx, předem řádně informován. Ohledně doménového jména <xxxxxxxxxx> Odpůrce uvádí, že to pan xxxxxxxxxx, respektive Odpůrce zakoupil na své náklady od třetí osoby, přičemž tomuto předcházela jednání s panem xxxxxxxxxx, v rámci kterých ho pan xxxxxxxxxx oslovil s možností koupi uvedeného doménového jména, o což pan xxxxxxxxxx neměl zájem z důvodu příliš vysoké ceny. Dle Odpůrce tak není pravdivé tvrzení Navrhovatelů, že pan xxxxxxxxxx registroval uvedené doménové jméno bez vědomí Navrhovatelů.

Odpůrce dále tvrdí, že sporné doménové jméno registroval pan xxxxxxxxxx prostřednictvím Odpůrce po dohodě s panem xxxxxxxxxx, kterou měli spolupracovníci mezi sebou vyvažovat outsourcing části aktivit Navrhovatele 2, kdy pan xxxxxxxxxx naopak outsourcoval tvorbu, technický provoz a údržbu e-shopu, které realizovaly jiné společnosti. V době registrace sporného doménového jména byl Odpůrce dle svého tvrzení sám společníkem Navrhovatele 1, a měl tedy přímý a upřímný zájem na ochraně sporného doménového jména. Vědomost Navrhovatelů o registraci a provozu sporného doménového jména pak dle Odpůrce prokazuje řada komunikací mezi Navrhovatelem 2 a Odpůrcem.

Ohledně tvrzení Navrhovatelů, že Navrhovatel 2 měl v roce 2021 od Odpůrce odkoupit doménové jméno <xxxxxxxxxx>, Odpůrce uvádí, že se jednalo o uzavření nájemní smlouvy, jejímž předmětem byl převod uvedeného doménového jména na Navrhovatele 2 k dočasnému užívání za úplatu. Dle Odpůrce tak Navrhovatelé věděli o držbě doménových jmen Odpůrcem, se kterým v této souvislosti vedli obchodní jednání a uzavírali smlouvy. Odpůrce v tomto ohledu uvádí, že ačkoliv byla uzavřena nájemní smlouva pouze pro doménové jméno <xxxxxxxxxx>, byl si při jednání Navrhovatel 2 samozřejmě vědom situace i se zbývajícími domovými jmény, a přesto s tím nic neudělal.

Odpůrce dále uvádí, že v roce 2012 po přesvědčení ze strany pana xxxxxxxxxx bezúplatně převedl 30 % ze svého podílu na Navrhovateli 2 na třetí subjekt, přičemž se následně dozvěděl, že pan xxxxxxxxxx obdržel za zprostředkování tohoto převodu částku ve výši EUR 80.000, kterou si v plném rozsahu ponechal. Odpůrce byl dle svého tvrzení následně v roce 2022 informován o tom, že všechny objednávky vyhotovené zákazníky Navrhovatele 2 budou vyřizovány výhradně přes Navrhovatele 1, v důsledku čehož bude Navrhovatel 2 ponechán výlučně pro zákazníky, kteří výslovně požádají o vystavení slovenské faktury. Navrhovatel 1 pak dle Odpůrce nejen postupně paralyzoval možnost Odpůrce podílet se na správě Navrhovatele 2, ale vědomě učinil kroky, kterými ochromil celkové fungování Navrhovatele 2, v důsledku čehož se Navrhovatel 2 dostal do ztráty a Odpůrce byl nucen bezúplatně převést svůj podíl na Navrhovatele 2. Odpůrce v tomto ohledu dodává, že během celého předmětného společného podnikání mu byla vyplacena minimální částka z celkového zisku Navrhovatele 2 a že vyrovnání, které mu, respektive panu xxxxxxxxxx bylo nabídnuto několik měsíců po převodu jeho podílu bylo nepřiměřeně nízké, a proto ho pan xxxxxxxxxx nepřijal.

Odpůrce tak popírá jakékoliv zpochybnění své dobré víry ohledně registrace sporného doménového jména či jeho údajné snahy sabotovat Navrhovatele. Dle Odpůrce museli mít Navrhovatelé po celou dobu zřejmou vědomost o tom, že jediným držitelem dotčených doménových jmen je výhradně Odpůrce, a to i s ohledem na to, že Navrhovatelé neplatili poplatky za jejich registraci ani užívání.

Dle Odpůrce Navrhovatelé doposud neprokázali, že Odpůrce jako držitel sporného doménového jména, autor tohoto onačení a v době registrace také společník Navrhovatele 2 neměl k registraci sporného doménového jména právo. Odpůrce tvrdí, že právě Odpůrce, respektive pan xxxxxxxxxx byl autorem myšlenky využití slovenského označení „xxxxxxxxxx“ v online prostředí a na vlastní náklady zajistil registraci příslušných doménových jmen. Pan xxxxxxxxxx dle tvrzení Odpůrce registroval sporné doménové jméno s konkrétním záměrem vybudovat legitimní projekt spojený s tímto názvem. Navrhovatelé dle Odpůrce souhlasili s registrací dotčených doménových jmen na Odpůrce. Odpůrce tak uvádí, že Navrhovatelé neprokázali nabytí sporného doménového jména Odpůrcem bez dobré víry. V závěru Odpůrce uvádí, že doménová jména byla po celou dobu společného podnikání využívána k realizaci společného podnikání, přičemž ke změně došlo až v okamžiku, kdy Navrhovatelé přesunuli veškerou podnikatelskou činnosti do Maďarska, čímž se jim podařilo vytlačit Odpůrce z jejich podnikatelské činnosti.

Odpůrce navrhuje, aby byl Návrh zamítnutý jako nedůvodný.

Doplnění Vyjádření

Odpůrce v doplnění Vyjádření uvádí, že z hlediska zaměnitelnosti lze považovat sporné doménové jméno za zaměnitelné s obchodní firmou české společnosti, která obsahuje označení „xxxxxxxxxx“. Toto označení ale dle Odpůrce nese v České republice pouze společnosti „xxxxxxxxxx“, ve které působí pan xxxxxxxxxx. Dle Odpůrce není sporné doménové jméno zaměnitelné s britskou společností xxxxxxxxxx, kyperskou společností xxxxxxxxxx, italskou společností xxxxxxxxxx, slovenskou společnosti xxxxxxxxxx maďarských navrhovatelů ani s žádnou jinou zahraniční společností. Odpůrce tak tvrdí, že sporné doménové jméno není zaměnitelné s označením, ke kterému má právo Navrhovatel.

Odpůrce dále uvádí, že pan xxxxxxxxxx explicitně odmítá, že by sporné doménové jméno registroval či užíval ve zlé víře. Sporné doménové jméno nebylo dle Odpůrce registrováno spekulativně a nikdy nebylo zneužito či přesměrováno. Odpůrce v této souvislosti tvrdí, že dobrou víru demonstruje mimo jiné také snahou o registraci ochranné známky s označením „xxxxxxxxxx“, která ale byla v minulosti ze strany Úřadu průmyslového vlastnictví zamítnuta pro nedostatečnou rozlišovací způsobilost. Dobrá víra Odpůrce je dle jeho tvrzení prokázána alespoň z důvodů, že pan xxxxxxxxxx předmětné označení sám vymyslel a jeho registraci a společný obchod sám inicioval; že se pan xxxxxxxxxx věnuje podnikání se šipkami a hracími stoly více než 30 let; že pan xxxxxxxxxx působí také v české společnosti xxxxxxxxxx, která byla založena již před začátkem tohoto sporu; že se pan xxxxxxxxxx s panem xxxxxxxxxx dohodli, že pan xxxxxxxxxx předmětné označení sám zaregistruje; že registrace doménových jme byl dohodnutý vklad pana xxxxxxxxxx do společného podnikání, který vyvažoval vznik Navrhovatele 2 bez jeho účasti v pozici společníka; a že Návrh je dle názoru pana xxxxxxxxxx snahou dokončit jeho nekalé vytlačení ze společného podnikání.

Odpůrce tvrdí, že měl plné právo k registraci označení „xxxxxxxxxx“ v České republice, kde e-shop xxxxxxxxxx doposud provozuje, jelikož předmětné označení vymyslel a společné podnikání v České republice a na Slovensku budoval a po sedmnáct let rozvíjel. Dle Odpůrce paní xxxxxxxxxx, která byla v době registrace jednatelkou jak Navrhovatele 2, tak i Odpůrce, registrací sporného doménového jména plnila svoje právo na ochranu používaného označení, které vymyslel a používal její manžel, obchodní ředitel Navrhovatele 2.

**Projednání a zjištění**

Expert v rámci projednání sporu posoudil Návrh, Vyjádření a jejich doplnění spolu s důkazy, které byly předloženy jako přílohy těchto podání, a došel k následujícím zjištěním.

a) Relevantní ustanovení Pravidel registrace domén .cz a Pravidel ADR

Podle článku 21.1. Pravidel registrace domén .cz držitel bere na vědomí, že Jméno domény, jeho registrace nebo užívání mohou porušovat práva třetích osob k jiným Jménům domén, ochranným známkám, obchodním značkám, jménům, obchodním firmám, nebo právní předpisy týkající se nekalé soutěže, ochrany osobnosti apod. Držitel podáním žádosti o registraci Jména domény potvrzuje, že s vědomím možného porušení uvedených práv a právních předpisů vyvinul veškeré úsilí, aby zajistil, že registrované Jméno domény nebude tato práva a právní předpisy porušovat. Držitel není oprávněn Jméno domény užívat, či umožnit jeho užívání k účelům, které jsou v rozporu s právními předpisy či právy nebo oprávněnými zájmy třetích osob.

Dle článku 2.3. Pravidel ADR je Chráněné označení definováno jako právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Podle článku 3.1. Pravidel ADR se držitel zavazuje podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR a Řádu, a to v případě, že Navrhovatel podá u Správce návrh, kterým se domáhá, že Jméno domény Držitele je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, jestliže zároveň

3.1.1. bylo takové Jméno domény registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl k Jménu domény nebo k Chráněnému označení právo dle článku 3.3. nebo

3.1.2. bylo takové Jméno domény registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Dle článku 3.2. Pravidel ADR musí být v průběhu řešení sporu prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1. a zároveň splnění alespoň jedné z podmínek uvedených v článcích 3.1.1. a 3.1.2.

Podle článku 3.3. Pravidel ADR, právo Držitele (čl. 3.1.1.) může mít Expert za prokázané tehdy, jestliže

3.3.1. Držiteli náleží práva k Chráněnému označení, které je shodné se Jménem domény,

3.3.2. Držitel užíval Jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání,

3.3.3. Držitel je pod Jménem domény obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí Chráněné označení, nebo

3.3.4. Držitel užívá Jméno domény k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho Chráněného označení.

Dle článku 3.4. Pravidel ADR potom na nikoliv dobrou víru (čl. 3.1.2.) může být Expertem usuzováno zejména v těchto případech:

3.4.1. Držitel bez předchozí dohody s Navrhovatelem nebo v rozporu s takovou dohodou registroval nebo získal Jméno domény především za účelem prodeje, převodu, pronájmu nebo jiného obdobného nakládání se Jménem domény či jeho registrací,

3.4.2. Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít takové Chráněné označení v rámci odpovídajícího jména domény, pokud (i) se Držitel zapojil do takového nekalého jednání opakovaně; nebo (ii) Jméno domény nebylo řádně užíváno po dobu nejméně dvou let ode dne jeho registrace,

3.4.3. Jméno domény bylo registrováno nebo získáno především se záměrem narušení hospodářské činnosti Navrhovatele, nebo

3.4.4. Jméno domény bylo záměrně použito k získávání uživatelů sítě Internet na webovou stránku či jiný on-line zdroj za účelem dosažení zisku, a to vytvořením pravděpodobnosti záměny s Chráněným označením náležejícím Navrhovateli.

b) Existence chráněného označení, k němuž má Navrhovatel práva

První a základní podmínkou k tomu, aby mohl být Navrhovatel úspěšný ve sporu řešeném podle Pravidel ADR, je prokázání existence Chráněného označení, ke kterému má Navrhovatel práva.

Článek 2.3. Pravidel ADR obsahuje demonstrativní výčet označení, která mohou být v rámci ADR řízení uplatněna jako Chráněné označení. V tomto ohledu Expert uvádí, že Navrhovatel je povinen tvrdit existenci konkrétního Chráněného označení a svá práva k němu, a tato svá tvrzení také prokázat. V opačném případě nemůže být Navrhovatel v řízení úspěšný.

Navrhovatelé uvádí, že Chráněným označením ve smyslu článku 2.3. Pravidel ADR je slovo „xxxxxxxxxx“, resp. „xxxxxxxxxx“ s tím, že se jedná o nezapsané označení, které vymyslel pan xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx pro podnikání v oblasti provozování obchodu s vybavením pro kulečník a šipky, a že k němu má práva Navrhovatel 1.

Článek 2.3. Pravidel ADR výslovně rozeznává nezapsaná označení jako Chráněná označení, která lze uplatnit v ADR řízení. Ke splnění podmínky dle článku 3.1. Pravidel ADR nicméně nepostačuje pouze tvrdit existenci Chráněného označení a práv k němu, ale je potřeba též tato tvrzení řádně prokázat. Nezapsaná označení jsou zakotvena v ust. § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (srov. rozhodnutí Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky ve věci č. 00463). K úspěšnému uplatnění nezapsaného označení je tak nutné prokázat, že Navrhovatel nezapsané označení skutečně v obchodním styku užívá a že toto užívání je déle trvající a kontinuální tak, aby bylo možné konstatovat, že k němu příslušný Navrhovatel nabyl práva.

Expert v tomto ohledu konstatuje, že Navrhovatelé nijak neprokázali existenci nezapsaného označení „xxxxxxxxxx“, resp. „xxxxxxxxxx“ a práv Navrhovatele 1 k takovému nezapsanému označení. Navrhovatelé tak neunesli odpovídající důkazní břemeno, a proto neprokázali splnění podmínky dle článku 3.1. Pravidel ADR.

Vzhledem k výše uvedenému závěru o nesplnění podmínky dle článku 3.1. Pravidel ADR Expert nepřistoupil k posouzení případného splnění podmínek dle článků 3.1.1. a 3.1.2. Pravidel ADR, neboť dle článku 3.2. Pravidel ADR platí, že splnění alespoň jedné z podmínek dle čl. 3.1.1. a 3.1.2. Pravidel ADR musí být v průběhu Řešení sporu prokázáno kumulativně se splněním podmínky dle čl. 3.1. Pravidel ADR. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu Řešení sporu nebylo prokázáno splnění podmínky dle článku 3.1. Pravidel ADR, nemohl by ani případný závěr o splnění některé z podmínek dle článků 3.1.1. a 3.1.2. Pravidel ADR vést k odlišnému rozhodnutí Experta než k níže uvedenému.

Expert proto shledal, že podmínky dle článku 3. Pravidel ADR nebyly splněny a Návrh v souladu s článkem 4.1.5. Pravidel ADR zamítl.

Expert současně konstatuje, že Řešení sporu dle Pravidel ADR není dle článku 7.2. Pravidel ADR překážkou, která by bránila kterékoli ze Stran obrátit se s návrhem týkajícím se sporného doménového jména na soud, a to kdykoliv před zahájením, v průběhu či po skončení takového Řešení sporu. V obecné rovině Expert uvádí, že alternativní řešení sporů o domény.cz dle Pravidel a Řádu je určeno výlučně pro určitý typ sporů o doménová jména, kde registrací či užívání daného doménového jména dochází k zásahu do konkrétního typu chráněného označení navrhovatele, jehož existence je v Návrhu prokázána, a nikoliv pro jiné spory.

**Rozhodnutí**

Návrh Navrhovatelů na převod registrace doménového jména <xxxxxxxxxx> na Navrhovatele 2 se v souladu s článkem 4.1.5. Pravidel ADR zamítá.

**Expert**

JUDr. Michal Havlík

Datum: 2025-09-09

**Příloha 1**

Navrhovatelé se domáhali převodu registrace doménového jména <xxxxxxxxxx>, jehož držitelem je Odpůrce, na Navrhovatele 2. Navrhovatelé jako Chráněné označení uplatnili nezapsané označení „xxxxxxxxxx“, resp. „xxxxxxxxxx“ s tím, že práva k tomuto nezapsanému označení má Navrhovatel 1. Navrhovatelé neprokázali existenci chráněného označení a tedy neprokázali splnění podmínky dle článku 3.1. Pravidel ADR. Expert proto shledal, že podmínky dle článku 3. Pravidel ADR nebyly splněny a Návrh v souladu s článkem 4.1.5. Pravidel ADR zamítl.