

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno \*\*\*\*\* nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

## Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény.cz (Řád)

Případ č.: 00465

Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2017-04-26 10:00:12

Správce sporu: Iveta Špiclová

### Navrhovatel

Jméno / Název: **φφφ \*\*\*, φφφ \*\*\***

### Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: \*\*\*\*\*

### Odpůrce

Jméno / Název: \*\*\*\* ●●●\*\*\*\*\* \*\*, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

### Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno:

Sporné doménové jméno:

●●●●■■■■φφφ<sup>1</sup>

### Další řízení

Expertovi nejsou známa žádná další probíhající nebo skončená řízení, jejichž předmětem by bylo sporné doménové jméno.

Shrnutí rozhodnutí:

Shrnutí rozhodnutí tvoří Přílohu 1

### Faktická situace

Sporným doménovým jménem je <●●●●■■■■φφφ.cz>.

Sporné doménové jméno bylo registrováno Odpůrcem v roce \*\*\*\* a jeho současným držitelem je Odpůrce.

Dle tvrzení Navrhovatele vyzval Navrhovatel dne 2. 1. 2017 dopisem Odpůrce ke „zrušení registrovaného doménového jména.“ Odpůrce dle tvrzení Navrhovatele na tuto výzvu reagoval pouze přesměrováním provozu sporného doménového jména na adresu <\*\*\*\*\*.cz>.

Navrhovatel podal ke zdejšímu rozhodčímu soudu dne 13. 4. 2017 Návrh na převod sporného doménového jména ve smyslu čl. 24 Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz. Návrh byl s poučením a výzvou k odpovědi doručen Odpůrci v listinné formě dne 5. 5. 2017.

Expert obdržel spis k rozhodnutí dne 14. 6. 2016.

### Tvrzení stran

#### A. Navrhovatel

Navrhovatel je obchodní společností usazenou v Německu. Navrhovatel je v řízení zastoupen oprávněným zástupcem \*\*\*\*\*.

Navrhovatel tvrdí, že je vlastníkem ochranných známek totožných s distinktivní částí sporného doménového jména, tj. φφφ. Tyto známky jsou registrovány jako slovní ochranná známka Evropské unie (\*\*\*\*\*) a mezinárodní ochranné známky (\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*). Tato tvrzení prokazuje Navrhovatel rešerší ÚPV ze dne \*\*. \*\*.\*\*\*\*.

Navrhovatel dále tvrdí, že je značka φφφ mezinárodně známa v oboru ●●●●■■■■ a že tuto značku Navrhovatel užívá mimo jiné i ve více než dvou stech doménových jménech.

Navrhovatel tvrdí, že Odpůrci neudělil souhlas k užití označení φφφ ve sporném doménovém jméně a že Odpůrce užívá toto označení neoprávněně.

Navrhovatel konečně tvrdí, že je označení φφφ ze strany Odpůrce zneužito k nalákání uživatelů

<sup>1</sup> Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky ●●●●, ■■■■, φφφ). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

internetu na komerční aktivity Odpůrce a že registrací sporného doménového jména Odpůrce zabraňuje Navrhovateli v tom, aby sporné doménové jméno sám užíval. Tím se dle názoru Navrhovatele dopouští Odpůrce jednání v nekalé soutěži.

Navrhovatel se domáhá převodu sporného doménového jména ve smyslu čl. 4.1.2 Pravidel alternativního řešení sporů (Pravidla), neboť dle jeho názoru „sporné doménové jméno obsahuje prvek shodný s chráněným označením Navrhovatele a zároveň Odpůrce nemá žádné právo ke spornému doménovému jménu nebo ke chráněnému označení.“

## B. Odpůrce

Odpůrce se k Návrhu nevyjádřil.

### Projednání a zjištění

Navrhovatel v podstatné části Návrhu líčí skutečnosti rozhodné pro posouzení otázky, zda se Odpůrce dopustil jednání v nekalé soutěži. Zdejšímu rozhodčímu soudu však v tomto řízení nepřísluší posuzovat, zda došlo ze strany Odpůrce k zásahu do práv nebo oprávněných zájmů Navrhovatele. Expert se tedy v tomto řízení zabýval výlučně otázkou, zda byly naplněny podmínky čl. 3.1 Pravidel.

K tomu, aby mohl Expert posoudit Návrh jako důvodný, je předně třeba, aby Navrhovatel prokázal, že disponuje právy k příslušnému označení ve smyslu čl. 3.1 Pravidel.

Navrhovatel prokázal v tomto řízení vlastnictví zapsaných ochranných známek **ΦΦΦ**.

Výraz „**●●●●ΦΦΦ**“ má generickou povahu a označení **ΦΦΦ** tím pádem tvoří celou distinktivní část sporného doménového jména. Expert tedy konstatuje, že Navrhovatel prokázal vlastnictví práv k označení, které je ve smyslu čl. 3.1 Pravidel shodné nebo zaměnitelné se sporným doménovým jménem.

Při splnění podmínky dle čl. 3.1 Pravidel Expert zkoumá, zda je splněna alespoň jedna z podmínek dle čl. 3.1.1 nebo 3.1.2 Pravidel, tj. absence práv Odpůrce k příslušnému označení nebo nikoliv dobrá víra Odpůrce při registraci, získání nebo užívání sporného doménového jména.

Navrhovatel tvrdí v Návrhu, že „Odpůrce nemá žádné právo ke spornému doménovému jménu nebo ke chráněnému označení“ a nevyjadřuje se explicitně k otázce splnění podmínky dle čl. 3.1.2 Pravidel. Z Návrhu ale vyplývají skutečnosti, které přímo implikují kvalifikační závěry ve smyslu čl. 3.1.2 Pravidel a Expert se tedy vedle absence práv zabýval též otázkou dobré víry Odpůrce.

Z důkazu Navrhovatele a z vlastního šetření Expert konstatoval výdělečný charakter cílového webu, na nějž je přesměrován provoz ze sporného doménového jména. Tento web propaguje a prodává výrobky Navrhovatele. Z žádného vyjádření Navrhovatele ani z provedených důkazů neplyne, že by Navrhovatel s provozem tohoto webu nesouhlasil, nebo že by mu provoz tohoto webu působil jakoukoli újmu.

Skutečnost, že cílový web Navrhovateli bezprostředně neškodí, však sama o sobě neimplikuje dobrou víru Odpůrce. Přesměrování komunikace ze sporného doménového jména na tento web naopak prokazuje, že Odpůrci je známo, že distinktivní část sporného doménového jména odkazuje na produkty Navrhovatele.

Odpůrce nerozporoval v tomto řízení tvrzení Navrhovatele v tom smyslu, že provoz ze sporného doménového jména byl přesměrován na současný cílový web <\*\*\*\*\*.cz> v důsledku pokusu Navrhovatele o komunikaci s Odpůrcem. Expert tedy vychází z toho, že Odpůrce na žádost Navrhovatele o zrušení registrace sporného doménového jména reagoval, jak právě popsáno.

Ze skutečností konstatovaných v předchozích dvou odstavcích lze dovodit, že Odpůrci byl znám charakter distinktivní části sporného doménového jména i vůle Navrhovatele jako vlastníka příslušných ochranných známek. Odpůrce se však namísto jednání s Navrhovatelem vědomě rozhodl dále užívat doménové jméno v rozporu s vůlí Navrhovatele a prostřednictvím sporného doménového jména de facto pomáhat v hospodářské činnosti provozovateli cílového webu. Takové jednání Odpůrce je možno označit za nepoctivé a lze jej považovat ve smyslu čl. 3.1.2 Pravidel za jednání „nikoliv v dobré víře.“

Tvrzení Navrhovatele ohledně absence práv Odpůrce k označení tvořícímu distinktivní část sporného

doménového jména je typem výroku, který z podstaty nelze verifikovat (tj. pozitivně ověřit jeho korespondenci se skutečností). Prokázání pravdivosti takového výroku je tedy nutno provést metodou falzifikace, tj. prostřednictvím praktické nemožnosti prokázat v řízení jeho logický opak.

Odpůrce v tomto směru nepředložil žádné tvrzení ani důkaz skutečnosti, že sporné doménové jméno registroval nebo užívá na základě existence vlastních práv k předmětnému označení.

Ani Expert nezjistil vlastním šetřením provedeným dle § 13 odst. 1 Řádu existenci žádného zapsaného nebo jiného práva Odpůrce ve smyslu předch. odst.

Presumpci práv Odpůrce ve smyslu čl. 3.3.2 a 3.3.4 Pravidel, která by jako jediná za této důkazní situace připadala v úvahu k prokázání práv Odpůrce, brání absence dobré víry Odpůrce.

Expert má tedy v tomto řízení za prakticky jisté, že Odpůrce nemá práva ke chráněnému označení tvořícímu distinktivní část sporného doménového jména ve smyslu čl. 3.3 Pravidel. Tím je splněna podmínka ve smyslu čl. 3.1.1 Pravidel.

Vzhledem k tomu, že byly v tomto řízení prokázány skutečnosti dle čl. 3.1, 3.1.1 a 3.1.2 Pravidel, rozhodl Expert, jak uvedeno ve výroku.

#### Rozhodnutí

Registrace doménového jména **•••••HHAΦΦΦ.CZ** se bezplatně převádí na Navrhovatele.

#### Expert

- doc. JUDr. Radim Polčák, Ph.D.

Datum: 2017-06-19

#### Příloha 1

I. Navrhovatel se domáhal převodu registrace sporného doménového jména. Argumentoval vlastními ochrannými známkami, absencí práv Odpůrce a nepřímo též absencí dobré víry Odpůrce.

II. Expert konstatoval existenci práv Navrhovatele plynoucích z ochranných známek.

III. Práva Odpůrce k doménovému jménu se nepodařilo zjistit ani prokázat, pročež Expert konstatoval v řízení praktickou jistotu ohledně jejich neexistence.

IV. Expert konstatoval absenci dobré víry Odpůrce spočívající ve vědomém užití sporného doménového jména k výdělečné činnosti třetí osoby.

V. Expert rozhodl o bezúplatném převodu sporného doménového jména na Navrhovatele.