

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád)

Případ č.: 00460
Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2017-03-14 09:56:24
Správce sporu: Iveta Špiclová

Navrhovatel

Jméno / Název: ***** ** , *****

Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: *****

Odpůrce

Jméno / Název: ●●● ***** ** , *****

Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno: *****

doménových jmen v souvislosti s veškerými svými či cizími obchodními aktivitami. Dále požadoval, aby okamžitě zrušil sporná doménová jména a změnil název obchodní firmy ●●●● ■■■■ *** tak, aby nadále nedocházelo k vysoké podobnosti názvu obchodní firmy Odpůrce s ochrannými známkami Navrhovatele ve znění „■■■*■/■■■*■“. Odpůrce však na ně i přes několikeré urgencye nijak nereagoval.

Navrhovatel poukazuje na to, že v internetovém obchodě na webových stránkách provozovaných Odpůrcem pod sporným doménovým jménem <●●●●■■■■.cz> nabízí ●●●●****, ***** a ***** a ***** a *****, tedy výrobky, které jsou shodné a podobné výrobkům, pro něž jsou zapsány starší ochranné známky Navrhovatele ve znění „■■■*■/■■■*■“. Výrobky Navrhovatele nenabízí.

Webové stránky provozované pod sporným doménovým jménem <●●●●■■■■.cz> neobsahují žádnou prezentaci nebo nabídku Odpůrce, pouze logo poskytovatele hostingu „*****“ a informaci pro uživatele, že přístup byl odmítnut.

Navrhovatel tvrdí, že sporná doménová jména <●●●●■■■■.cz> a <●●●●-■■■■.cz> jsou z vizuálního, fonetického i sémantického hlediska vysoce podobná ochranným známkám Navrhovatele ve znění „■■■*■/■■■*■“, přičemž je třeba odhlédnout od národní domény nejvyšší úrovně „.cz“. Sporná doménová jména jsou ve své distinktivní části „■■■■“, zaměnitelně podobná s jeho ochrannými známkami ve znění „■■■*■/■■■*■“, přičemž slovní prvek „■■■*■/■■■*■“ je dominantní slovní prvek ochranných známek Navrhovatele. Druhá část sporného doménového jména „●●●●“ je pouze popisným výrazem bez rozlišovací způsobilosti. Navíc, slovní prvek „●●●●“ odkazuje k výrobkům, jenž jsou shodné s výrobky, pro které jsou zapsány starší ochranné známky Navrhovatele, což dále způsobuje zaměnitelnost sporných doménových jmen a ochranných známek Navrhovatele.

Na podporu svého závěru o zaměnitelnosti Navrhovatel odkazuje na pravomocné rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne **.**.**** vydaném v řízení o námitkách podaných Navrhovatelem proti přihlášce ochranné známky č. *****, kde Úřad průmyslového vlastnictví konstatuje zaměnitelnost přihlášky ochranné známky ve znění shodném se spornými doménovými jmény s ochrannými známkami Navrhovatele „■■■*■/■■■*■“ a v němž zamítl uvedenou přihlášku ochranné známky na základě těchto ochranných známek Navrhovatele pro výrobky a služby ve třídách **, ** a **, které jsou shodné a podobné s výrobky, pro něž jsou zapsány výše uvedené ochranné známky Navrhovatele, tedy zejména pro ●●●●****, ***** ●●●●**** a pro další související části a součásti ***** (tj. ty, které držitel již nabízí zejména pod sporným doménovým jménem <●●●●■■■■.cz>).

Navrhovatel dále tvrdí, že držitel sporného doménového jména nemá práva nebo oprávněný zájem na sporných doménových jménech <●●●●■■■■.cz> a <●●●●-■■■■.cz>, což dovozuje z toho, že Navrhovatel před registrací sporných jmen Odpůrce neznal, Odpůrce není spojen s jeho obchodními aktivitami, není jedním z jeho distributorů a neobstarává pro něho žádnou činnost nebo obchod, nereagoval na jeho varovné dopisy. Navrhovatel argumentuje porušením práv z jeho ochranných známek s tím, že nikdy neudělil Odpůrci sporných doménových jmen žádné oprávnění nebo povolení registrovat nebo užívat sporná doménová jména ve znění <●●●●■■■■.cz> a <●●●●-■■■■.cz>, tedy ve znění, které je ve své distinktivní části „■■■■“, vysoce zaměnitelné s ochrannými známkami Navrhovatele ve znění „■■■*■/■■■*■“.

Registrací sporných doménových jmen Odpůrce zbavuje Navrhovatele několika z možných strategických doménových jmen, která by mohl Navrhovatel využít ve své obchodní činnosti spojené zejména s prodejem jím vyráběných ●●●●****, zejména v České republice.

Navrhovatel tvrdí, že držitel registroval a užívá sporná doménová jména ve zlé víře. K registraci ve zlé víře mj. uvádí, že osvědčil široký věhlas a vedoucí pozici ochranných známek „■■■*■/■■■*■“ na českém a světovém trhu ***** (zejména ●●●●****, Odpůrce využil doménové jméno <●●●●■■■■.cz> k umístění internetového obchodu, kde prodává stejný druh zboží jako Navrhovatel (tedy ●●●●****), z čehož je patrné, že držitel a jeho pracovníci jsou odborníci v daném oboru a ●●●●**** s označením „■■■*■/■■■*■“ museli znát již před registrací sporných doménových jmen, ochranné známky Navrhovatele ve znění „■■■*■/■■■*■“ byly

registrovány Navrhovatelem o 17 let dříve, než byla registrována sporná doménová jména (jednoduchou rešerší v obchodním a známkovém rejstříku nebo na internetu by Odpůrce musel objevit společnost Navrhovatele a jeho zaměnitelné ochranné známky) a Odpůrce díky zaslaným dopisům prokazatelně věděl o existenci zaměnitelných starších ochranných známek Navrhovatele.

Navrhovatel dále spatřuje registraci ve zlé víře v tom, že Odpůrce sporných doménových jmen nadále využívá zaměnitelné podobnosti s ochrannými známkami Navrhovatele, přestože existuje pravomocné rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví vydané v řízení o námitkách podaných Navrhovatelem proti zápisu přihlášky ochranné známky ve znění shodném se spornými doménovými jmény s ochrannými známkami Navrhovatele, které chrání slovní prvek „**HHH*H/HHH*H**“.

Pokud se týká užívání ve zlé víře, Navrhovatel poukazuje na to, že internetoví uživatelé se mohou domnívat, že sporná doménová jména náleží Navrhovateli. V této souvislosti Navrhovatel argumentuje porušením práv ze svých ochranných známek, nekalosoutěžním jednáním Odpůrce a porušováním povinnosti při prodeji výrobků a poskytování služeb ve smyslu § 5 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele (klamavé obchodní praktiky). Navrhovatel dále tvrdí, že držitel může užívat internetové stránky pod spornými doménovými jmény <●●●●**HHHH**.cz> a <●●●●-**HHHH**.cz> tak, aby buď znemožnil internetovým uživatelům získat informace o výrobcích Navrhovatele (absence prezentace pod doménovým jménem <●●●●**HHHH**.cz>) nebo tak, aby navedl nesprávným směrem internetové uživatele hledající informace o Navrhovateli nebo o chráněných výrobcích a službách Navrhovatele (internetový obchod se shodnými výrobky umístěný pod doménovým jménem <●●●●**HHHH**.cz> - vytvoření pravděpodobnosti záměny s ochrannými známkami Navrhovatele „**HHH*H/HHH*H**“). Vzhledem k absenci prezentace pod sporným doménovým jménem <●●●●**HHHH**.cz> nelze ani vyloučit, že registrace tohoto doménového jména byla provedena a je obnovována za účelem jeho prodeje Navrhovateli nebo jinému soutěžiteli.

B. Odpůrce

Odpůrce neuznává nároky vznesené Navrhovatelem v celém jejich rozsahu, neboť podle něj nikterak nezasahuje do práv Navrhovatele (a to i přes existenci jeho ochranných známek „**HHH*H/HHH*H**“), když vzhledem k povaze svého podnikání Odpůrce není a ani nemůže být konkurentem Navrhovatele, neboť působí pouze jako poskytovatel služeb a prodejce ●●●●**** místního významu (bývalý okres Příbram a okolí), a nikterak nekonkuruje Navrhovateli, který navíc v daném teritoriu sám nepodniká a není ani výrobcem jakýchkoli ●●●●****, nemůže tak docházet k tvrzenému narušení hospodářské soutěže, přičemž Navrhovatel ani nedoložil výši obratu ●●●●**** s označením „**HHH*H**“ v České republice, respektive na konkurenčním trhu, tedy v Příbramsku a okolí. K žádnému konkurenčnímu jednání docházet nemůže i z důvodu odlišné činnosti zapsané v obchodních rejstřících, a proto zde není dána aktivní legitimace Navrhovatele.

Odpůrce nesouhlasí s Navrhovatelovým tvrzením o známosti ●●●●**** „**HHH*H**“ mezi českými spotřebiteli a internetovými uživateli. Jde o velmi neznámé ●●●●****, o čemž svědčí mimo jiné ta skutečnost, že než Odpůrce obdržel námitky ze strany Navrhovatele, vůbec o existenci ●●●●**** „**HHH*H**“ nevěděl, nikdy se s nimi nesešel. Podle jeho názoru se prodejce těchto ●●●●**** na českém trhu pohybují v řádu jednotek.

Na internetové adrese http://www.●●●●****.cz/*****_*****-●●●● Odpůrce zjistil, že ●●●●**** „**HHH*H**“ jsou srbské výroby. Podle Odpůrce právě skutečnost, že jde o ●●●●**** srbské výroby, svědčí o tom, že Navrhovatel není výrobcem ani prodejcem uvedených ●●●●****, a tedy postrádá aktivní legitimaci v daném sporu. Aktivní legitimace by mohla svědčit srbskému výrobcí, kterým by pravděpodobně měla být společnost "**HHH*H**" *****.

Odpůrce působí pouze lokálně pod obchodní firmou „●●●● **HHHH** ****“, zapsanou bez výhrad rejstříkovým soudem do obchodního rejstříku a existuje tak legitimní očekávání, že označení firmy Odpůrce zapsané v obchodním rejstříku bude moci být využito i jako doména. Nelze tedy tvrdit, že uvedené domény vycházející z označení jeho firmy by registroval a užíval ve zlé víře a že by tak

činil v úmyslu získat jakoukoli výhodu či poškodit jakoukoli osobu.

Argument Navrhovatele o tom, že uvedená doménová jména zasahují do ochranných známek Navrhovatele „**XXXX*Y/XXXX*Y**“ a že slovní označení „**XXXX*Y**“ je při změně samohlásky snadno zaměnitelné se slovním označením „**XXXX**“, nemůže v žádném případě obstát jako důkaz účelovosti a zlého úmyslu Odpůrce, a to právě s ohledem na situaci, kdy se rozhodl používat označení své firmy.

Odpůrce rovněž poukazuje na to, že veškeré ochranné známky obsahující označení **XXXX*Y** (č. zápisu ***** či *****) jsou kombinovanými ochrannými známkami, ve kterých je vždy propojeno slovní označení **XXXX*Y** s určitým grafickým projevem či motivem. Toto kombinované pojetí ochranné známky je jednak vyvoláno tím, že foneticky napsané slovní označení „**XXXX*Y**“ je překladem českého slova „**XXXX**“ do srbštiny, kterážto obě slova sama o sobě nemohou být vzhledem k jejich obecnému charakteru ochrannou známkou podle zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, a proto je nutno volit cestu registrace kombinované ochranné známky. Toto však neznamená, že takováto obecně používaná a obsahem totožná slova by v jednom či druhém jazyce nemohla být používána jako jména, popřípadě součásti jmen, používaných pro domény tak, jak k tomu je v případě sporných domén.

Projednání a zjištění

Panel expertů nejprve konstatuje, že v obou podáních se vyskytuje řada nepodstatných a redundantních informací. V případě Navrhovatele se jedná například o nekalosoutěžní argumentaci nebo opakované kopírování stejných pasáží včetně překlepů. U Odpůrce jde zejména o tvrzení vztahující se jen k místnímu působení, neexistenci konkurenčního jednání Odpůrce a z tohoto důvodu absence aktivní legitimace Navrhovatele. S ohledem na zachování rovnosti stran Panel expertů nepřipustil další tvrzení Navrhovatele obsažené v replice k vyjádření Odpůrce ze dne 17. května 2017.

Na řešení doménových sporů v ccTLD doméně „.cz“ se především aplikují Pravidla alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla ADR“), která jako Příloha č. 3 tvoří součást Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD.cz („Pravidla registrace“). Aktuální znění Pravidel registrace je účinné od 15. května 2016.

Aby byl Navrhovatel v řízení úspěšný, musí dle článku 3.2 Pravidel ADR prokázat, že

1. doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva (článek 3.1 ve spojení s článkem 2.3 Pravidel ADR)
- 2.a) doménové jméno bylo registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl k Doménovému jménu nebo k Chráněnému označení právo (článek 3.1.1 a 3.3), nebo
- 2.b) doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře (článek 3.1.2 a 3.4).

Za „chráněné označení“ se podle článku 2.3 Pravidel ADR považuje právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Pravidla ADR pak v článku 3.3 stanoví úplný výčet případů, za kterých může mít Expert za prokázané, že držitel (Odpůrce) má ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení (které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem) práva; jinými slovy, za jakých podmínek nedojde ke splnění podmínky 2.a) výše).

V článku 3.4 Pravidel ADR je pak uveden demonstrativní (příkladný) výčet situací, kdy Expert může usuzovat na to, že doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře; jinými slovy uvádí, v jakých typických případech zejména dojde ke splnění podmínky 2.b) výše.

ad 1.

Navrhovatel prokázal, že je vlastníkem následujících zapsaných mezinárodních ochranných známek obsahujících slovní prvek „**XXXX*Y/XXXX*Y**“, které jsou platné na území České republiky, a

to:

- mezinárodní kombinované ochranné známky č. ***** s datem práva přednosti ke dni **. **. ****, zapsané pro výrobky ve třídě ** (●●●●**** a *****);
- mezinárodní kombinované ochranné známky č. ***** s datem práva přednosti ke dni **. **. ****, zapsané pro výrobky ve třídě ** (●●●●**** a ***** , ***** ●●●●****, *****).

Námítka Odpůrce, že množství prodaných ●●●●**** „****“ na českém trhu je v řádu jednotek, nehraje roli. Výše uvedená ustanovení Pravidel ADR nevyžadují prokázání rozsahu či doby užívání ochranné známky. Pokud se Odpůrce domnívá, že Navrhovatel neužívá své ochranné známky řádně, může se u Úřadu průmyslového vlastnictví domáhat jejich zrušení pro neužívání. Jak však již bylo uvedeno, v tomto řízení nemá otázka užívání ochranné známky (či cena výrobku) význam, poněvadž postačí prokázat existenci práva k chráněnému označení.

Rovněž je bez významu, na jaké části České republiky Odpůrce podniká. Ochranná známka platí na celém území tohoto státu a je nerozhodné, kde k jejímu porušování dochází. Navíc internetový obchod, který Odpůrce pod doménovým jménem <●●●●****.cz> provozuje, má celorepublikový dosah.

Dále není rozhodné, kdo příslušné ●●●●**** vyrábí. Podstatné je, kdo vlastní ochranné známky, což je Navrhovatel, a proto je jeho aktivní legitimace v tomto sporu jednoznačně dána.

Pokud se týká dobrého jména ochranných známek Navrhovatele, tento jej nikterak neprokázal a zůstalo tak pouze u jeho tvrzení.

Při porovnávání shody či podobnosti doménového jména s chráněným označením, k němuž Navrhovatel svěřil práva, není brána na zřetel ccTLD „.cz“, která je součástí doménového jména, jakožto technický předpoklad pro registraci české národní domény.

Ochranné známky Navrhovatele jsou známkami kombinovanými, nicméně obsahují silný slovní prvek „****“, přičemž ve sporném doménovém jménu je obsažen obdobný slovní prvek. Vzhledem k tomu, že doménové jméno lze registrovat pouze ve slovní podobě, je tedy klíčové porovnání slovních prvků „****“ a „****“. Pro toto porovnání se užijí stejná kritéria jako při komparaci ochranných známek, tj. vizuální, fonetické a sémantické.

Z vizuálního hlediska mají porovnávané slovní prvky stejnou délku (počet slabik a písmen), liší se jen v jedné samohlásce. Při jejich vyslovení rovněž podobně znějí. Z pohledu třetího (sémantického) kritéria je výraz „****“ vnímán jako „****“, poněvadž českému spotřebiteli je význam tohoto anglického slova dobře znám. U slovního prvku „****“ je toto vnímání sice méně intenzivní, což však rozhodně nevylučuje podobnost z tohoto hlediska.

I při zohlednění grafických prvků Navrhovatelových ochranných známek lze dospět k zaměnitelnosti sporných jmen s nimi. Tyto známky reprezentují **** **, což koresponduje s významem slovního prvku „****“.

Slovní prvek „●●●●“, jenž je v obou sporných doménových jménech obsažen, jasně evokuje ●●●●****, což jsou výrobky chráněné Navrhovatelovými ochrannými známkami. Užitím tohoto výrazu Odpůrce na Navrhovatelovy ochranné známky de facto odkázal, čímž zaměnitelnost sporných doménových jmen s nimi ještě zvýšil.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Panel expertů dospěl k závěru, že doménová jména jsou zaměnitelná s ochrannými známkami Navrhovatele, čímž je splněna první podmínka ve smyslu článku 3.1 Pravidel ADR.

ad 2.a)

Odpůrce ve svém vyjádření poukázal na svoji obchodní firmu ve znění „●●●● ****“ a jejíž existenci rovněž prokázal. Je pravdou, že obchodní firma je jedním z chráněných označení ve smyslu článku 2.3 Pravidel ADR, přičemž Expert, resp. Panel expertů může mít podmínku dle článku 3.1.1 Pravidel ADR za prokázanou, jestliže držitelé náležejí práva k chráněnému označení, které je shodné s doménovým jménem. Odhlédneme-li od dodatku „****“, který indikuje právní formu, a mezeru mezi slovy „●●●●“ a „****“, kdy tento znak nemůže být v doménovém jménu

obsažen, resp. bývá nahrazen pomlčkou, je Odpůrcova obchodní firma shodná se spornými doménovými jmény <●●●●■■■■.cz> a <●●●●-■■■■.cz>. Nicméně Panel expertů dospívá k většinovému závěru, že práva k Odpůrcově obchodní firmě nemohou sloužit pro splnění podmínky dle článku 3.1.1 Pravidel ADR. Závěry o zaměnitelnosti sporných doménových jmen s ochrannými známkami Navrhovatele uvedené výše totiž platí prakticky beze zbytku pro zaměnitelnost Odpůrcovy obchodní firmy s těmito známkami. Panel expertů v této souvislosti rovněž zdůrazňuje, že obchodní firma Odpůrce (stejně jako sporná doménová jména) jsou o cca 17 let mladší než vznik práva přednosti mezinárodní kombinované ochranné známky Navrhovatele č. *****. Nelze připustit, aby Navrhovatel v doménovém sporu neuspěl kvůli tomu, že držitel sporného doménového jména zároveň svědčí práva k identické obchodní firmě, jejíž znění je zaměnitelné se starší ochrannou známkou, kdy tato firma je navíc užívána v souvislosti se shodnými či podobnými výrobky chráněnými touto známkou.

Na tento závěr nemá vliv skutečnost, že rejstříkový soud obchodní firmu do obchodního rejstříku zapsal. Daný soud totiž neprovádí rešerši v rejstříku ochranných známek, zkoumá pouze zaměnitelnost s dříve zapsanými jmény (§ 90 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících, ve znění pozdějších předpisů).

Odpůrce sice užívá obchodní firmu a doménové jméno <●●●●■■■■.cz> v souvislosti s prodejem ●●●●****, nicméně podle doktríny je možné rozsah ochrany, kterou ochranné známky poskytují určitým výrobkům, rozšířit i na činnosti (služby), které se daného druhu výrobků týkají (v tomto případě ●●●●**** a prodej ●●●●****). S ohledem na tuto skutečnost nedošlo k prokázání dalších aspektů předvídaných článkem 3.3 Pravidel ADR, tj.:

- držitel užíval doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání,
- držitel je pod doménovým jménem obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí chráněné označení, nebo
- držitel užívá doménové jméno k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst navrhovatele či jeho chráněného označení.

Panel expertů proto přisvědčil argumentům a důkazům Navrhovatele o tom, že Odpůrce žádná práva ke spornému doménovému jménu nesvědčí, a je tak splněna podmínka ve smyslu článku 3.1.1 Pravidel ADR.

ad 2.b)

Závěry učiněné výše pod bodem 1. a 2.a) postačují ve smyslu článku 3.2 Pravidel ADR k vyhovění návrhu. Panel expertů se však pro úplnost bude zabývat i splněním podmínky dle článku 3.1.2 těchto pravidel.

Jak uvedeno výše, výčet skutečností, z nichž lze usuzovat na zlou víru Odpůrce při registraci nebo užívání sporného doménového jména, je dle článku 3.4 Pravidel ADR demonstrativní. Panel expertů proto zohlednil i další okolnosti tohoto případu.

Odpůrce je podnikatel v oblasti prodeje ●●●●****. Z toho lze usuzovat na to, že výrobky Navrhovatele pod označením „■■■■*■“ musel znát. Jeho tvrzená neznalost může těžko obstát, když Navrhovatel předložil výpis ze srovnávacího serveru Heureka, který našel 313 produktů (●●●●****) „■■■■*■“. I kdyby Odpůrce takovou znalostí skutečně nedisponoval, mohl starší konfliktní ochranné známky Navrhovatele nalézt na základě provedené rešerše v rejstříku ochranných známek Úřadu průmyslového vlastnictví. S ohledem na dosahování zisku z internetového obchodu provozovaného pod doménovým jménem <●●●●■■■■.cz> při vytvoření pravděpodobnosti záměny s ochrannými známkami Navrhovatele lze takové jednání subsumovat pod článek 3.4.4 Pravidel ADR.

Na zlou víru Odpůrce lze dále usuzovat z toho, že tento podal přihlášku ochranné známky č. *****, která obsahuje podobný grafický prvek nacházející se v ochranných známkách Navrhovatele.

V případě doménového jména <●●●●-■■■■.cz>, které Odpůrce neužívá v souvislosti s internetovým obchodem, lze dospět k závěru o zabránění použití ochranných známek Navrhovatele v rámci odpovídajícího doménového jména, kdy zmíněné sporné doménové jméno

nebylo řádně užíváno po dobu dvou let od jeho registrace (článek 3.4.2 Pravidel ADR).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Panel expertů návrhu vyhověl.

Rozhodnutí

Návrhu se ve smyslu článku 4.1.2 Pravidel ADR vyhovuje a registrace doménových jmen <●●●●-XXXX.cz> a <●●●●-XXXX.cz> budou v souladu s článkem 6.2. Pravidel ADR bezplatně převedena na Navrhovatele.

Panel Expertů

- JUDr. Jiří Čermák
- JUDr. Radim Charvát, Ph.D. LL.M. LL.M.
- Mgr. Barbora Donathová, LL.M.

Datum:

2017-08-08

Příloha 1

Navrhovatel se v řízení po Odpůrci domáhal z titulu práv ze svých ochranných známek bezplatného převodu sporných doménových jmen <●●●●-XXXX.cz> a <●●●●-XXXX.cz> na Navrhovatele. Odpůrce nároky Navrhovatele neuznal a požádal o rozhodnutí sporu Panelem expertů. Panel expertů dospěl k závěru, že sporná doménová jména jsou zaměnitelná s ochrannými známkami Navrhovatele a dále i proto, že Odpůrci nesevčí ke spornému doménovému jménu nebo chráněnému označení právo, a to i když Odpůrcova obchodní firma je shodná se spornými doménovými jmény (při odhlédnutí od dodatku indikujícího právní formu a znak mezera, resp. pomlčka). Panel expertů rovněž shledal i zlou víru na straně Odpůrce. Panel expertů návrhu v plném rozsahu vyhověl.