

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

ROZHODČÍ NÁLEZ

Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

VE SPORU

č. 00149

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád .cz)

Čas podání 2012-06-14 12:41:19

Správce sporu Mgr. Tereza Bartošková

Strana žalující č. 1 00000*****

Strana žalující č. 2 ***** ♣♣♣ *****

Strana žalovaná 000000 ♣♣♣

Sporné doménové jméno 000000 ♣♣♣.CZ^{POZN.}

Jiná právní řízení

Nejsou známa.

Shrnutí rozhodčího nálezu

Shrnutí rozhodčího nálezu tvoří Přílohu č. 1

Faktická situace

Žalobce 1) 000000*****, IČO: *****, se sídlem ***** a žalobce 2) ***** ♣♣♣ ***** , IČO: *****, se sídlem ***** (dále společně jen „žalobci“) se domáhali, aby žalovanému, občanskému sdružení 000000 ♣♣♣ se sídlem ***** , bylo uloženo a) zdržet se užívání doménového jména „000000 ♣♣♣.CZ“, b) zdržet se právních úkonů směřujících ke zrušení registrace doménového jména „000000 ♣♣♣.CZ“ a k převodu práv k doménovému jménu „000000 ♣♣♣.CZ“ na třetí osobu či osoby s výjimkou žalobce 1); c) převést doménové jméno „000000 ♣♣♣.CZ“ ve prospěch žalobce 1) tak, že žalobce 1) bude zapsán jako nový držitel tohoto doménového jména v centrálním registru doménových jmen vedeném CZ.NIC, z.s.p.o., a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu, a konečně uhradit žalobcům náhradu nákladů rozhodčího řízení.

Tvrzení stran

1. Žalující strana

ŽALOBA

(1) Žalobci uvedli, že jsou tuzemskými občanskými sdruženími, jejichž hlavním předmětem činnosti je ***** ***** ***** ***** ***** * ***** ***** * ***** ** * ***** ***** ***** ve smyslu ***** ***** , ***** ***** ***** ***** ***** * ***** , a to na základě oprávnění uděleného ***** ***** **

POZN. Doménové jméno bylo tvořeno dvěma částmi, které by bylo možné vnímat odděleně – obě byly v češtině obecnými výrazy, ale zároveň odpovídaly částem názvů a ochranných známek žalobců.

podle platného ***** (žalobce 1), resp. ***** podle platného ***** (žalobce 2). Žalobce 1) je dále vlastníkem čtyř národních slovních ochranných známek obsahující označení „*****“ a zapsaných pro výrobky a služby ve třídách ** a ** - ***** podle ***** . Žalobce 2) je pak vlastníkem dvou národních slovních grafických ochranných známek obsahujících označení „*****♣♣♣“ (resp. „*****♣♣♣“^{POZN.}) zapsaných pro výrobky a služby ve třídě ** - ***** . Všechny tyto známky žalobců jsou užívány v oblasti ***** , a to jak ve slovní, tak v grafické podobě. Ochranné známky žalobců přitom jednoznačně identifikují žalobce a mají v České republice dobré jméno. Žalobci jsou dále držiteli doménových jmen *****.CZ (žalobce 1) a *****♣♣♣.CZ (žalobce 2), která jsou užívána pro stejné účely jako jejich ochranné známky.

(2) Žalovaný je občanským sdružením založeným v **.**.* a je od **.**.* držitelem doménového jména „*****♣♣♣.CZ“. Sám žalovaný se označuje jako nezávislý subjekt, který všem uživatelům ***** umožňuje vyřídit si veškeré zákonné povinnosti vyplývající z ***** prostřednictvím jednoho kontaktního místa, ... poskytuje informace o základních právech a povinnostech ***** oprávněných k výkonu ***** , kterými jsou ***** , *****♣♣♣, ... a pomáhá uživatelům optimalizovat výši ***** odměn a poplatků, přičemž k propagaci této činnosti slouží žalovanému doménové jméno „*****♣♣♣.CZ“. Je zřejmé, že sám žalovaný svoji činnost vymezuje tak, že je v přímém vztahu s žalobcem 1), žalobcem 2) a dalšími ***** .

(3) Dle žalobců doménové jméno „*****♣♣♣.CZ“ a název žalovaného obsahují názvy, popřípadě části názvů žalobců a slouží žalovanému k jeho propagaci jakožto soutěžitele na trhu ***** . Registrací a užíváním doménového jména „*****♣♣♣.CZ“ ze strany žalovaného tak dochází k neoprávněnému použití názvu žalobce 1) a žalobce 2) ve smyslu ustanovení § 19b odst. 2 OZ obchodního zákoníku a k neoprávněnému zásahu do práv z ochranných známek žalobců. Užíváním doménového jména „*****♣♣♣.CZ“ dochází současně ze strany žalovaného k nekalosoutěžnímu jednání ve smyslu ustanovení § 44, 45, 47 a 48 obchodního zákoníku.

(4) Název žalovaného byl dle žalobců zaregistrován v rozporu s ustanovením § 6 odst. 4 zákona č. 83/1990 Sb. o sdružování občanů, když žalovaný v názvu svého sdružení neoprávněně používá slovní prvek „*****“, který představuje obecně používanou zkratku názvu žalobce 1), která má jednoznačnou rozlišovací způsobilost a slovní prvek „♣♣♣“, který představuje podstatnou část názvu žalobce 2). Žalovaný tedy ve smyslu § 19b odst. 2 občanského zákoníku neoprávněně používá název žalobce 1) a žalobce 2), a to prostřednictvím domény *****♣♣♣.CZ. Registrací a užíváním domény *****♣♣♣.CZ ze strany žalovaného tak dochází k neoprávněnému použití názvu žalobců, když zde není oprávněný důvod k tomu, aby si žalovaný pro sebe jako doménové jméno jejich názvy osoboval a registroval. Důvod, který žalovaného motivoval k užití názvů žalobců, byl nalákat na jména ***** klienty, kterým pak žalovaný za odměnu nabízí analýzu vyúčtování obdržných od ***** , smluv s ***** , stavu jednání klientů s ***** atd. Cílem uvedeného jednání žalovaného tak bylo získání či zvýšení ekonomického prospěchu využitím označení žalobců.

(5) Doména *****♣♣♣.CZ, dále zasahuje do práv k ochranným známkám žalobce 1) a ochranným známkám žalobce 2), které jsou známkami s dobrým jménem, a to tím, že neoprávněně užívá označení obsahující ochranné známky ***** a ochranné známky *****♣♣♣ v prostředí internetu. S ohledem na předmět činnosti žalovaného (poradenství v oblasti *****) je navíc zřejmé, že si žalovaný doménu *****♣♣♣.CZ

^{POZN.} Ochrannou známkou žalobce 2) tvořila část jeho názvu s tím, že první písmeno bylo nahrazeno znakem, který byl tomuto prvnímu písmenu velmi podobný. Slovo tedy působilo stejným vizuálním dojmem, jako kdyby první písmeno takto zaměněno nebylo.

zaregistroval především z důvodu získání rychlé publicity a ekonomického prospěchu, protože propagací svého sdružení pod propojenými názvy dvou nejvýznamnějších *****
***** a s neoprávněným využitím ochranných známek 000000 a ochranných známek
*****♣♣♣ s dobrým jménem získává žalovaný výhodu proti ostatním subjektům poskytujícím podobné služby.

(6) Výše uvedeným jednáním žalovaného navíc dochází k porušení pravidel hospodářské soutěže – k nekalému soutěžnímu jednání. Mezi žalobci a žalovaným nepochybně existuje soutěžní vztah v hospodářské soutěži, protože sám žalovaný uvádí, že „všem uživatelům ***** * ***** * ***** * ***** umožňuje vyřídit si veškeré zákonné povinnosti vyplývající z ***** prostřednictvím jednoho kontaktního místa“. Okamžikem registrace domény 000000♣♣♣.CZ a názvu 000000♣♣♣ tak vstoupil žalovaný se žalobci do soutěžního vztahu. Jednání žalovaného je nepochybně v rozporu s dobrými mravy soutěže, když žalovaný používá v rámci svého názvu a v doméně 000000♣♣♣.CZ název žalobce 1) , jakož i část názvu žalobce 2), přičemž základními motivy takového jednání žalovaného je zviditelnění žalovaného a dosažení prospěchu. Jednání žalovaného je rovněž způsobilé přivodit újmu žalobcům, s nimiž při využití názvu „000000♣♣♣“ a domény 000000♣♣♣.CZ může být chybně spojována činnost žalovaného a provozování internetových stránek propagovaných na doméně 000000♣♣♣.CZ a portál www.000000♣♣♣.cz tak může být mylně vnímán jako internetová stránka spojená s osobou žalobce 1) či žalobce 2). Újmu však mohou utrpět též další osoby, které s ohledem na klamavý název žalovaného a domény 000000♣♣♣.CZ mohou nabýt mylného přesvědčení, že internetové stránky provozované pod doménou 000000♣♣♣.CZ jsou provozované či podporované žalobci, nebo že žalobci a žalovaný jsou propojené či spolupracující osoby. Jednání žalovaného tak naplňuje generální skutkovou podstatu nekalé soutěže dle § 44 odst. 1 obchodního zákoníku, dále zvláštní skutkovou podstatu klamavé reklamy ve smyslu § 45 obchodního zákoníku (žalovaný vyvolává dojem, že je subjektem, který má „dlouholeté zkušenosti a aktivity v oblasti *****“ a „chrání uživatele ***** * ***** souvisejících před sankcemi a pomáhá k maximální optimalizaci licenčních poplatků a odměn“; žalovaný tak navozuje dojem, že je osobou zajišťující určitou mediaci v rámci ***** , či že je dokonce jakýmsi „*****“), zvláštní skutkovou podstatu vyvolání nebezpečí záměny ve smyslu § 47 obchodního zákoníku (žalovaný vyvolává u spotřebitelů a dalších zákazníků mylné přesvědčení, že internetové stránky provozované pod doménou jsou provozované či podporované žalobci, nebo že žalobci a žalovaný jsou propojené či spolupracující osoby) a konečně zvláštní skutkové podstaty parazitování na pověsti ve smyslu ustanovení § 48 obchodního zákoníku (díky konfliktnímu názvu a doméně 000000♣♣♣.CZ získává žalovaný prospěch, kterého by jinak nebyl schopen objektivně dosáhnout).

REPLIKA ŽALOBCŮ 24.8.2012

(7) Dne 24.8.2012 podali žalobci repliku k vyjádření žalovaného ze dne 7.8.2012. K tvrzení žalovaného, že jeho název má původ v údajném pojmenování „***** *♣♣♣“ (***** ** ***** * *****) žalobci uvedli, že toto tvrzení není doloženo žádnými důkazy a ani internetové vyhledávače o sdružení s tímto označením nenacházejí žádnou zmínku.

(8) Činnost žalovaného není činností neziskovou, když sám žalovaný uvádí, že za své služby získává odměnu. Cílem uvedeného jednání žalovaného tak bylo získání či zvýšení ekonomického prospěchu využitím označení žalobců. K tvrzení žalovaného, že „(...) na činnosti žalovaného sami žalobci trvale ekonomicky profitují“ nejsou předkládány žádné důkazy a žalobcům není známo, že by z činnosti žalovaného jakkoliv profitovali. Ve věci slovní ochranné známky „000000♣♣♣“ se žalobci vyjádřili tak, že tato ochranná známka byla Úřadem průmyslového vlastnictví zapsána neoprávněně, neboť se překrývá se staršími ochrannými známkami žalobců, které jsou zapsány pro výrobky a služby uvedené ve třídách ** a **. Ochranná známka 000000♣♣♣ je tvořena prostou sloučeninou starších ochranných známek žalobců či jejich distinktivních částí a do těchto starších ochranných známek navíc přímo zasahuje, protože je zapsána pro výrobky a služby v totožných třídách, pro které jsou registrovány tyto starší ochranné známky. Dominantním rozlišovacím prvkem ochranných

známek žalobce 1) je slovo „000000“, které je navíc u ochranné známky 000000♣♣♣ přítomno na jejím začátku. Tato skutečnost je dle žalobců podstatná, jelikož právě začátek slov tvořících ochranné známky je z hlediska spotřebitele nejpodstatnější. Ochranné známky *****♣♣♣ pak tvoří celou druhou část ochranné známky 000000♣♣♣. Spojení slovního prvku „000000“ se slovním prvkem „♣♣♣“, které se často v základu slov objevuje v hudebním průmyslu („♣♣♣*****“, „♣♣♣***** *****“ atd.), může evokovat rozšíření známkové řady „000000“ ze strany žalobce 1). Existuje přitom shodnost a podobnost ochranných známek žalobců s ochrannou známkou 000000♣♣♣ v rozsahu zapsaných tříd výrobků a služeb, přičemž ochranné známky žalobců mají v České republice vlastnosti ochranné známky s dobrým jménem a jako takové požívají širší ochrany.

(9) S ohledem na tyto skutečnosti nemůže obstát argument žalovaného o zaregistrování doménového jména 000000♣♣♣.CZ v dobré víře. Jednání žalovaného spočívající v užití označení žalobců v rámci doménového jména totiž bylo zjevně vedeno snahou získat či zvýšit tímto nekalým soutěžním jednáním ekonomický prospěch.

2. Žalovaná strana

VYJÁDRĚNÍ ŽALOVANÉHO 7.8.2012

(10) Žalovaný uvedl, že je nezávislým neziskovým občanským sdružením, jehož hlavním předmětem činnosti je zejména vzdělávání, rozvíjení a podpora činnosti v oblasti ***** , zpřístupňování informací veřejnosti a další činnosti související, a to na základě řádné registrace provedené ***** ** . Žalovaný dále poskytuje všem uživatelům ***** * ***** souvisejících s ***** nestrannou alternativní možnost pro vyřízení veškerých zákonných povinností vyplývajících z ***** prostřednictvím jednoho nezávislého kontaktního místa. Žalovaný také poskytuje informace o základních právech a povinnostech ***** oprávněných k výkonu ***** , kterými jsou mimo jiné i žalobci, a pomáhá uživatelům optimalizovat výši ***** odměn a poplatků, čímž se výrazně odlišuje od ***** a jiných poskytovatelů služeb. Svou činnost přitom žalovaný vymezuje tak, že je zcela nezávislý a nestranný a není v přímém vztahu s žalobcem 1), žalobcem 2) a dalšími ***** .

(11) Uvedl rovněž, že je vlastníkem národní slovní ochranné známky „000000♣♣♣“, č. spisu ***** a č. zápisu ***** , která je ode dne ** . ** . ***** zapsaná v databázi Úřadu průmyslového vlastnictví, a to pro výrobky a služby ve třídě **, ** a **. Tuto ochrannou známku žalovaný oprávněně užívá v oblasti služeb ve slovní podobě. S uvedenou ochrannou známkou si spotřebitelé spojují výhradně žalovaného.

(12) Žalovaný potvrdil, že je vlastníkem a oprávněným držitelem doménového jména „000000♣♣♣.CZ“ vedeného od ** . ** . ***** v databázi národního správce domén, které je užíváno v souladu s ochrannou známkou 000000♣♣♣ a slouží pro prezentaci žalovaného a k jeho vzdělávací a konzultační činnosti v oblasti ***** . Žalovaný uvedl, že doménové jméno bylo zaregistrováno ve znění odpovídajícím názvu žalovaného, jakož i ochranné známce žalovaného. Argumentoval rovněž, že pokud je na webových stránkách pod předmětnou doménou umístěna informace o nestranném a na žalobcích nezávislém postavení žalovaného, jsou podmínky legitimního užívání takového doménového jména splněny. Uvedl rovněž, že registraci žalovaného i jeho ochranné známky bylo potvrzeno, že název žalovaného se výrazně liší od názvu existující právnické osoby a splňuje také podmínky pro jednoznačnou rozlišovací způsobilost. Prvek 000000♣♣♣ je dle žalovaného akronymem obsahujícím počáteční písmena původního navrhovaného názvu ***** (***** ** ***** ** ***** ***) působícím dříve jako volně neregistrované sdružení občanů.

(13) Žalovaný odmítl, že by neoprávněně užíval názvy žalobců, zasahoval do jejich práv z ochranných známek či se vůči nim dopouštěl nekalosoutěžního jednání. Žalovaný vyvinul veškeré úsilí, které po něm bylo možno spravedlivě požadovat, aby zajistil, že registrované doménové jméno nebude porušovat práva třetích osob, což nezávisle na žalovaném prověřily i úřady, které název i ochrannou známku v souladu s právními předpisy

registrovaly. Žalovaný nadržuje doménové jméno ze spekulativních důvodů, nevyužívá prostor svých stránek pro reklamu cizích subjektů a nenabídl a nenabízí doménové jméno k prodeji, ale užívá je výhradně pro prezentaci své činnosti a k poskytování souvisejících informací týkající se oblasti ***** , žalobců a jiných ***** . Přispívá tak ke známosti, zlepšení veřejného mínění a bezesporu i k podpoře jména žalobců v České republice.

(14) Označení žalobců a žalovaného nejsou pro průměrného uživatele pohybujícího se v prostředí internetu zaměnitelná, veřejnost jednoznačně rozlišuje jednotlivé subjekty a není zaznamenán dosud jediný případ omylu nebo záměny ze strany běžných uživatelů a spotřebitelů, který by zasahoval do práv žalobců či třetích subjektů. Průměrný uživatel internetu si musí být vědom každé čárky, tečky nebo znaménka při zadávání svého požadavku do prohlížeče. Jednotný nedělitelný slovní prvek doménového jména *****♣♣♣.CZ je slovem s vysokou rozlišovací způsobilostí a splňuje tak požadavek nezaměnitelnosti s jednotlivými označeními domén žalobců.

(15) Žalovaný poukázal na závěry Vrchního soudu v případě domény „*****.cz“ a „*****.cz“, který uvádí, že nikomu nelze zakazovat užívání slova obecného a druhového na internetu. V přeneseném slova smyslu Vrchní soud dle žalovaného konstatuje, že nikomu nelze zakazovat užívání slova „*****“ nebo „♣♣♣“ na internetu, jako slova obecného a druhového. Pro žalobce je chráněno pouze označení „*****.cz“ nebo „*****♣♣♣.cz“ a nelze požadovat od kohokoliv, aby se zdržel užití slova „*****“ nebo „♣♣♣“ v jakémkoliv jiném jméně, které by nezasahovalo do práv žalobců či třetích subjektů.

(16) Žalovaný svou prezentací nevzbuzuje dojem nebo se nesnaží vzbudit dojem, že jeho činnost je žalobci aprobována či je s nimi jinak spjata. Na internetové stránce žalovaného jsou poskytovány výhradně informace pro podporu činnosti související s ***** i činnosti žalobců a žádné jiné informace na této stránce publikovány nebo poskytovány nejsou. Stránky obsahují odkazy na stránky žalobců a jiných ***** nebo na jiné stránky související s oblastí ***** .

(17) Žalovaný nepopírá veřejnou známost ochranných známek žalobců, ani to, že požívají ochrany na území České republiky. Žalovaný však svým jednáním práva žalobců nepoškozuje a ani z nich na úkor žalobců nebo ochranných známek netěží. Naopak poskytováním informací a propagací ***** a činnosti žalobců sám přispívá ke zlepšení veřejného mínění a jména žalobců v České republice.

(18) Zaměnitelnost označení s ochrannou známkou, případně více ochrannými známkami navzájem, je dle žalobce nutné posuzovat z různých hledisek, hlediska fonetického, vizuálního i významového, z hlediska celkového dojmu, kterým označení na průměrného uživatele působí, a samozřejmě i z hlediska podobnosti výrobků a služeb. V daném případě nepanuje shoda ve službách nabízených pod jednotlivými doménami. Vzhledem k tomu, že označení v prostředí internetu jsou používána v čistě slovní podobě bez konkrétního grafického zpracování, je relevantní pro posouzení zaměnitelnosti zejména hledisko významové a fonetické. Z hlediska významového je nutno konstatovat naprostý rozdíl jednotlivých označení, přestože jsou v nich použity slovní prvky žalobců, spotřebitel však jednotlivá označení může chápat a prokazatelně chápe odlišně. Totéž platí i pro hledisko fonetické nebo při posuzování z hlediska vizuálního. Protože na základě těchto hledisek nelze považovat předmětná označení za zaměnitelná, z hlediska zákona o ochranných známkách nejsou si označení žalobců a žalovaného podobná.

(19) Žalovaný odkázal na rozhodnutí WIPO Arbitrážního a Mediačního Centra č. ***** , ***** a rozhodnutí National Arbitration Forum č. ***** , ve kterých bylo rozhodnuto, že registrace a užití doménového jména není ve špatné víře, pokud je výhradně užíváno pro prodej výrobků, v tomto případě poskytování služeb, a na stránkách pod touto doménou je uvedeno prohlášení, že stránky nejsou oficiálními stránkami majitele známek či obchodního zastoupení.

(20) Žalovaný odmítl, že by se dopouštěl nekalosoutěžního jednání, když nelze za rozpor s dobrými mravy považovat činnost, jejímž prostřednictvím jsou na základě jejich podnětu a

iniciativy klienti žalobců podporování a jednoznačně instruování k plnění svých povinností vyplývajících z ***** vůči žalobcům. Žalovaný poukázal na to, že ***** ***** ***** ***** * ***** ***** * ***** ***** garantoval včasnou úhradu odměn v řádu několika milionů korun českých, takže žalobcům z jednání žalovaného nebyla a nemohla být způsobena žádná újma a naopak jednoznačně z této činnosti žalobci ekonomicky profitují. Monopolní postavení žalobců neumožňuje zcela rovné soutěžní podmínky a zabraňuje tak žalovanému poskytovat služby, na kterých by žalobci z činnosti žalovaného ekonomicky neprofitovali. Žalovaný svou činnost vykonává nejen pro uživatele, ale zejména také zprostředkovaně i pro žalobce, kteří jsou jediní poskytovatelé ***** ***** ***** ***** * ***** ***** * ***** ***** . Není jisté v obecném zájmu, aby byla zakázána jakákoliv občanská nebo obecně prospěšná aktivita, která může potencionálně kontrolovat činnost institucí a jiných subjektů s monopolním postavením. Přílišná ochrana silnějšího může také vést především k tomu, že je ve své velikosti bezdůvodně udržován, nerozvíjí se u něj schopnosti a ani zájem reflektovat na změny prostředí, dynamicky absorbovat společenské, profesní a technické změny, stát se flexibilním a způsobilým starat se o rozvoj a svébytně uplatňovat obecné zájmy a potřeby.

(21) Žalovaný poukázal na závěry Spolkového soudního dvora z roku 2001 ve věci žaloby na držitele domény „*****.de“, který uvádí, že užití legálních prostředků, jakým registrace domény bezpochyby je, k účelu nasměrovat spotřebitele ke službám určitého konkrétního subjektu nepostačuje k tomu, aby takové jednání bylo možno považovat za nekalosoutěžní. Výběr domény tedy za nekalosoutěžní jednání považovat nelze, neboť spotřebitelé jsou si vědomi principů vyhledávání na internetu a tudíž riziko újmy vzniklé jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům je tak minimální.

(22) Jednání žalovaného není a nemůže být v rozporu s dobrými mravy, poněvadž doménu si registroval řádně po předchozím ověření a uhradil stanovené registrační poplatky. Na stránce pod doménou *****♣♣♣.CZ poskytuje informace i ve prospěch žalobce a veřejnost informuje o tom, že není oficiálním zastoupením žalobců. Spotřebitel je dále informován, že žalovaný není spojen s žalobci, kromě zcela jasné skutečnosti, že žalovaný poskytuje informace bezprostředně související s činností žalobců. Poskytováním informací a služeb pod doménovým jménem *****♣♣♣.CZ nemůže být žalobcům způsobena žádná újma, neboť z poskytovaných informací a doporučení má prospěch jak spotřebitel a žalovaný, tak především žalobci sami. Není splněn ani jeden z požadavků prokazujících rozpor s dobrou vírou žalovaného.

(23) Jednání žalovaného není způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům, spotřebitelům nebo dalším zákazníkům a uživatelům. Újma nepochybně nemůže být způsobena žalobcům, poněvadž na činnosti žalovaného sami žalobci trvale ekonomicky profitují. Název žalovaného, jeho ochranná známka, ani doména *****♣♣♣.CZ nemůže být vzhledem k jednoznačné rozlišovací způsobilosti chybně spojována nebo při užití zaměnitelná s činností žalobců.

(24) Také internetové stránky provozované pod doménou *****♣♣♣.CZ jsou zřetelně rozlišitelné obsahem i vizuálním provedením a nenavozují dojem, že jsou provozované či podporované žalobci, nebo že žalobci a žalovaný jsou propojené či spolupracující osoby.

(25) Žalovaný nevyvolává dojem, že je, vystupuje nebo informuje, případně někdy tvrdil, vystupoval nebo se prezentoval jako subjekt vykonávající činnost ***** ***** . Žalovaný netvrdil a netvrdí, že disponuje oprávněním od ***** ***** ** nebo že jedná jménem jakéhokoliv ***** ***** . Žalovaný jedná výhradně v souladu s právními předpisy, kdy zprostředkování uzavření licenční smlouvy nebo jiné smlouvy, tak jako příležitostné či krátkodobé zastupování, není dle § ** odst. * ***** ***** výkonem ***** ***** .

(26) Jednání žalovaného nelze považovat ani za klamavou reklamu ve smyslu § 45 obchodního zákoníku. Žalovaný nenaplnil zvláštní skutkovou podstatu vyvolání nebezpečí záměny ve smyslu § 47 obchodního zákoníku a nevyvolává u spotřebitelů mylné přesvědčení, že internetové stránky provozované pod doménou *****♣♣♣.CZ jsou provozované či podporované žalobci, nebo že žalobci a žalovaný jsou propojené či

spolupracující osoby. Žalovaný se svým jednáním nedopouští parazitování na pověsti žalobců ve smyslu ustanovení § 48 obchodního zákoníku, poněvadž činnost žalovaného je zcela unikátní a odlišná od činnosti jakékoliv jiné organizace nebo instituce.

(27) Žalovaný konečně uvádí, že ze strany žalobců se může jednat o neoprávněný útok tzv. Reverse Domain Name Hijacking neboli doménový únos žalobců či jiných subjektů s žalobci propojenými, na užívání domény oprávněným subjektem s cílem získat konkrétní doménu soudní cestou, případně je snahou žalobců na podnět nebo objednávku jiného subjektu paralyzování žalovaného v jeho činnosti a poškození nebo znemožnění jeho činnosti.

(28) Žalovaný poukázal i na skutečnost, že ve sporech v rámci tzv. UDRP řízení, tedy řízení o generických doménách (.com, .net, .biz apod.), které se řídí „Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy“ a článku 4(a) Zásad STOP (Start-up Trademark Opposition Policy), musí být vždy zastoupeny 3 základní faktory současně, které je nutno v řízení s pozitivním výsledkem prozkoumat, aby mohla být doména odňata jejímu držiteli: (1) doména musí být shodná nebo zaměnitelně podobná s ochrannou známkou žalobce nebo s označením, na něž má žalobce právo; (2) žalovaný nemá na držení domény žádný oprávněný zájem; (3) doména byla zjevně registrována žalovaným nikoliv v dobré víře. Žalovaný se přitom domnívá, že prokázal své oprávněné zájmy k doménovému jménu a tím i shodu svého jednání s platnými právy, když (1) doménové jméno žalovaného je shodné s ochrannou známkou a názvem žalovaného, ke kterým výhradní práva náleží jediné žalovanému; (2) žalovaný má jednoznačně prokazatelná a platná práva a oprávněné zájmy k napadenému doménovému jménu a (3) doménové jméno bylo registrováno a je stále užíváno v dobré víře, tedy nelze je odejmout žalovanému a přiznat žalobcům.

VYJÁDRĚNÍ ŽALOVANÉHO 31.8.2012

(29) Žalovaný zopakoval, že žalobci se žalobním návrhem ze dne 12. 6. 2012 snaží o tzv. Reverse Domain Name Hijacking neboli doménový únos a odkázal na své předešlé vyjádření ve věci. Zdůraznil, že nelze nikomu zakazovat užívání slova obecného nebo druhového jako je „^{ooooo}“ nebo „♣♣♣“ ve svém názvu nebo na internetu a nelze tedy požadovat od kohokoliv, aby se zdržel jeho užití v jakékoliv jeho podobě ve svém názvu nebo doméně.

(30) Žalovaný uvedl, že je jediným oprávněným k ***** ***** ***** ***** ***** ***** * ***** * ***** ***** k předmětnému názvu ^{ooooo}♣♣♣.

(31) Žalovaný odmítl tvrzení žalobců, že motivací žalovaného byl ekonomický prospěch, s tím, že k tomuto tvrzení žalobci nepředložili žádné relevantní důkazy, stejně jako k tvrzení, že činnost žalovaného je činností ziskovou. Cílem jednání žalovaného není, nebylo a nemohlo být získání či zvýšení ekonomického prospěchu, poněvadž hlavním předmětem činnosti žalovaného jako nezávislé neziskové organizace je zejména vzdělávání, rozvíjení a podpora činnosti v oblasti ***** ***** , zpřístupňování informací veřejnosti a další činnosti související.

(32) Ke svému tvrzení, že žalobci na činnosti žalovaného sami trvale ekonomicky profitují, doplnil, že již za rok 2011 podal informace několika stům ekonomicky významným uživatelům, kteří obdrželi od žalovaného základní informační servis včetně odborné pomoci a kteří také dle informací prokazatelně přispěli ke zvýšení inkasa ***** ***** včasným plněním svých závazků.

(33) Žalovaný odmítl, že by se rozsah tříd, pro které jsou zapsány ochranné známky žalobců a ochranná známka ^{ooooo}♣♣♣, překrýval. V souvislosti s ochrannými známkami žalobců uvedl, že ochranné známky musí být užívány v jejich celém znění a ochrany tak požívají jako celek (nikoliv jejich části). U kombinovaných či obrazových ochranných známek pak ochrany požívá jen jejich registrovaná podoba včetně výtvarného a grafického provedení.

VYJÁDRĚNÍ ŽALOVANÉHO 24.9.2012

(34) V posledním vyjádření ve věci žalovaný uvedl, že žalobce v lednu 2012 nevyžýval žalovaného ve věci domény ^{ooooo}♣♣♣.CZ, ale ve věci změny názvu žalovaného, což

žalovaný odmítl, neboť se nedopouští neoprávněného zásahu do práv žalobce 1) a není tedy důvod ke změně řádně registrovaného názvu. Závěrem žalovaný odkázal na svá předešlá vyjádření ve věci, a to na vyjádření žalovaného ze dne 7.8.2012 včetně doplňujícího vyjádření žalovaného ze dne 31. 8. 2012.

Projednáání a zjištění PROVEDENÉ DŮKAZY

(35) Rozhodce provedl veškeré důkazy předložené žalobci: ...

(36) Rozhodce dále provedl veškeré důkazy předložené žalovaným :

ÚSTNÍ JEDNÁNÍ

(37) Dne 19.9.2012 se na žádost obou stran uskutečnilo v souladu s § 14 Řádu pro řešení sporů o domény .cz ústní jednání za účelem pokusu o smírné vyřešení sporu. Jednání se zúčastnili pouze žalobci, když žalovaný se těsně před jednáním omluvil ze zdravotních důvodů, které nijak nedoložil. Při ústním jednání žalobci předložili návrh smírného vyřešení věci. V následujícím podání žalovaný předložil vlastní návrh takového řešení, který však žalobci obratem odmítl. Rozhodce proto usnesením ze dne 26.9.2012 ukončil dokazování i projednávání sporu s tím, že smíru nebylo mezi stranami dosaženo.

(38) Rozhodce přitom ve věci nenařizoval další ústní jednání, když podle § 14 Řádu pro řešení sporů o domény .cz se ústní jednání nekonají a rozhodnutí se činí na základě dokumentů a jiných listinných důkazů. Přestože Řád připouští konání ústního jednání na základě vlastního uvážení senátu (rozhodce) a v důsledku mimořádných okolností, rozhodce k nařízení jednání v dané věci nepřistoupil, neboť neshledal mimořádné okolnosti, které by nařízení jednání odůvodňovaly, a dospěl k závěru, že ve věci lze rozhodnout pouze na základě předložených podání stran a písemných důkazů.

PRAVOMOC (PŘÍSLUŠNOST) ROZHODČÍHO SOUDU

(39) Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky je v souladu s § 13 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, v platném znění (dále jen „zákon“) a v souladu s § 19 zákona č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, v platném znění, stálým rozhodčím soudem.

(40) Z ustanovení § 13 odst. 2 zákona vyplývá, že stálé rozhodčí soudy mohou vydávat své statuty a řády, které musí být uveřejněny v Obchodním věstníku; tyto statuty a řády mohou určit způsob jmenování rozhodců, jejich počet, a mohou výběr rozhodců vázat na seznam vedený u stálého rozhodčího soudu. Statuty a řády mohou též určit způsob řízení a rozhodování i jiné otázky související s činností stálého rozhodčího soudu a rozhodců včetně pravidel o nákladech řízení a odměňování rozhodců. Rozhodčí soud v souladu s tímto ustanovením vydal Řád Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, Zvláštní dodatek Řádu pro rozhodčí řízení on-line a Řád pro řešení sporů o domény .cz. Předmětný spor se tedy řídí Řádem pro řešení sporů o domény .cz („Řád .cz“), který je součástí Zvláštního dodatku Řádu pro rozhodčí řízení on-line („Řád on-line“). Otázky neupravené v Řádu .cz se pak řídí ustanoveními Řádu Rozhodčího soudu (dále také jen „Řád“).

(41) Podle § 2 zákona mohou strany sjednat rozhodčí smlouvu, jde-li o (i) majetkový spor, (ii) k projednání a rozhodnutí sporu by jinak byla dána pravomoc soudu a (iii) o předmětu sporu je možno uzavřít smír. Všechny tři uvedené podmínky arbitrability sporu jsou přitom v daném případě splněny, když se jedná o spor o doménové jméno představující majetkovou hodnotu (právní teorie hovoří o tom, že doménové jméno je tzv. jinou majetkovou hodnotou dle § 118 odst. 1 občanského zákoníku a doménové jméno má bez jakýchkoliv pochybností svou hodnotu vyjádřenou cenou, za kterou je registrováno či převáděno, náklady, se kterými je provozováno, případně obratem, jenž je jeho prostřednictvím realizován), o kterém by jinak mohl rozhodnout obecný soud a o jehož předmětu může být mezi stranami uzavřen smír. O

předmětu sporu lze uzavřít rozhodčí smlouvu a založit tak pravomoc (příslušnost) Rozhodčího soudu.

(42) Správu domény nejvyšší úrovně .cz (ccTLD .cz) vykonává a registr doménových jmen v doméně .cz provozuje sdružení CZ.NIC, z.s.p.o., Americká 23, Praha 2, které vydalo dokument „Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz“, který stanoví pravidla pro registraci doménových jmen druhé úrovně pod ccTLD .cz (článek 1.1). Každá osoba registrující doménové jméno přitom objednááním jeho registrace, zaplacením ceny registrace, zahájením užívání doménového jména či jakoukoliv změnou záznamů týkajících se doménového jména (vše viz článek 2.2 citovaných Pravidel registrace) vyslovuje souhlas s uvedenými Pravidly registrace. Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz odkazují, pokud jde o řešení sporů o doménová jména, na jiný dokument vydaný rovněž CZ.NIC, z.s.p.o., a to na „Pravidla alternativního řešení sporů“. Součástí Pravidel alternativního řešení sporů je tzv. rozhodčí veřejná nabídka obsažená v článku 2.1, dle které „Držitel se neodvolatelně veřejně podrobuje pravomoci Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „rozhodčí soud“), v rozhodčím řízení před tímto rozhodčím soudem podle zvláštního dodatku Řádu rozhodčího soudu pro rozhodčí řízení on-line zveřejněného v Obchodním věstníku (dále jen „Řád on-line“), a to ve věci majetkového sporu, o němž lze uzavřít smír, v němž třetí osoba napadne jakékoliv Doménové jméno Držitele, zařazené v elektronické databázi doménových jmen v národní doméně ccTLD .cz spravované sdružením CZ.NIC, pokud třetí osoba písemně projeví vůči Držiteli vůli podrobit se pravomoci tohoto rozhodčího soudu v dané věci zejména tím, že písemně zahájí takový spor u tohoto rozhodčího soudu v souladu s Řádem on-line. Spor bude rozhodován jediným rozhodcem určeným předsedou rozhodčího soudu“.

(43) Pravidla registrace a Pravidla alternativního řešení sporů a jejich akceptace ze strany držitele registrace domény v doméně nejvyšší úrovně .cz představují smlouvu mezi držitelem registrace a sdružením CZ.NIC, z.s.p.o. Obsahem této smlouvy jsou práva a povinnosti držitele registrace a CZ.NIC, z.s.p.o., jako správce domény nejvyšší úrovně .cz ve vztahu k registraci a zároveň představují smluvní závazek držitele doménového jména ve prospěch třetí strany – žalobce ve sporu ohledně tohoto doménového jména, podřídit se pravomoci Rozhodčího soudu v případech předpokládaných ve shora uvedeném znění rozhodčí veřejné nabídky. Platnosti veřejné rozhodčí nabídky není na újmu, že neobsahuje individuální určení třetí strany, resp. třetích stran, v jejichž prospěch byla učiněna; postačí, když je taková třetí strana nebo strany na základě objektivních skutečností určitelná (Švestka, J., Spáčil, J., Škárová, M., Hulmák, M. a kol. Občanský zákoník I. § 1 až 459. Komentář. 2. Vydání. Praha : C.H. Beck, 2009, str. 438). V případě rozhodčí veřejné nabídky je tato podmínka splněna, neboť uvádí, že se aplikuje ve vztahu k osobám, které podají žalobu k Rozhodčímu soudu napadající příslušné doménové jméno, což je objektivní skutečnost. K uzavření rozhodčí smlouvy pak dojde, jakmile již individuálně určená osoba (strana žalující) vyjádří svůj souhlas s veřejnou rozhodčí nabídkou podáním žaloby k Rozhodčímu soudu.

(44) K otázkám týkajícím se rozhodčí veřejné nabídky se vyjádřil Vrchní soud v Praze v rozsudku ze dne 27.4.2011 č.j. 3 Cmo 367/2010, když uvedl, že veřejný návrh v daném případě splňuje podmínky dané v obchodním zákoníku v § 276 a není na závadu, že je dán a spojen s určitou žádostí o registraci, neboť s touto registrací a tedy také s veřejným návrhem (jako součástí Pravidel) jsou všichni registrovaní účastníci sítě, zájemci o registraci doménových jmen i další uživatelé seznámeni. Veřejný návrh vyhlášený jako součást podmínek v návrhu na registraci doménového jména je v souladu s úpravou uzavření rozhodčí smlouvy, dané v § 3 odst. 2 zákona 216/1964 Sb., o rozhodčím řízení. Vrchní soud v Praze rovněž dospěl k závěru, že předmětnou smlouvu lze považovat za smlouvu ve prospěch třetího (§ 50 občanského zákoníku). Z právní úpravy plyne, že tato třetí osoba je ze smlouvy oprávněna okamžikem, kdy s ní projeví souhlas. Není přitom třeba, aby třetí osoba byla individuálně určena, postačí, je-li určena dostatečně objektivními skutečnostmi, na jejichž základě může být individualizována (srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 33 Odo 824/2005 z 30.11.2005).

(45) Ze shora uvedených důvodů proto rozhodce dospěl k závěru, že u sporu týkajícího se doménového jména může být na základě veřejné rozhodčí nabídky učiněné při registraci doménového jména obecně dána pravomoc (příslušnost) Rozhodčího soudu k rozhodnutí.

(46) Jak z podání žalobce, tak z podání žalované vyplývá, že žalovaná je držitelem předmětných doménových jmen a tato doménová jména si zaregistrovala a přitom akceptovala Pravidla registrace i Pravidla alternativního řešení sporů, čímž učinila ve smyslu shora uvedeném rozhodčí veřejnou nabídku. Rozhodčí veřejnou nabídku žalované pak žalobce v souladu s podmínkami v ní uvedenými akceptoval tím, že podal k Rozhodčímu soudu žalobu.

(47) Rozhodce proto dospěl k závěru, že na základě písemné rozhodčí veřejné nabídky učiněné žalovaným elektronickými prostředky a na základě akceptace této rozhodčí veřejné nabídky učiněné žalobcem podáním žaloby k Rozhodčímu soudu, byla uzavřena rozhodčí smlouva, na jejímž základě může být spor rozhodován v rozhodčím řízení před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Žádná ze stran přitom nevznesla námitku nedostatku pravomoci (příslušnosti) Rozhodčího soudu.

(48) V souladu s uzavřenou rozhodčí smlouvou se projednávání sporu řídí Zvláštním dodatkem Řádu pro rozhodčí řízení on-line, resp. Řádem pro řešení sporů o domény .cz („Řád .cz“), který je součástí Zvláštního dodatku Řádu pro rozhodčí řízení on-line. V souladu s § 9 odst. 2 Řádu .cz byl jediným rozhodcem jmenován JUDr. Petr Hostaš, který svou funkci přijal. Žádná ze stran rozhodce neodmítla, ani nevznesla námitku proti způsobu jeho jmenování.

POSOUZENÍ NÁROKŮ ŽALOBCŮ

(49) Žalobci se domáhají vydání rozhodčího nálezu, kterým by bylo žalovanému uloženo ve věci doménového jména ⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣.CZ (a) zdržet se jeho užívání, (b) zdržet se právních úkonů směřujících ke zrušení jeho registrace a k převodu práv k němu na třetí osobu s výjimkou žalobce a (c) převést je ve prospěch žalobce 1). Svůj nárok přitom žalobci opírali o nárok z práva na ochranu jejich názvů, nárok z práv k ochranným známkám a dále o nárok proti jednání v nekalé soutěži.

(50) Rozhodce v prvé řadě uvádí, že při posuzování práv žalobců a žalovaného nepřihlížel k označení domény nejvyšší úrovně „.cz“, která je povinnou součástí všech doménových jmen registrovaných v národní doméně CZ (ccTLD .cz) a nemá tudíž rozlišující způsobilost. Při posuzování práv žalobců a žalovaného přitom nebylo přihlíženo ani k tomu, zda jsou žalobci namítané výrazy v doménových jménech použity s velkým či malým písmenem, neboť u doménových jmen nehraje použití velkých či malých písmen žádnou roli.

(51) Rozhodce zároveň zdůrazňuje, že činnost žalovaného je jistě chvályhodná a může být vedena dobrými úmysly. Rozhodce je přesvědčen, že v České republice existuje řada subjektů, které nemají dostatek informací o problematice ***** a uvítají na jednom místě dostupné a přehledné informace a asistenci žalovaného. Na druhou stranu každá taková činnost musí být prováděna tak, aby nedocházelo k zasahování do práv jiných osob.

Ochrana názvu žalobců

(52) Z ustanovení § 19b odst. 2 občanského zákoníku vyplývá zákaz neoprávněného použití názvu právnické osoby.

(53) Celý název žalobce 1) zní „^{000000*****}“ a celý název žalobce 2) pak „^{*****♣♣♣*****}“
Předmětné doménové jméno ⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣.CZ je přitom dle žalobců složeno z částí jejich názvů, a to ze slova „⁰⁰⁰⁰⁰⁰“, které je prvním slovem v názvu žalobce 1) a zároveň akronymem dalších tří slov z názvu žalobce (*****), a ze slova „♣♣♣“, které je druhou polovinou prvního slova z názvu žalobce. Názvy obou žalobců jsou přitom podstatně delší než slova, která měla být použita žalovaným.

(54) Rozhodčímu soudu tak byla položena otázka, zda může dojít k porušení práva dvou různých subjektů tím, že v doménovém jménu bude použita kombinace částí jejich názvů. Rozhodčí soud se pak rovněž musel zabývat otázkou, zda může dojít k porušení práv dvou různých subjektů spojením dvou generických slov, když obě předmětná slova mají svůj samostatný, na žalobcích nezávislý význam – slovo **000000** v ******* ***** ***** ***** ***** ***** *******, slovo **♣♣♣** označuje ******* *******, a žalobci z jejich spojení dovozují porušení svých práv k části svých názvů – žalobce 1) práva ke slovu **000000** a žalobce 2) práva ke slovu **♣♣♣**.

(55) Obecně lze říci, že i použití části názvu právnické osoby může představovat neoprávněný zásah do práv na ochranu tohoto názvu, zejména za situace, kdy je takto použita signifikantní část názvu. Lze přitom říci i to, že použití částí názvů dvou různých názvů dvou různých právnických osob může být zasaženo do práv na ochranu názvu každé dotčené právnické osoby, i všech takto dotčených osob společně.

(56) Rozhodce je toho názoru, že ačkoliv slova **000000** i **♣♣♣** mají své nezávislé významy a jde jen o část oficiálního názvu žalobců, fakt, že žalovaný užil tato slova odpovídající části běžně užívaných názvů dvou ******* *******, nasvědčuje tomu, že jejich spojení bylo vedeno úmyslem připomenout či naznačit existenci těchto dvou ******* ******* (žalobců) nebo vazbu žalovaného na ně. Již tedy samotným použitím těchto slov tak mohlo dle rozhodce dojít k zásahu do práv žalobců, a to i za situace, kdy jsou uvedená slova pouze částí oficiálních názvů žalobců.

(57) V předmětném sporu je navíc podstatný účel, ke kterému žalovaný označení **000000♣♣♣** používá. Dle vlastního tvrzení žalovaného je hlavní oblastí jeho činnosti zejména vzdělávání, podpora a rozvíjení činnosti v oblasti ******* *******, dále poskytování alternativní možnosti pro vyřízení veškerých zákonných povinností vyplývajících z ******* ******* prostřednictvím jednoho nezávislého kontaktního místa, a to všem uživatelům ******* ***** * ***** ***** * ***** *******, a konečně poskytování informací o základních právech a povinnostech ******* ******* oprávněných k výkonu ******* ***** ***** ***** * ***** ***** * ***** *******, kterými jsou mimo jiné žalobci. Žalovaný dle svých slov pomáhá optimalizovat výši ********* odměn a poplatků. Hlavním a dle předložených důkazů jediným předmětem činnosti žalovaného je tak působení v oblasti ******* ***** ***** ***** * ***** ***** * ***** *******, tedy v oblasti, ve které působí i oba žalobci. Není přitom rozhodné, že žalobci i žalovaný působí každý na jiném „stupni“ ******* ******* – žalobci jako ******* ******* a žalobce jako jakýsi zprostředkovatel přístupu ke ******* *******.

(58) Pokud by žalovaný doménové jméno **000000♣♣♣.CZ** užíval ve zcela jiném oboru činnosti, který nesouvisí s ******* *******, bylo by možno uvěřit tomu, že označení **000000♣♣♣** nemá ničeho společného se žalobci. Rozhodce je nicméně toho názoru, že žalovaný tím, že užívá v doménovém jménu **000000♣♣♣.CZ** označení **000000♣♣♣** tvořené označením **000000** a označením **♣♣♣**, přičemž tato označení, resp. jejich spojení v sousloví **000000♣♣♣**, evokují dva subjekty působící ve stejné oblasti, a užívá tato označení cíleně v oblasti, ve které působí žalobci, zasahuje do práv žalobců na ochranu jejich názvu. Je přitom nerozhodné, že žalovaný není ******* *******. Žalovaný se sám profiluje jako zprostředkovatel kontaktu s ******* ******* a ačkoliv sám nevykonává ******* *******, svou činnost provádí v úzké vazbě na ni a lze tak hovořit o tom, že ji vykonává ve stejné oblasti, v jaké působí sami žalobci.

(59) V této souvislosti nelze hovořit o dobré víře žalovaného, kterou argumentuje v souvislosti s registrací doménového jména (či svého názvu nebo ochranné známky), neboť z účelu, ke kterému je označení užíváno, jednoznačně vyplývá, že označení **000000♣♣♣** má spojitost se žalobci. Rozhodce rovněž neuvěřil tvrzení žalovaného, že označení **000000♣♣♣** je zkratkou pro „******* ***** *♣♣♣**“ (******* ***** * ***** ***** * ***** *******), neboť toto tvrzení nebylo doloženo žádnými důkazy.

(60) Argumentace žalovaného, že doménové jméno řádně zaregistroval, je nerozhodná. Žalovaný si musel být při registraci doménového jména vědom (jak plyne z článku 13.1 Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz závazných pro všechny držitele doménových jmen .CZ), že doménové jméno, jeho registrace nebo užívání mohou porušovat

práva třetích osob k jiným doménovým jménům, ochranným známkám, obchodním značkám, jménům, obchodním firmám, nebo právní předpisy týkající se nekalé soutěže, ochrany osobnosti apod. Žalovaný ostatně akceptací těchto Pravidel potvrdil, že „vyvinul veškeré úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat, aby zajistil, že registrované doménové jméno nebude tato práva a právní předpisy porušovat“. Je přítom na každém jednotlivém držiteli, aby si ověřil, že neregistruje či neužívá doménové jméno, které taková práva či právní předpisy porušuje.

(61) Neobstojí ani tvrzení žalovaného, že doménové jméno ⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣.CZ užívá oprávněně, neboť je držitelem ochranné známky ⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣ a pod názvem ⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣ je i registrován. Registrace občanských sdružení není založena na povolovacím principu, v rámci něhož by ^{*****} ^{*****} z veřejnoprávního hlediska zkoumalo oprávněnost použití názvu a je tak věci případně dotčené osoby, aby se soukromoprávní cestou domáhala nápravy. Obdobný princip přitom platí i v případě ochranných známek, kdy je to především dotčená osoba (zpravidla držitel starší ochranné známky), kdo se musí bránit proti nové ochranné známce. Fakt, že má žalovaný zaregistrováno označení ⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣ jako ochrannou známku i název tak neznamená, že nedochází k porušování práv jiných osob, ani že by to zakládalo právo na registraci stejnojmenného doménového jména. Úkolem Rozhodčího soudu v tomto řízení nicméně nebylo posouzení oprávněnosti užívání označení ⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣ v názvu žalovaného či v ochranné známce žalovaného, ale výhradně otázka doménového jména ⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣.CZ.

(62) Ani tvrzení žalovaného, že je ^{*****} ^{*****} ^{*****} ⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣ neobstojí, neboť jen těžko lze v případě vytvoření označení „⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣“ hovořit o ^{*****} invenci, zvláště za situace, kdy z kontextu, v jakém je označení používáno, je zjevné, že „vytvoření“ spočívalo pouze ve spojení částí názvů dvou ^{*****} ^{*****}.

(63) Rozhodce tedy dospěl k závěru, že žalovaný registrací, užíváním a udržováním registrace doménového jména „⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣.CZ“ zasahuje do práv žalobců na ochranu jejich názvu.

Práva k ochranným známkám

(64) Žalobce 1) je vlastníkem národní slovní ochranné známky „^{000000*****}“, č. spisu ^{*****} a č. zápisu ^{*****}, která je ode dne ^{**.**.****} zapsaná v databázi Úřadu průmyslového vlastnictví a to pro výrobky a služby ve třídě 42. Žalobce 1) je dále vlastníkem tří kombinovaných národních ochranných známek „⁰⁰⁰⁰⁰⁰“ zapsaných v databázi Úřadu průmyslového vlastnictví, č. spisu ^{*****}, č. zápisu ^{*****}, č. spisu ^{*****}, č. zápisu ^{*****} a č. spisu ^{*****}, č. zápisu ^{*****} a to pro výrobky a služby ve třídě ^{**} a ^{**}.

(65) Žalobce 2) je vlastníkem národní slovní grafické ochranné známky „^{*****}♣♣♣^{*****}“, č. přihlášky ^{*****} a č. zápisu ^{*****}, která je ode dne ^{**.**.****} zapsaná v databázi Úřadu průmyslového vlastnictví pro výrobky a služby ve třídě ^{**}. Žalobce 2) je dále vlastníkem slovní grafické ochranné známky „^{□*****}♣♣♣“ zapsané v databázi Úřadu průmyslového vlastnictví, č. přihlášky ^{*****}, č. zápisu ^{*****} a to pro výrobky a služby ve třídě ^{**}.

(66) Žalovaný je vlastníkem národní slovní ochranné známky „⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣“, č. spisu ^{*****} a č. zápisu ^{*****}, která je ode dne ^{**.**.****} zapsaná v databázi Úřadu průmyslového vlastnictví a to pro výrobky a služby ve třídě ^{**}, ^{**} a ^{**}.

(67) Vlastník ochranné známky má výlučné právo užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněna. Nikdo nesmí v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívat označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána.

(68) Žalovaný se mýlí, když uvádí, že ochranná známka žalobců je chráněna jen v provedení, v jakém je zaregistrována. K porušení práv k ochranným známkám může dojít i použitím zaměnitelného označení. Zejména označení ⁰⁰⁰⁰⁰⁰ je přitom zaměnitelné se třemi ochrannými známkami žalobce, které obsahují slova „⁰⁰⁰⁰⁰⁰“ uvedené pouze v jiném písmu, které je, jak správně uvádí i žalovaný, v oblasti doménových jmen nerozhodné.

(69) Ačkoliv je rozhodce toho názoru, že v případě ochranných známek žalobců nelze hovořit o známkách s dobrým jménem, když tyto známky nelze považovat za natolik silné, že by měly jejich vlastníka odlišovat od jiných subjektů bez omezení na druh zboží či služeb, pro které jsou zapsány, za podstatné lze považovat totéž, co bylo řečeno v souvislosti s ochranou názvu žalobců. Přestože tedy žalovaný použil jen části ochranných známek žalobců, použil evidentně dvě části známek užívaných v téže oblasti (***** ***) a tyto známky užíval v souvislosti s činností žalobců. Je tudíž podstatné, pro jaké činnosti je označení 000000♣♣♣ ve skutečnosti užíváno (pro účely tohoto řízení není rozhodné, pro jaké třídy výrobků a služeb je zaregistrováno). Přitom je zjevné, že žalovaný označení 000000♣♣♣ užívá pro činnost, která úzce souvisí s činností žalobců, tj. pro činnost v oblasti ***** ***) souvisejících (blíže viz shora v souvislosti s porušením práv žalobců k jejich názvům).

(70) Rozhodce tak dospěl k závěru, že žalovaný registrací, užíváním a udržováním registrace doménového jména „000000♣♣♣.CZ“ zasahuje i do práv žalobců k jejich ochranným známkám.

Nekalosoutěžní jednání žalovaného

(71) Účastníkem hospodářské soutěže a tedy osobou, která se může dopustit nekalosoutěžního jednání, jsou fyzické i právnické osoby, které se účastní hospodářské soutěže, i když nejsou podnikateli. Soutěžní vztah je přitom třeba interpretovat s přihlédnutím k pojmu soutěžitel široce, neboť v soutěžním vztahu jsou nejen přímí soutěžitelé, poskytující totožná plnění, ale i všechny ostatní subjekty, včetně nepodnikatelů, které působí v podobných, navazujících nebo navzájem substituovatelných oborech nebo hospodářských činnostech. Jako přímí soutěžitelé vystupují vůči sobě navzájem i ti, kteří působí v oboru výroby či služeb vzájemně zaměnitelných. Soutěžiteli jsou tudíž všichni, mezi nimiž na základě objektivní povahy jejich výrobků nebo služeb dojde na trhu k hospodářskému střetu. Za soutěžitele tak lze považovat i ty subjekty, mezi nimiž pro nekalost počínání jednoho z nich vlastně nikdy k přímému konkurenčnímu střetu nedojde. V případě doménových jmen tak může být za soutěžitele považována i osoba nepodnikající na stejném trhu, která si zaregistrovala doménové jméno, a která tak vstoupila do hospodářské soutěže se subjektem, který disponuje právy k označení, které je obsaženo v předmětném doménovém jménu.

(72) Je tak zjevné, že žalovaný se se žalobci střetává přinejmenším v hospodářské soutěži na „trhu“ poskytování informací o ***** ***) **. Žalovaný sám se navíc staví do role jakéhosi prostředníka v komunikaci s ***** ***) včetně žalobců a lze tedy hovořit i o přímé účasti žalovaného na hospodářské soutěži na „trhu“ ***** ***) **).

(73) Je nerozhodné, zda žalovaný provádí svou činnost bez nároku na odměnu. Dosažení ekonomického prospěchu není podmínkou pro posouzení určitého jednání jako jednání nekalosoutěžního. I kdyby úmysly žalovaného byly zcela altruistické, je skutečností, že svou činnost (jakkoliv třeba i bez nároku na odměnu) vykonává v hospodářské soutěži.

(74) Zasahování do práv jiných osob přitom nelze odůvodnit tím, že zásah má spíše pozitivní důsledky, třeba i ve zlepšení jejich ekonomického výsledku, či v rozšíření okruhu subjektů, které začnou dodržovat právní předpisy a budou ***** ***) hradit příslušné poplatky. I kdyby bylo pravdivé tvrzení žalovaného, že v důsledku jeho činnosti vzrostlo inkaso poplatků žalobci (přičemž fakt, že sami žalobci oznámili zvýšení výběru poplatků, nedokládá vazbu tohoto zvýšení na činnost žalovaného), neospravedlňuje to zasahování do práv žalobců.

(75) Žalovaný v hospodářské soutěži užil označení evokující žalobce, a toto jednání je způsobilé vyvolat nebezpečí záměny nebo klamnou představu o spojení se žalobci. Nebezpečí záměny je přitom vyvoláno i informacemi, které na webových stránkách žalovaný prostřednictvím doménového jména 000000♣♣♣.CZ uveřejnil, když průměrný uživatel mohl nabýt dojmu, že 000000♣♣♣ je společným projektem žalobce 1) a žalobce 2), což nebylo vyloučeno ani deklarácí „nezávislosti a nestrannosti“.

(76) Jednání žalovaného je v rozporu s dobrými mravy soutěže, neboť v rámci doménového jména 000000♣♣♣.CZ užívá část názvů žalobce 1) a žalobce 2), jakož i část jejich ochranných známek. Jednání žalovaného je rovněž způsobilé přivodit újmu žalobcům, či třetím osobám. Činnost žalovaného pod doménou 000000♣♣♣.CZ může být spojována se žalobci, aniž s tím žalobci udělili souhlas, a webové stránky na adrese 000000♣♣♣.CZ tak mohou být mylně vnímány jako stránky spojené s osobami žalobců, či provozované pod záštitou žalobců. U třetích osob pak nelze vyloučit újmu, která jim může vzniknout ze skutečnosti, že budou mylně projekt na doméně 000000♣♣♣.CZ považovat za projekt spojený se žalobci či jimi podporovaný, a budou se spoléhat na správnost a úplnost informací tam uvedených.

(77) Rozhodce proto dospěl k závěru, že jednání žalovaného spočívající v registraci a způsobu následného užívání doménového jména „000000♣♣♣.CZ“ nebylo jednáním v dobré víře a žalovaný se dopustil nekalosoutěžního jednání, a to ve formě vyvolání nebezpečí záměny (§ 47 obchodního zákoníku).

Použití pravidel UDRP

(78) Žalovaný se domáhal aplikace pravidel „Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy“. Podle těchto pravidel musí být pro odejmutí domény jejímu držiteli zastoupeny tři základní podmínky současně: (1) doména musí být shodná nebo zaměnitelně podobná s ochrannou známkou žalobce nebo s označením, na něž má žalobce právo; (2) žalovaný nemá na držení domény žádné právo či oprávněný zájem; (3) doména byla zjevně registrována žalovaným a je užívána nikoliv v dobré víře.

(79) Jak bylo uvedeno shora, rozhodce dospěl k závěru, že doménové jméno 000000♣♣♣.CZ je zaměnitelně podobné ochranným známkám žalobců a názvům žalobců. Nelze přitom hovořit ani o právu či oprávněném zájmu žalovaného na označení 000000♣♣♣ a tím spíše pak o dobré víře žalovaného při registraci či užívání doménového jména 000000♣♣♣.CZ.

(80) Navíc kupříkladu z Nařízení Komise (ES) č. 874/2004 ze dne 28. dubna 2004, kterým se stanoví obecná pravidla pro zavádění a funkce domény nejvyšší úrovně .eu a zásady, jimiž se řídí registrace, vyplývá, že pro jiné domény nejvyšší úrovně platí jiná pravidla než UDRP, neboť shora uvedené 3 podmínky jsou tímto nařízením definovány odlišně, kdy nedobrá víra může být shledána buď při registraci nebo při užívání domény (tedy nikoliv při registraci i při užívání jako podle UDRP) a zároveň nemusí být podmínky existence absence práv či oprávněného zájmu a nedobré víry splněny současně (na rozdíl od UDRP).

(81) Za podstatné lze považovat i to, že řízení podle pravidel UDRP není řízením rozhodčím a probíhá tak výhradně na základě parametrů definovaných v UDRP. Naproti tomu řízení ve sporech .CZ domény je klasickým rozhodčím řízením, ve kterém by Rozhodčí soud měl vzít v úvahu všechna relevantní ustanovení platného právního řádu a ta aplikovat na tak specifický předmět sporu, jakým doménová jména jsou.

(82) Rozhodce tudíž dospěl k závěru, že pravidla UDRP nelze v předmětném řízení přímo aplikovat.

NÁPRAVNÉ PROSTŘEDKY POŽADOVANÉ ŽALOBCEM

(83) Osoba, jejíž práva k názvu byla dotčena, je podle ustanovení § 19b odst. 2 občanského zákoníku, oprávněna domáhat se, aby se neoprávněný uživatel zdržel užívání názvu a odstranil závadný stav. Jedním ze základních nároků osoby, jejíž práva k ochranné známce byla dotčena, je podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví, právo, aby se porušovatel práva zdržel jednání, jímž dochází k porušení nebo ohrožení práva. Týž nárok pak náleží i osobě dotčené nekalosoutěžním jednáním (§ 53 obchodního zákoníku). Z tohoto důvodu je proto legitimní návrh žalobců, aby žalovanému byla uložena povinnost zdržet se trvale užívání a provozování doménového jména 000000♣♣♣.CZ, jakož i zdržet se jeho převodu na třetí osobu.

(84) Právo domáhat se uložení povinnosti převést doménové jméno na žalobce v případě porušení práv k názvu právnické osoby či k ochranným známkám ani v případě

nekalosoutěžního jednání z právních předpisů výslovně nevyplývá. Nápravná opatření nicméně zahrnují možnost domáhat se uložení povinnosti zdržet se užívání názvu (ochranné známky) a odstranění závadného stavu. Má-li přitom být rozhodnutí týkající se porušení takových práv a uložení nápravných opatření vykonatelné, musí obsahovat konkrétní způsob, jak se má rušitel zdržet závadného jednání a jak má odstranit následky svého jednání. Uložení povinnosti převést doménové jméno na osobu, jejíž práva byla porušena, je pak nikoliv samostatným institutem ochrany práva, ale jedním ze způsobů, jak povinnost zdržovací a odstraňovací stanovit konkrétně. Ke stejným závěrům přitom došla i rozhodovací praxe obecných soudů, pokud se obecné soudy problematikou sporů o doménová jména zabývaly.

(85) V této souvislosti rozhodce dospěl k závěru, že závěr týkající se nemožnosti požadovat ve sporu o doménové jméno v doméně .CZ převod doménového jména na žalobce, který učinil ve svém rozhodnutí Nejvyšší soud ČR (viz rozhodnutí ze dne 19.4.2012, č.j. 23 Cdo 3407/2010, doménové jméno *****.cz), je nesprávný, neboť Nejvyšší soud se nevypořádal se skutečností, že ačkoliv český právní řád tento nápravný prostředek výslovně neupravuje, jeho použitelnost lze dovodit z norem evropského práva doménových jmen týkajících se domény první úrovně .EU, které lze dle rozhodce přímo použít též na spory z doménových jmen s doménou první úrovně .CZ.

(86) Jak bylo konstatováno v rozhodnutí Rozhodčího soudu č. 00060, dostupného na <https://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00060.pdf>, jsou na základě analogie pro rozhodování o doménách .CZ použitelná i Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 733/2002 ze dne 22. dubna 2002 o zavádění domény nejvyšší úrovně .eu a Nařízení Komise (ES) č. 874/2004 ze dne 28. dubna 2004, kterým se stanoví obecná pravidla pro zavádění a funkce domény nejvyšší úrovně .eu a zásady, jimiž se řídí registrace, když se jedná o přímo aplikovatelné součásti sekundárního práva Evropské unie, které je prostřednictvím ust. čl. 10 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, součástí právního řádu České republiky.

(87) V předmětném případě jde o skutkový stav, na který může dopadat především čl. 21(1) Nařízení Komise (ES) č. 874/2004. Skutková podstata tohoto ustanovení se týká skutkových stavů, kdy je předmětné doménové jméno „totožné se jménem nebo zavádějícím způsobem podobné jménu, pro které existuje takové právo uznané nebo stanovené vnitrostátním právem nebo právem Společenství (...) a pokud toto jméno domény jeho držitel zaregistroval, aniž by měl na toto jméno právo nebo oprávněný zájem, nebo bylo zaregistrováno nebo užíváno nikoli v dobré víře.“ Smyslem této skutkové podstaty je postihnout specifický skutkový stav, kdy dochází ke kolizi subjektivních práv k různým označením a technické náture doménových jmen, tj. zejména technicky dané exkluzivity registrace. Tato specifika přitom současná obecná ochrana práv k registrovaným či neregistrovaným označením respektive ochrana před nekalosoutěžním jednáním nijak konkrétně neřeší, čímž dochází k pravé mezeře v právu.

(88) Je tedy třeba posoudit, do jaké míry je skutkový stav v předmětném případě obdobný subsumpčním podmínkám čl. 21(1) Nařízení Komise (ES) č. 874/2004. Jediný podstatný rozdíl mezi skutkovým stavem v předmětném případě a skutkovou podstatou čl. 21(1) Nařízení Komise (ES) č. 874/2004 lze vidět v doméně první úrovně, pod níž je předmětné doménové jméno registrováno. Čl. 1 Nařízení Komise (ES) č. 874/2004 totiž omezuje věcnou působnost citovaného nařízení na „domény nejvyšší úrovně .eu“. Ostatní aspekty skutkového stavu předmětného případu jsou se skutkovou podstatou čl. 21(1) Nařízení Komise (ES) č. 874/2004 identické. Dokonce i fórum k projednání sporu, tj. zdejší rozhodčí soud, je v tomto případě u doménových sporů z doménových jmen .EU a .CZ zcela identické. Rozdíl v tom, pod kterou doménou první úrovně je předmětné doménové jméno registrováno, nepovažuje rozhodce za natolik závažný, aby vyloučil analogickou aplikaci Nařízení Komise (ES) č. 874/2004. Rozhodce tedy nevidí důvod k tomu rozlišovat pod toutéž jurisdikcí ohledně právního režimu mezi doménovými jmény registrovanými pod doménami první úrovně .CZ a .EU. Právě naopak - vyloučení aplikace evropského doménového práva na doménová jména pod národními doménami první úrovně členských států EU by bylo z

podstaty věci diskriminační a bezdůvodně by omezilo část oprávněných subjektů v proporcionálním uplatnění specificky konstruovaných, legitimně založených, předvídatelných a z hlediska věcné působnosti speciálních nároků.

(89) Z uvedených důvodů aplikoval Rozhodce na zjištěný skutkový stav ust. čl. 21(1) Nařízení Komise (ES) č. 874/2004. Žalobci v tomto směru, jak uvedeno shora, prokázali existenci vlastních subjektivních práv k distinktivní části doménového jména ⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣.CZ. Rovněž byla prokázána absence obdobných práv žalovaného. Z ust. čl. 21(1) první věta Nařízení Komise (ES) č. 874/2004 přímo vyplývá, že na základě žalobního návrhu může být „[r]egistrované jméno domény (-) odebráno vhodným mimosoudním nebo soudním postupem.“ Na základě ust. čl. 22(11), druhá věta Nařízení Komise (ES) č. 874/2004 pak se doménové jméno „převede na stěžovatele, pokud stěžovatel o toto jméno domény zažádá a pokud splňuje obecná kritéria způsobilosti stanovená v čl. 4 odst. 2 písm. b) nařízení (ES) č. 733/2002.“

(90) Z těchto důvodů proto rozhodce vyhověl žalobě a uložil žalovanému povinnost převést doménové jméno ⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣.CZ na žalobce 1), jak shodně požadovali oba žalobci, neboť provedením takového převodu dojde k odstranění závadného stavu, v důsledku něhož dochází k zásahu do práv žalobce jak uvedeno shora.

NÁKLADY ŘÍZENÍ

(91) Pokud jde o nárok na náhradu nákladů řízení, žalobci uplatnili nárok na náhradu uhrazeného poplatku za rozhodčí řízení ve výši 34.000,- Kč a dále na náhradu nákladů právního zastoupení ve výši 24.840,- Kč, stanovených dle vyhlášky č. 484/2000 Sb. a vyhlášky č. 177/1996 Sb.

(92) Žalobci byli ve sporu plně úspěšní, rozhodce jim proto náhradu uhrazeného poplatku za rozhodčí řízení, a náhradu nákladů právního zastoupení přiznal. Výše nákladů právního zastoupení v celkové výši 24.820,- Kč byla vypočtena podle § 6 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 484/2000 Sb., kterou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem při rozhodování o nákladech v občanském soudním řízení a dále ve spojení s § 13 odst. 3 advokátního tarifu vyhlášky č. 177/1996 Sb., pokud jde o náhradu hotových výdajů. Rozpis požadovaných nákladů je následující: - odměna podle § 6 odst. 1 písm. b) vyhl. č. 484/2000 Sb zvýšení o 30% dle § 19a citované vyhlášky: 19.500,- Kč; - paušální náhrada hotových výdajů za 4 úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení, žaloba, replika a účast při ústním jednání) ve výši 4x300,-Kč t.j. 1.200,- Kč a - DPH ve výši 20% z těchto částek, tj. 4.140,- Kč.

Rozhodčí nález

- I. **Žalovaný je povinen zdržet se užívání doménového jména „⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣.CZ“, a to počínaje právní mocí tohoto rozhodčího nálezu.**
- II. **Žalovaný je povinen zdržet se právních úkonů směřujících ke zrušení registrace doménového jména „⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣.CZ“ a k převodu práv k doménovému jménu „⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣.CZ“ na třetí osobu či osoby s výjimkou žalobce 1), a to počínaje právní mocí tohoto rozhodčího nálezu.**
- III. **Žalovaný je povinen převést doménové jméno „⁰⁰⁰⁰⁰⁰♣♣♣.CZ“ ve prospěch žalobce 1) tak, že žalobce 1) bude zapsán jako nový držitel tohoto doménového jména v centrálním registru doménových jmen vedeném CZ.NIC, z.s.p.o., a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu.**
- IV. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům 58.840,- Kč jako náhradu nákladů rozhodčího řízení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu.**

Příloha 1

Shrnutí rozhodčího nálezu

Žalobci, působící jako ***** *****, se domáhali ochrany před porušováním svých práv k jejich názvům, k ochranným známkám a proti nekalé soutěži, když žalovaný se měl porušení těchto práv dopustit tím, že zaregistroval a užíval doménové jméno *****♣♣♣.CZ, které bylo vytvořeno jako složenina dvou částí názvů a ochranných známek žalobců, přičemž doménové jméno užíval v souvislosti s ***** ***** jako prostředník při komunikaci mezi ***** ***** a poplatníky poplatků těmto ***** *****.

Rozhodce dospěl k závěru, že žalovaný záměrně použil části názvů a ochranných známek žalobců jako dvou ***** ***** a spojil je do označení *****♣♣♣, které zaregistroval jako doménové jméno *****♣♣♣.CZ. Fakt, že označení *****♣♣♣ použil jako svůj název a zaregistroval si i ochrannou známku obsahující totéž označení, pak nelegitimizuje sám o sobě použití označení *****♣♣♣ v doméně *****♣♣♣.CZ. Žalovaný navíc působí v oblasti, která se týká ***** ***** a i doménové jméno *****♣♣♣.CZ používá v této oblasti. Dle rozhodce je proto zřejmé, že označení *****♣♣♣ bylo zvoleno žalovaným právě z toho důvodu, aby evokovalo žalobce a přitáhlo tak k doménové prezentaci pod tímto označením návštěvníky vyhledávající informace týkající se žalobců či jimi realizované ***** *****. Žalovaný přitom vyvolal použitím označení *****♣♣♣ nebezpečí záměny se žalobci a jednal tak v nekalé soutěži.

Jakkoliv rozhodce považuje samotnou činnost žalovaného v oblasti ***** ***** za chvályhodnou a prospěšnou, touto prospěšností nelze omluvit zasahování do práv třetích osob. Pokud by žalovaný pro prezentaci své činnosti zvolil jiné označení než to, které v sobě obsahuje identifikaci žalobců, nebylo by možné proti tomu ničeho namítat. Pokud by naopak žalovaný pod doménovým jménem *****♣♣♣.CZ vykonával jinou činnost, která by neevokovala žalobce a netýkala se ***** *****, jen těžko by použití označení *****♣♣♣ mohlo být považováno za zasahování do práv žalobců. V daném případě ovšem nezbylo než konstatovat, že došlo k porušení práv žalobců, a proto bylo žalovanému uloženo zdržet se užívání, zrušení nebo převodu registrace doménového jména *****♣♣♣.CZ na jinou osobu než na žalobce a dále povinnost převést doménové jméno *****♣♣♣.CZ na žalobce 1).

V Praze dne 7. října 2012

JUDr. Petr Hostaš
rozhodce

RNDr. Zdeněk Somr
*předseda Rozhodčího soudu
při Hospodářské komoře České republiky
a Agrární komoře České republiky*

JUDr. Marie Moravcová
*tajemnice Rozhodčího soudu
při Hospodářské komoře České republiky
a Agrární komoře České republiky*