

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků.

ROZHODČÍ NÁLEZ

Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

VE SPORU

č. 00135

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény .cz (Řád .cz)

Čas podání 2012-02-27 15:54:41

Správce sporu Mgr. Tereza Bartošková

Strana žalující *****

Strana žalovaná *****

Sporné doménové jméno██████.CZ^{POZN}

Jiná právní řízení

Dle dostupných informací neprobíhají v současné době jiná řízení týkající se sporného doménového jména, ani taková řízení nebyla rozhodnuta.

Shrnutí rozhodčího nálezu

Shrnutí rozhodčího nálezu tvoří Přílohu č. 1

Faktická situace

Žalující strana se žalobním návrhem doručeným Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Rozhodčí soud“) dne 23.2.2012 domáhá převodu doménového jména „.....██████.cz“ na žalující stranu a náhrady nákladů řízení.

Žalovaná strana se k žalobnímu návrhu nevyjádřila.

Pravomoc Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře a Agrární komoře České republiky je založena na čl. 2.1. Pravidel alternativního řešení sporů, který obsahuje rozhodčí veřejnou nabídku následujícího znění:

Držitel se neodvolatelně veřejně podrobuje pravomoci Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Rozhodčí soud“), v rozhodčím řízení před tímto Rozhodčím soudem podle zvláštního dodatku Řádu rozhodčího soudu pro rozhodčí řízení on-line zveřejněného v Obchodním věstníku (dále jen „Řád on-line“), a to ve věci majetkového sporu, o němž lze uzavřít smír, v němž třetí osoba napadne jakékoliv Doménové jméno Držitele, zařazené v elektronické databázi doménových jmen v národní doméně ccTLD.cz spravované sdružením CZ.NIC, pokud třetí osoba písemně projeví vůči Držiteli vůli podrobit se pravomoci tohoto rozhodčího soudu v souladu s Řádem on-line. Spor bude rozhodován jediným rozhodcem určeným předsedou Rozhodčího soudu.

Žalovaná strana toto znění akceptovala registrací doménového jména „.....██████.cz“ u CZ.NIC, z.s.p.o.

Žalující strana výslovně v žalobě akceptovala rozhodčí veřejnou nabídku učiněnou žalovanou a výslovně uznala, že uvedený Rozhodčí soud má pravomoc rozhodovat ve věci.

^{POZN} Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménového jména, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky (••• a █████). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

Předseda Rozhodčího soudu jmenoval v souladu s čl. 9/2 Řádu .cz jediným rozhodcem pro řešení sporů o domény .cz JUDr. Vladimíra Bulinského, který toto jmenování přijal. Rozhodčí senát tak byl řádně konstituován.

Tvrzení stran

1. Žalující strana

Žalující strana uvedla v žalobním návrhu, že je českou právnickou osobou, která podniká pod firmou ***** od **.**.****. Doménové jméno *****.co.uk registrovala paní ***** , jednatelka společnosti strany žalující a zároveň i její většinový společník, již dne **.**.****.

Žalovaná strana zaregistrovala dne **.**.**** doménu *****.cz, kde je zlehčujícím, nekalosoutěžním způsobem uveden text, který zní: „Vzhledem k tomu, že manažeři ***** pokračují v uskutečňování věcí, o nichž v hloubi duše ví, že by je neměli dělat, bude tato Pandořina skříňka odhalovat údaje o historii ***** a jeho podstatě.“ Text je doplněn malovaným obrázkem dívky otevírající malou skříňkou.

Dle tvrzení žalující strany má takto koncipovaný text ve čtenáři vyvolat dojem o nekalosti jednání představitelů žalující strany.

Žalující strana dále uvádí, že žalovaná strana při podání žádosti o registraci sporné domény vyslovila souhlas s Pravidly registrace doménových jmen v ccTLD.cz vydaných sdružením CZ.NIC, z.s.p.o. (dále jen „Pravidla“), která provozuje registr doménových jmen .cz a zabezpečuje provoz domény nejvyšší úrovně .cz. Okamžikem podání žádosti o registraci pak dle čl. 13.1 Pravidel potvrdila žalovaná strana, že „vyvinula veškeré úsilí, které po ní lze spravedlivě požadovat, aby zajistila, že registrované doménové jméno nebude [...] porušovat práva třetích osob mj. k obchodním firmám ani právní předpisy týkající se nekalé soutěže.“

Ze žalobního návrhu dále vyplývá, že si strana žalovaná musela být v době registrace sporné domény vědoma existence strany žalující, která na trhu vystupovala jako konkurent. Dle žalující strany bylo cílem registrace sporné domény stranou žalovanou nekalosoutěžním způsobem poškozovat žalující stranu, čímž žalovaná strana porušila ust. čl. 13.1 Pravidel, kde je zakotvena povinnost držitele doménového jména neuzívat a neumožnit jeho užívání k účelům, které jsou v rozporu s právními předpisy či právy nebo oprávněnými zájmy třetích osob.

Žalující strana analogicky poukazuje na ustanovení čl. 21 (3) (c) nařízení Komise (EU) 874/2004, podle kterého je registrace nebo užívání doménového jména v TLD.eu činěno ve zlé víře, pokud je hlavním důvodem registrace cílené narušování profesní činnosti konkurenta. Žalující strana má za to, že není pochyb o tom, že zlá víra byla motivací žalované strany při registraci sporné domény a k prokázání tohoto tvrzení odkazuje na obsah internetových stránek umístěných na sporné doméně. Žalující strana pro dokreslení situace doplňuje, že vedle sporné domény si žalovaná strana registrovala rovněž doménu *****.eu, jejíž obsah je shodný s obsahem sporné domény.

Závěrem strana žalující poukazuje na skutečnost, že žalovaná strana nemá žádný legitimní důvod k užívání sporné domény, když není držitelem žádného registrovaného či neregistrovaného označení tohoto či podobného znění.

2. Žalovaná strana

Žalovaná strana se i přes výzvu k žalobnímu návrhu nevyjádřila.

Projednání a zjištění

1. Rozhodce se nejprve zabýval otázkou jeho pravomoci k rozhodování tohoto sporu a dospěl k závěru, že pravomoc (příslušnost) Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR je dána, neboť mezi stranami byla platně uzavřena rozhodčí smlouva, a to formou tzv. veřejné rozhodčí nabídky. K otázce veřejné rozhodčí nabídky se vyjádřil Vrchní soud v Praze v rozsudku ze dne 27.4.2011, č.j. 3 Cmo 367/2010-101 tak, že v daném případě splňuje veřejný návrh podmínky dané v obchodním zákoníku v § 276 a veřejný návrh vyhlášený jako součást podmínek v návrhu na registraci doménového jména je v souladu s úpravou uzavření rozhodčí smlouvy dané v § 3 odst. 2 zák. č. 216/1964 Sb., o rozhodčím řízení. Tím, že strana žalující podala žalobní návrh k RS, přijala veřejnou nabídku a postup předvídaný v úpravě § 276 až 280 obchodního zákoníku byl naplněn a k uzavření rozhodčí smlouvy proto platně došlo. Rozhodce tak neměl důvod se odchýlit od dosavadní

výkladové praxe obecných soudů týkající se rozhodčích smluv uzavíraných formou veřejné rozhodčí nabídky.

2. Po provedení důkazů předložených stranou žalující a na základě rozhodcem provedených šetření dospěl rozhodce k následujícím závěrům.

Z provedených důkazů vzal rozhodce za prokázané, že žalovaná strana je od **.**.*.**** držitelem doménového jména „*****.cz“. Žalující strana dále prokázala, že užívá obchodní firmu ***** a že si dne **.**.*.**** zaregistrovala doménu *****.co.uk.

Žalující strana dále prokázala, že žalovaná strana využívá spornou doménu k prezentaci internetových stránek s obsahem, který je způsobilý přivodit straně žalující újmu, neboť ho využívá nejen v rozporu s Pravidly, ale rovněž porušuje pravidla obchodní soutěže.

S ohledem na výše uvedené se žalovaná strana užíváním doménového jména popsaným způsobem dopustila neoprávněného zásahu do práv zajišťujících ochranu obchodní firmy žalující strany, neboť spornou doménu užívala za účelem poškození dobrého jména strany žalující.

Obchodní jméno strany žalující bylo zaregistrováno dříve, než sporná doména a nebyl předložen žádný důkaz, ze kterého by šlo vyvodit vztah strany žalované k této firmě. V rámci rozhodčího řízení nebylo zjištěno, že by strana žalovaná získala souhlas k využití obchodní firmy strany žalující.

Výše popsaným jednáním strana žalovaná porušila právo na ochranu stranou žalující užívané obchodní firmy ve smyslu ust. § 13 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Žalovaná strana se tak dopustila i jednání, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže, neboť strana žalovaná neoprávněně užívá obchodní firmy strany žalující s cílem poškodit její jméno. Tím se dopustila zakázaného jednání v nekalé soutěži podle § 44 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

Výše uvedeným jednáním žalující strana též porušila čl. 13.1. Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD.cz.

Rozhodce je toho názoru, že převod doménového jména je jediným způsobem, jak zabránit v pokračování ve zneužívání sporné domény na úkor strany žalující a do budoucna zamezí, aby nedocházelo k dalšímu porušování práv žalující strany. V případě, že by došlo k pouhému uvolnění sporného doménového jména, mohl by si doménové jméno zaregistrovat kdokoliv a protiprávní vztah by opět mohl nastat, což není vzhledem ke smyslu právní ochrany oprávněné strany, tedy strany žalující, požadavku právní jistoty a procesní ekonomii stav žádoucí.

Rozhodce proto žalobnímu návrhu v plném rozsahu vyhověl.

3. Strana žalující uplatnila v žalobním návrhu nárok na náhradu uhrazeného poplatku za rozhodčí řízení ve výši 34.000,- Kč a odměnu právního zastoupení ve výši 9.600,- Kč (dle § 3 odst. 1 bod 3 ve spojení s § 5 písm. d) vyhl. č. 484/2000 Sb. + hotové výdaje ve výši 600,- Kč za dva úkony právní služby a 300,- Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb.), celkem tedy 43.600,- Kč. O nákladech řízení rozhodl rozhodce tak, že přiznal straně žalující, která byla ve sporu zcela úspěšná, náhradu nákladů v plné výši.

Rozhodčí nález

- I. Žalovaná strana je povinna převést doménové jméno „*****.cz“ na žalující stranu.**
- II. Žalovaná strana je povinna do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu nahradit žalující straně náklady rozhodčího řízení ve výši 43.600,- Kč.**

Příloha 1

Shrnutí rozhodčího nálezu

Žalující strana se domáhala ochrany svého firemního práva a ochrany před nekalou soutěží ze strany žalované strany, která používá obdobné doménové jméno jako strana žalující.

Strana žalující navrhla k podpoře svého tvrzení o nekalosoutěžním jednání strany žalované důkazy.

Strana žalovaná se k žalobnímu návrhu nevyjádřila.

Rozhodčí soud nejprve zkoumal svou pravomoc k rozhodování sporu a shledal, že je jeho pravomoc dána na základě platně uzavřené rozhodčí smlouvy, a to formou tzv. veřejné rozhodčí nabídky.

Rozhodčí soud provedl a zhodnotil předložené důkazy, přičemž zjistil skutkový stav, který právně zhodnotil jako jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit straně žalující újmu. Takovéto jednání žalovaného je obchodním zákoníkem zakázáno.

Žalující straně bylo vyhověno a žalované straně byla uložena povinnost nahradit straně žalující náklady rozhodčího řízení.

V Brně dne 4. května 2012

JUDr. Vladimír Bulinský
rozhodce

RNDr. Zdeněk Somr
*předseda Rozhodčího soudu
při Hospodářské komoře České republiky
a Agrární komoře České republiky*

JUDr. Marie Moravcová
*tajemnice Rozhodčího soudu
při Hospodářské komoře České republiky
a Agrární komoře České republiky*